

Bosna i Hercegovina
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
HERCEGOVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
OPĆINA ČITLUK
- NAČELNIK -

Broj: 02-16-2367-9/19
Čitluk, 24. srpnja 2019. godine

Na temelju članka 70. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), a u skladu sa člankom 100. stavak 3. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14), te preporuke Povjerenstva za javnu nabavu u postupku javne nabave radova: „**Izgradnja i rekonstrukcija javne rasvjete na području općine Čitluk**“, postupajući po žalbi ponuditelja "Eccon Inženjering" d.o.o. Čapljina, zaprimljene pod brojem: RDV28-17/19 od 22.07.2019. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-16-2367-6/19 od 08.07.2019. godine, i postupajući po žalbi ponuditelja PROJECTA d.o.o. Mostar, zaprimljene pod brojem: PMP-07-19-300 od 19.07.2019. godine, Načelnik općine Čitluk, *donosi*

ODLUKU

o poništenju postupka javne nabave radova- Izgradnja i rekonstrukcija javne rasvjete na području općine Čitluk

Članak 1.

1. Rješavajući po žalbama ponuditelja Eccon Inženjering d.o.o. Čapljina i Konzorcija: "Projecta" d.o.o. Mostar i Promark d.o.o. Mostar, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-16-2367-6/19 od 08.07.2019. godine, poništava se Otvoreni postupak nabave radova rekonstrukcije i izgradnje sustava javne rasvjete na području općine Čitluk.

2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Izgradnju i rekonstrukciju javne rasvjete na području općine Čitluk, broj: 02-16-2367-6/19 od 08.07.2019. godine,

Članak 2.

Ovom Odlukom stavlja se u cijelosti van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-16-2367-6/19 od 08. srpnja 2019. godine.

Članak 3.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja i ista će se objaviti na web stranici Općine Čitluk, www.citluk.ba, istovremeno s upućivanjem Odluke ponuditeljima koji su sudjelovali u predmetnom postupku javne nabave, sukladno članku 70. stavak 6. Zakona o javnim nabavama.

O b r a z l o Ź e n j e

Odlukom ugovornog tijela-općine Čitluk, broj:02-16-2367-6/19 od 08.07. 2019. godine, za najpovoljnijeg ponuditelja izabrana je tvrtka ELKO MARIĆ d.o.o Mostar, koja je ocijenjena kao najpovoljniji kvalificirani ponuditelj.

Protiv navedene Odluke žalbu su blagovremeno izjavile tvrtka "PROJECTA" d.o.o. Mostar i „PROMARK“ doo Mostar kao konzorcij („PROJECTA“ voditelj konzorcija), i tvrtka „ECCON-INŽINJERING“ d.o.o. Čapljina. Žalbe su pored blagovremenosti, izjavljene i od ovlaštenih tvrtki i lica, jer su obje tvrtke stranke u postupku javne nabave, a iste su i dopuštene kao redovno pravno sredstvo u ovom postupku.

Radi ocjene utemeljenosti žalbi, povjerenstvo za nabavu u predmetnom postupku, imenovano Rješenjem broj: 02-16-2367-1/19 od 17.05. 2019. godine, ponovno je izvršilo uvid u priloženu dokumentaciju dostavljenu uz ponudu svih kandidata, te su navodi iz žalbi i utvrđene činjenice po istim, sljedeće:

I Žalbeni navodi konzorcija „PROJECTA-PROMARK“ na ponudu kandidata „ELKO-MARIĆ“:

1. Žalitelj navodi da je **Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 51.točka c.d.i f.** kod kandidata ELKO-MARIĆ „nepotpuna, sa aspekta neovisnih tehničkih tijela ili ustanova koje su zadužene na ovom projektu, te navodi da ispitivanje elektroinstalacija i gromobranskih instalacija dotična firma ne može vršiti sebi, kao ni ispitivanje zbijenosti tla i kvalitete betona“.

Kako se u TD dokumentaciji nigdje ne navode **neovisna tehnička tijela ili ustanove** (žalitelj ih je sam dodao), vezano za navedena ispitivanja (u TD, prilog V. stoji: „**Izjava o angažiranom tehničkom osoblju, ili tehničkim organima, naročito onom osoblju koje je angažirano na poslovima nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se može zahtijevati da su zaposleni kod ponuđača**), ovaj žalbeni navod se odbacuje.

2. Vezano za LED svjetiljke, žalitelj navodi da isti kandidat „nije ponudio niti jednu sijalicu zahtijevane snage navedene u Troškovniku, odnosno, da je priložen kompletan katalog jednog proizvođača u kojem nije jasno obilježio koju LED svjetiljku veže za stavku iz Troškovnika, te da nije naveden kut rasipanja svjetlosti kao ni optika koja se nudi (list 38. TD, stavke 29,30,31 i na listu 39. Stavka 32, a priložene stavke kandidata su od strane 92. Do 95.)“

Ovaj žalbeni navod se **prihvaća** iz razloga što je utvrđeno da ponuđač ELKO-MARIĆ nije decidno naveo zahtjevanu snagu LED svjetiljki, kako je traženo u Troškovniku TD (točka 9. TD.....**Ponuditelj je dužan svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponudene robe za predmetne radove sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije.**)

II Žalbeni navodi konzorcija „PROJECTA-PROMARK“ na ponudu kandidata „ECCON-INŽENJERING“ d.o.o. Tasovčići-Čapljina.

1. Žalbeni navod žalitelja je potpuno isti kao kod prethodnog kandidata (navedeno naprijed u točki 1.), a odnosi se na ispunjenost uvjeta iz članka 51.točka c.d.i f., te da je isti „samo zaokružio točku pod a) a nije napisao Izjavu u kojoj je obvezno morao izjaviti da će angažirati neovisna tehnička tijela ili ustanove koje su zadužene na ovom projektu za ispitivanje instalacija ,tla,betona...“

Ovaj žalbeni navod se **odbacuje** iz istog razloga kao u prethodnoj točki I. 1. (u TD dokumentaciji nigdje ne navode **neovisna tehnička tijela ili ustanove** (žalitelj ih je sam dodao), vezano za navedena ispitivanja (u TD, prilog V. stoji: „**Izjava o angažiranom tehničkom osoblju, ili tehničkim organima, naročito onom osoblju koje je angažirano na poslovima nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se može zahtijevati da su**

zaposleni kod ponuđača), niti se u TD dokumentaciji tražila zasebna Izjava o angažiranju neovisnih tijela....

2. Žalitelj navodi da u privitku V (Izjava o ispunjenosti uvjeta iz čl.51....),“ *navedeni kandidat nije dostavio posebnu Izjavu o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine.....i da je samo zaokružio datu točku pod b)* “.
Ovaj žalbeni navod **se odbacuje** iz razloga što se Izjava iz članka 51. točke b) dokazuje prilaganjem dokumentacije navedene u točki 13.2. TD (**potvrda porezne uprave o trenutnom broju aktivnih osiguranika, ugovor o angažiranju navedenog tehničkog osoblja, itd..**)
3. Žalitelj navodi da je u prvitku V- **Izjava o ispunjenosti uvjeta iz čl.51.**“ *navedeni kandidat samo zaokružio datu točku pod c), a nije napisao Izjavu* “.
Ovaj žalbeni navod **se prihvata**, iz razloga što u TD, točka 13.2. d) se navodi:“ **Izjava kandidata/ponuditelja da prihvaća poduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske učinkovitosti koje će gospodarski subjekti primjenjivati prilikom izvođenja radova**“, a kandidat ECCON-INŽENJERING nije je dostavio.
4. Žalitelj navodi da u privitku V navedeni ponuditelj „*nije naveo podatke i dokumente koji se prilažu uz izjavu u privitku V, te da je napisao samo imena osoba s kojim potpisuje ugovor o djelu*“. Žalitelj dalje nepotrebno navodi točke od a). do i)., te stvara dojam da navedeni ponuditelj po tim točkama nije dostavio ništa. Utvrđeno je da su u privitku V (str.23/61) upisana imena osoba s kojima se potpisuje ugovor o djelu, da je dostavljena referens lista izvršenih-započetih radova **iz koje nije vidljivo da se opis radova odnosi na radove iz ove javne nabave (javna rasvjeta-isti ili slični poslovi, točka 13.2.a). str.7.TD), da se dostavljene potvrde o uredno realiziranim ugovorima (str.84. i 85.) ne odnose na iste ili slične radove (zemljano–građevinski i montažni radovi, nigdje se ne navode radovi na javnoj rasvjeti)**, Na temelju naprijed navedenog, ovaj žalbeni navod, koji se sastoji od nekoliko točaka, **se usvaja djelimično**.
5. Žalitelj navodi da je navedeni ponuditelj „*priložio ugovore o angažiranju navedenog tehničkog osoblja (str.69. i 79. ponude), ali da isti nisu ovjereni na općini ili kod notara...* “. **Utvrđeno je da oba ugovora o djelu nemaju ovjeru potpisa od nadležnog tijela** (mogao se dostaviti obični preslik ugovora ali se podrazumjeva da isti mora imati ovjeru potpisa), tako da se ovaj žalbeni navod **usvaja**.
6. Žalitelj navodi da se kod priloženih tehničkih specifikacija od strane navedenog ponuditelja „*ne vide karakteristike konzole svjetiljke, osobito, da li nosač svjetiljke odgovara promjeru stuba od 60 mm., te samim tim ne ispunjava tražene stavke navedene u TD, (list 38 TD, stavke 29.30. i 31. I na listu 39. Stavka 32.)*“
Utvrđeno je da su ovi žalbeni navodi točni, te se isti i **usvajaju**.

III Žalbeni navodi kandidata „ECCON-INŽINJERING“ doo Tasovčići-Čapljina na ponudu odabranog kandidata „ELKO-MARIĆ“ doo Mostar.

1. Žalitelj navodi da navedeni kandidat u svojoj ponudi nije popunio svoje izjave na str.13.28.46.i72.
Utvrđeno je da su navedene izjave popunjene te se ovaj žalbeni navod **odbacuje**.
2. Žalitelj navodi da navedeni ponuđač “*nije dostavio izjavu ovjerenu od nadležnog organa koja se dostavlja uz Bilans stanja i uspjeha*“ ,te navodi uvjete iz TD.
Kako u TD, točka 13.1.(str.7.), stoji da se dostavlja „**Bilans stanja u posljednje dvije financijske godine (2017. i 2018.) u običnoj kopiji, sa izjavom ovjerenom od nadležnog tijelo općine, koja je sastavni dio ove TD.**“, vidljivo je da takvu odvojenu izjavu i nije trebalo dostavljati, jer se radi o Izjavi (iz čl.47.) koja je sastavni dio TD i istu je trebalo ovjeriti kod nadležnog tijela općine, a takvu izjavu je dostavio navedeni kandidat (ista je dostavljena od svih kandidata), ovaj žalbeni navod se **odbacuje**.

U ponovnoj evaluaciji ponuda, utvrđeno je slijedeće:

Kod ponuditelja „PROJECTA-PROMARK“ je utvrđeno da u priloženim tehničkim specifikacijama (listovi 168. 169. 170. i 171.), naznačene snage svjetiljki ne odgovaraju traženim snagama (W) iz troškovnika TD, kako slijedi:

- a.) stavka 29. Troškovnika, tražena svjetiljka snage 50W a u ponudi svjetiljka snage 55W (str.168/172);
- b.) stavka 30. Troškovnika, tražena svjetiljka snage 60W a u ponudi svjetiljka snage 55W (str.168/172);
- c.) stavka 31. Troškovnika, tražena svjetiljka snage 80W a u ponudi svjetiljka snage 81W (str. 169/172);
- d.) stavka 32. Troškovnika, tražena svjetiljka snage 135W a u ponudi svjetiljka 103W (str.170/172);
- e.) stavka 33. Troškovnika, tražena svjetiljka snage 40W a u ponudi svjetiljka 44W (str. 170/172).

Kod ponuditelja „ELMEX“ Ljubuški i „ MIG ELEKTRO“ Mrkonjić Grad, kao grupe ponuđača, je utvrđeno da ugovor o angažiranju navedenog tehničkog osoblja (str.81.), nema ovjere potpisa od strane nadležnog tijela.

Nije dostavljena tehnička specifikacija predmeta nabave (dostavljena izjava o naknadnom dostavljanju uzoraka). U TD, točka 9. Str.5. stoji: *Ponuditelj je dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe za predmet nabave sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije.*

Nije dostavljena „Izjava kandidata/ponuditelja da prihvaća poduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske učinkovitosti koje će gospodarski subjekti primjenjivati prilikom izvođenja radova“ točka 13.2.d.TD).

U skladu sa gore navedenim, te kako svi ponuđači imaju u dokumentaciji nedostatke koji odstupaju od izričito traženih u TD, ili nisu dostavili sve zahtijevano, Povjerenstvo je predložilo ugovornom tijelu da se donese Odluka o poništenju ovog postupka javne nabave.

Cijeneći navedeno od strane Povjerenstva za nabavu u predmetnom postupku javne nabave, stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj:02-16-2367-6/19 od 08.07.2019.godine, te je donesena odluka o poništenju postupka ove javne nabave, kako stoji u dispozitivu iste.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba URŽ-u putem ugovornog tijela u roku od 10 (deset) dana od dana prijema odluke .

Dostaviti:

1. **Ponuditeljima –svima**
2. **Povjerenstvo za nabavu**
3. **Pismohrana**

