

IZVADAK IZ ZAPISNIKA
sa 12. redovite sjednice Općinskog vijeća Čitluk

Sjednica Općinskog vijeća Čitluk (u daljnjem tekstu: Vijeće) je održana dana 24.11. 2025.godine u Hotelu Brotnjo u Čitluku sa početkom u 09⁰⁰ sati. Sjednicu je otvorio i istom predsjedavao Ivica Jerkić, Predsjednik Vijeća.

Gospodin Jerkić je pozdravio sve nazočne vijećnike, Tajnicu Vijeća Antonelu Odak, Općinskog načelnika Marina Radišića i njegove suradnike, Javnu pravobraniteljicu Općine Čitluk gospođicu Mladenku Stojić, direktora JP „Broting“ d.o.o., gospodina Antu Ćorića te predstavnike medija.

Predsjednik Vijeća je nazočne informirao o pripremama za sjednicu Vijeća te o održanim sjednicama Odbora za Proračun, financije i gospodarstvo, Odbora za Statut, poslovnik i propise i Kolegija Vijeća.

Tajnica Vijeća Antonela Odak je uradila prozivku vijećnika. Konstatirano je kako sjednici nazoči 21 od ukupno 25 vijećnika. Prozivci nisu nazočili Ozana Medić, Božana Bevanda, Zdenka Vasilj i Josip Volarić (obavijestili Predsjednika i Tajnicu vijeća o nedolasku na sjednicu i o razlozima spriječenosti).

Predsjednik Općinskog vijeća navodi da je nakon upućivanja radnih materijala naknadno od strane ovlaštenog predlagatelja odnosno Kluba vijećnika HDZ 1990 i neovisni vijećnik Jure Džida zaprimljen zahtjev za dopunu Dnevnog reda na način da se u isti uvrsti točka pod nazivom „Izveštaj načelnika Općine Čitluk o poduzetim mjerama po rješenju inspektora Zaštite okoliša HNŽ-a broj: UPI/06-19-602_1/25 od 11.11.2025. godine i naređenju o uklanjanju deponije otpada sa primjesama azbesta iz Međugorja. Otvorena je rasprava o prijedlogu dnevnog reda Dragan Kozina je pojasnio da je razlog zašto je naknadno uvrstio točku dnevnog reda to što je tek nakon sastanka Kolegija Vijeća dobio presliku rješenja od inspektora. Naglasio je da nije imao vremena ranije predložiti ovu točku, te je inzistirao da se danas razmatra kao posebna točka kako bi vijećnici mogli čuti iz prve ruke od Načelnika što je poduzeto po tom rješenju i naređenju inspektora, te je zamolio vijećnike za podršku da to bude dodatna točka dnevnog reda. Predsjednik je napomenuo da se o ovoj temi raspravljalo na prethodne tri sjednice – prvi put kroz vijećničko pitanje, drugi put kroz točku dnevnog reda predloženu izmjenom dnevnog reda od strane vijećnika Jure Džide, a treći put kroz točku „razno“, međutim da poslovnička procedura i to čl. 59. i čl. 60. Poslovnika o radu Općinskog vijeća Čitluk definiraju proceduru dopune dnevnog reda.

Zaključena je rasprava. Prijedlog Dragana Kozine za dopunu dnevnog reda dat je na glasovanje. Prijedlog nije usvojen budući da je 15 vijećnika glasovalo „protiv“, 5 glasova „za“ i 1 „suzdržan“ glas.

Predloženi dnevni red je dat na glasovanje te je usvojen sa 18 glasova „za“, 2 „suzdržana“ glasa i 1 glas „protiv“.

Ad.1. Usvajanje Izvatka iz Zapisnika sa 11. sjednice Općinskog vijeća Čitluk;

Nije bilo primjedbi na Zapisnik. *Sukladno članku 86. Poslovnika o radu Vijeća, Zapisnik na koji nisu stavljene primjedbe smatra se usvojenim.* Zaključena je prva točka dnevnog reda.

Ad.2. Pitanje vijećnika;

Frenk Ostojić je uputio pitanje i zahtjev Načelniku u vezi Ulice dr. Franje Tuđmana u Bijakovićima i njenog ogranka – Vukovarske ulice prema Osnovnoj školi Bijakovići za koje je prije tri do četiri godine

izrađen glavni projekt rekonstrukcije. Zatražio je informaciju postoji li plan realizacije projekta, istaknuvši da se radi o vrlo prometnoj i važnoj prometnici koja je u lošem stanju. Predložio je da se ukoliko rekonstrukcija nije planirana, u Proračun za 2026. godinu uvrsti barem zamjena asfaltnog zastora, a u budućnosti da se rekonstrukcija provodi etapno, sukladno financijskim mogućnostima.

Marin Radišić navodi da rekonstrukcija predmetnih ulica nije bila planirana za tekuću godinu. Istaknuo je da će se nakon usvajanja Proračuna, do kraja godine, donijeti Plan javnih nabava za sljedeću godinu kada će se razmotriti mogućnost uvrštavanja dijela radova.

Jure Džida se osvrće na radove na Kulturno – informativnom centru centar ističući da objekt poprima lijepu arhitektonsku formu te pita u kojoj je fazi izgradnja i kako teku radovi na završetku objekta. Marin Radišić je naveo da je prošlog tjedna održan sastanak s više izvođača te da bi svi radovi na Kulturno - informativnom centru trebali biti završeni do kraja godine. Istaknuo je da je namještaj već spreman, da je u tijeku ugradnja audio opreme i uređenje partera te da se očekuje da objekt do kraja godine bude u potpunosti završen i opremljen.

Dragan Kozina je izrazio nezadovoljstvo što prijedlog točke dnevnog reda nije usvojen. Istaknuo je da je uz zahtjev dostavio rješenje inspektora za zaštitu okoliša kojim se potvrđuje da su na lokaciji pronađeni ulomci salonita koji sadrže azbest, što predstavlja opasan otpad, te da je naloženo njegovo uklanjanje u roku od sedam dana. Naveo je da, prema njegovim saznanjima, do danas ništa nije poduzeto. Zatražio je od Načelnika da na postavljena pitanja iz zahtjeva za točku dnevnog reda odgovori u pisanom obliku u što kraćem roku, a najkasnije do sljedeće sjednice Općinskog vijeća. Također je najavio da će dodatna pitanja postaviti prilikom razmatranja izvješća o radu JP Broting d.o.o. Čitluk, vezano uz uklanjanje ruševine stare Duhanske stanice. Načelnik navodi da je Općina zaprimila rješenje inspektora te da je na isto uložena žalba 12. studenoga, kojom se rješenje u cijelosti osporava zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitnih povreda odredbi upravnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Istaknuo je da je Općina Čitluk svjesna važnosti zaštite okoliša i zdravlja ljudi, ali smatra da rješenje županijskog inspektora nije doneseno u skladu sa zakonom i propisanim postupcima. Naveo je da inspektor nije utvrdio pravnu niti faktičku povezanost Općine s predmetnim otpadom, niti da je Općina isti proizvela, posjedovala ili odložila. Također je istaknuo da Općini nije dostavljen zapisnik na koji se rješenje poziva, da prethodni nalazi ovlaštenih laboratorija iz Republike Hrvatske nisu dodatno provjeravani, kao i da tijekom inspekcijskog nadzora 2. srpnja nije vizualno utvrđeno prisustvo opasnog otpada iako je izvršen pregled istoga. Dodao je da Općina nema zakonsku nadležnost niti obvezu uklanjanja otpada s zemljišta koje nije u njenom vlasništvu ili posjedu. Također je naveo da se osporeno rješenje temelji na nalazu Rudarsko – geološko - građevinskog fakulteta Tuzla, od kojeg je Općina zaprimila službeni odgovor od 10. studenoga da navedena institucija ne posjeduje ovlaštenje niti akreditaciju za provođenje predmetnih analiza.

Dragan Kozina je istaknuo da žalba na rješenje inspektora ne odlaže njegovo izvršenje, što je, kako je naveo izričito navedeno u nalazu i naređenju te da je rok od sedam dana za uklanjanje otpada istekao. Naglasio je da se otpad mora ukloniti neovisno o daljnjim žalbenim postupcima. Izrazio je sumnju u vjerodostojnost ranije provedene analize otpada navodeći da je bila provedena na način koji po njegovom mišljenju dovodi u pitanje njen rezultat. Osvrnuo se i na dopis Univerziteta u Tuzli, istaknuvši da se u njemu navodi kako analizirani materijal sadrži azbest te da institucija stoji iza tog nalaza. Predložio je da se ponovno uzmu uzorci s lokacije i da se analiza ponovi kod istog laboratorija u Zagrebu, ali bez posrednika. Također je postavio pitanje zašto je kao lokacija odlaganja izabrano Međugorje te naveo da Općina suprotno iznesenim tvrdnjama ima odgovornost za otpad s obzirom na potpisani ugovor o rušenju i uklanjanju objekta. Zaključno je zatražio da se otpad hitno ukloni iz Međugorja, uz najavu da će, ukoliko se to ne učini, zatražiti postupanje Federalne inspekcije.

Jure Džida je istaknuo potrebu ozbiljnijeg i odgovornijeg pristupa rješavanju pitanja zbrinjavanja predmetnog otpada. Naveo je da smatra kako se ne može tvrditi da u materijalu nema azbesta jer su prisutni ulomci salonita pomiješani s betonom, te da se radi o većoj količini materijala. Pozvao je na zajedničko pronalaženje trajnog i zakonitog rješenja za zbrinjavanje otpada naglasivši da premještanje otpada s jedne lokacije na drugu unutar Općine ne predstavlja rješenje. Marin Radišić je naveo da se u

velikoj mjeri slaže s izlaganjem vijećnika Jure Džide te istaknuo da je Općina i u podnesenoj žalbi navela kako je inspektorica trebala naložiti novo uzorkovanje i ispitivanje materijala kako bi se nedvojbeno utvrdilo o kakvom se otpadu radi. Naveo je da Općina raspolaže nalazom ovlaštenog instituta iz Republike Hrvatske prema kojem se radi o građevinskom materijalu bez štetnosti, te da smatra kako je potrebno provesti dodatna ispitivanja prije daljnjeg postupanja, a ne donositi zaključke na temelju mišljenja.

Zaključena je druga točka dnevnog reda.

Ad.3. a) Razmatranje Izvješća o radu Skupštine Javnog poduzeća „Broting“ d.o.o. Čitluk;

Izvješće je prezentirala Iva Milićević, predsjednica Skupštine Javnog poduzeća „Broting“ d.o.o. Čitluk, punomoćnik državnog općinskog kapitala ispred Općine Čitluk na skupštini.

Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen sa 20 glasa „za“ i 1 „suzdržan“ glas.*

b) Razmatranje Informacije o radu direktora Javnog poduzeća „Broting“ d.o.o. Čitluk;

Informaciju je prezentirao Ante Ćorić, direktor Javnog poduzeća „Broting“ d.o.o. Čitluk.

Otvorena je rasprava.

Ana Šego je postavila upit glede javne rasvjete, istaknuvši da su ostvarene uštede postavljanjem LED svjetiljki. Zatražila je informaciju o trenutnom postotku LED svjetiljki na području Brotnja te postoji li plan potpune zamjene starih svjetiljki novima radi veće ekološke osviještenosti i dodatnih ušteda. Ante Ćorić je odgovorio da je prije nekoliko mjeseci sklopljen dogovor s tvrtkom Instinct Zagreb d.o.o., ovlaštenom za snimanje područja Brotnja, koja je cjelokupno područje snimila i čiji će podaci biti dostavljeni Općini. Naveo je da će pismeno dostaviti točan postotak ugrađenih LED svjetiljki, ali da se svakodnevno radi na njihovoj ugradnji i zamjeni starih štednih žarulja. Istaknuo je da se time ostvaruju uštede u potrošnji električne energije, te spomenuo mogućnost da u budućnosti neke tvrtke zamijene kompletnu rasvjetu, a Općina bi plaćala samo električnu energiju.

Jure Džida je istaknuo da središte Brotnja dobiva obilježje urbane sredine te je naglasio potrebu završetka prometnica i zatvorenog prometnog kruga. Predložio je razmatranje izgradnje obilaznice, pri čemu osobno smatra da bi zapadna obilaznica bila najprikladnija kako bi se spriječila buduća prometna zagušenja. Također je ponovno spomenuo rješavanje puta prema Markovcu, naglasivši da bi se trebala prevladati imovinska pitanja i realizirati projekt do iduće godine. Zaključio je da će biti zadovoljan ako se ove dvije stavke provedu u zadanom roku. Ante Ćorić se osvrnuo na pitanje obilaznice te naveo da je ulica kroz središte grada magistralna prometnica na razini Federacije. Istaknuo je da su predstavnici Federacije uvrstili plan obilaznice, da je ove godine izrađeno idejno rješenje s tri varijante te da postoji tendencija da se izgradnjom zapadne obilaznice magistrala kroz Čitluk izmjesti. Naglasio je da će realizacija projekta predstavljati veliki financijski izdatak, a da trenutno nije moguće precizno odrediti u kojem će roku Općina i država moći provesti projekt. Vezano za Markovac navodi da bi isti trebao biti završen sljedeće godine. Jure Džida je naveo da mu je izlaganje razumljivo, ali je istaknuo kako smatra da je zapadna strana jedina realna opcija za izgradnju obilaznice. Predložio je da se u javnosti definira i zaštiti trasa buduće obilaznice, kako bi se spriječila gradnja objekata koji bi kasnije predstavljali problem za realizaciju projekta. Također je ponovno naglasio važnost rješavanja prometnice prema Markovcu, uz napomenu da očekuje realizaciju tog projekta tijekom sljedeće godine.

Dragan Kozina se prvo osvrnuo na problem prebrze vožnje na glavnim prometnicama, posebno na dionicama od crkve prema Potpolju te od Tromede prema Bijakovcima. Naveo je da se već niz godina govori o postavljanju ležećih policajaca ili drugih mjera za reguliranje prometa, ali da do danas ništa nije realizirano. Istaknuo je da dok se ne pronađe trajno rješenje poput radara smatra kako bi postavljanje ležećih policajaca bilo najprihvatljivije privremeno rješenje. Drugi upit se odnosi na sanitarni čvor u

Bijakovićima, odnosno kada će biti stavljen u funkciju te je li točna informacija da je njegova izgradnja koštala oko 240.000 KM, izražavajući sumnju u opravdanost cijene i duljinu trajanja radova. Osvrće se i na problem azbesta, odnosno salonita, vezano uz rušenje bivše Duhanske stanice. Naveo je da je JP Broting bio nadzor po ugovoru sklopljenom s izvođačem te da su potpisani ugovor i okončana situacija iako radovi prema njegovim navodima, nisu u potpunosti izvedeni. Istaknuo je da je materijal ostao na lokaciji znatno duže od ugovorenog roka te postavio pitanje kako je moguće da su radovi plaćeni i potvrđeni kao završeni ako to nije odgovaralo stvarnom stanju na terenu. Ante Čorić se osvrnuo na pitanje postavljanja ležećih policajaca te naveo da je prometna studija izrađena za područje Međugorja i Bijakovića te da bi upravo ona trebala dati smjernice o mjerama za smanjenje brzine prometa. Istaknuo je da ležeći policajci, iako učinkoviti u usporavanju prometa, mogu uzrokovati štetu na vozilima, zbog čega se često upućuju zahtjevi za naknadu štete Općini. Naglasio je da bi, uz postojeću tendenciju rješavanja problema, bilo korisno uključiti mjesne zajednice kako bi dostavile prijedloge lokacija za postavljanje mjera smirivanja prometa. Kao primjer naveo je dionicu kod škole, gdje su ležeći policajci vraćeni u prilagođenom obliku zbog sigurnosti djece. Osvrnuvši se na javni WC u Bijakovićima, naveo je da je postupak javne nabave više puta ponavljan zbog nedostatka izvođača, što je uzrokovalo dugotrajnost realizacije projekta. Istaknuo je da je problem nedostatka radne snage prisutan u građevinskom sektoru te da je ugovor dodijeljen ponuđaču koji je ispunio uvjete javnog natječaja. Dodao je da su radovi realizirani u više faza kroz odvojene postupke nabave te da se očekuje da javni WC bude pušten u funkciju do sljedeće turističke sezone. Osvrćući se na upit glede salonita, pojasnio je da je ugovorom bilo predviđeno rušenje i sanacija materijala srušenog objekta te da je projektantom bilo planirano da se dio tog materijala iskoristi za izgradnju planirane ceste. Dragan Kozina je istaknuo da nije dobio odgovor na pitanje vezano uz postavljanje ležećih policajaca, navodeći da su i ranije postavljani bez prometnih studija, te je zatražio da se privremeno postave prije početka sezone. Također je ponovno postavio pitanje kako je potpisana okončana situacija i izvršeno plaćanje radova iako, prema njegovim navodima, ugovoreni radovi nisu bili u cijelosti izvršeni u predviđenom roku. Ante Čorić je odgovorio da je predmet ugovora bilo rušenje i uklanjanje objekta te da je izvođač srušio objekt sukladno projektu, a način zbrinjavanja materijala naknadno prilagođen okolnostima. Naveo je da se pitanja eventualnih penala trebaju uputiti investitoru, budući da je on bio zadužen za nadzor.

Vijećnik Dragan Kozina izašao je sa sjednice.

Drago Vasilj je iznio kritički osvrt na rad Javnog poduzeća Broting d.o.o. Čitluk, navodeći da se, prema njegovom mišljenju, način rada i funkcioniranja poduzeća godinama ne mijenja. Istaknuo je da Broting, kao javno komunalno poduzeće prema zakonu treba raspolagati odgovarajućom opremom i stručnim kadrovima, što po njegovoj ocjeni nije slučaj te da se većina komunalnih djelatnosti obavlja putem vanjskih izvođača, iako poduzeće ima zaposlenike. Naveo je da se zbog takvog načina rada komunalne usluge često ne obavljaju pravodobno i kvalitetno, posebno istaknuvši probleme s održavanjem javne rasvjete, javnih površina, šahtova te dugotrajno čekanje na priključke na kanalizaciju, iako su građani iste unaprijed platili. Izrazio je nezadovoljstvo građana razinom komunalnih usluga. Osvrnuo se i na pitanje naplate parkiranja, navodeći da je iznenađen iznosom ostvarenih prihoda s obzirom na stanje na terenu te se pozvao na podatke iz prometne studije prema kojima je popunjenost pojedinih parkirališta vrlo visoka, što bi prema njegovoj procjeni, trebalo rezultirati znatno većim prihodima.

Vijećnik Mario Milićević izašao je sa sjednice.

Navodi primjer naplate parkiranja u Ljubuškom gdje je prema njegovim saznanjima, uz veći broj parkirnih mjesta i nižu cijenu parkiranja ostvaren znatno veći prihod nego u Međugorju. Ocijenio je da se naplata parkiranja u Općini Čitluk ne provodi učinkovito te da se time propušta ostvarivanje značajnih prihoda. Posebno je istaknuo problem neuređenih nogostupa i neprilagođenosti osobama s invaliditetom, navodeći da unatoč višegodišnjim upozorenjima i obilascima terena nisu izvedene potrebne rampe. Naglasio je da takvo stanje dovodi do ozljeda pješaka te da se taj problem, prema njegovim riječima, kontinuirano zanemaruje. Na kraju je zatražio pojašnjenje vezano uz utrošak sredstava prikupljenih putem vinjeta navodeći da postoje oprečne informacije o tome je li veći dio sredstava potrošen u Međugorju ili u Bijakovićima, te je zatražio jasan odgovor o stvarnoj raspodjeli i potrošnji tih sredstava.

Vijećnici Dragan Kozina i Mario Milićević vratili su se na sjednicu.

Ante Ćorić je naveo da Javno poduzeće Broting d.o.o. obavlja poslove u skladu s raspoloživim kadrovskim kapacitetima, istaknuvši da poduzeće ima 18 zaposlenih te da se u skladu s tim dio poslova mora obavljati putem vanjskih izvođača. Ocijenio je da sustav na terenu uglavnom funkcionira te da nema značajnijih pritužbi građana. Osvrnuo se na pitanje javne rasvjete navodeći da je nova rasvjeta pod jamstvom te da svjetiljke smiju popravljati isključivo izvođači koji su ih ugradili. Istaknuo je da je u više navrata obavijestio Načelnika te da se očekuje da svi kvarovi na rasvjeti u Međugorju i Bijakovićima budu otklonjeni do Božića, kao što se radi i prethodnih godina. U vezi s priključcima na kanalizaciju naveo je da oni ne predstavljaju izvor financiranja Javnog poduzeća Broting d.o.o.

Vijećnik Dragan Kozina izašao je sa sjednice.

Ante Ćorić dalje pojašnjava da priključci na kanalizacijsku mrežu nisu u nadležnosti Javnog poduzeća Broting d.o.o., već JP Broćanac, koje upravlja kanalizacijskom mrežom, naplaćuje priključke i koristi sredstva od istih. Navodi da je vinjeta do 2016. godine bila u nadležnosti JP Broting, iz koje su se financirala dva komunalna redara. Nakon 2016. godine vinjeta je prebačena u drugu nadležnost, dok su redari ostali zaposleni te JP Broting u posljednjih devet godina nije ostvarivalo prihode po toj osnovi. Naveo je da se točni podaci o raspodjeli sredstava po mjesnim zajednicama mogu provjeriti u službenim evidencijama. U vezi s nogostupima, naveo je da se oni u pravilu uređuju paralelno s rekonstrukcijom prometnica. Istaknuo je da je bilo pokušaja izrade i realizacije projekata za pojedine dionice poput nogostupa od crkve do pošte u Međugorju, ali da zbog nedostatka projektne dokumentacije ili zainteresiranih izvođača natječaji nisu uspješno provedeni. Zaključio je da se novi nogostupi uredno izvode tamo gdje se ceste rekonstruiraju, dok se postojeći saniraju u skladu s mogućnostima. Drago Vasilj navodi da prema informacijama koje je dobio od direktora JP Broćanac, dio poslova vezanih uz priključke na kanalizaciju nije dovršen te da se čeka angažman izvođača, istaknuvši da će navedene informacije dodatno provjeriti. U raspravi je ukazano na dugotrajno čekanje građana na realizaciju priključaka, što je ocijenjeno kao ozbiljan problem. Ante Ćorić je pojasnio da se zahtjevi za kanalizacijske priključke podnose JP Broćanac, da se naknade uplaćuju Općini te da se realizacija provodi u koordinaciji Općine i JP Broćanac, dok je JP Broting uključen isključivo u nadzor te ne ostvaruje prihode od priključaka, a kao jedan od glavnih razloga kašnjenja navodi nedostatak radne snage i izvođača. Ivica Jerkić je konstatirao da je višemjesečno, pa i višegodišnje čekanje na priključke problem koji zahtijeva rješenje.

Tomislav Filipović navodi da je vidljiv napredak u radu, ali i problemi uzrokovani nedostatkom izvođača. Postavio je pitanje vezano uz javnu rasvjetu u ulicama gdje su rasvjetna tijela privatno uvedena te kada se planira njihovo objedinjavanje pod ingerenciju JP Broting. Ante Ćorić je odgovorio da bi volio da se objedinjavanje rasvjete realizira u što skorijem roku, ali da trenutno ne postoje financijska sredstva za preuzimanje kompletne rasvjete. Naveo je da je problem što privatna rasvjeta nije u sustavu JP Brotinga, zbog čega se kvarovi ne mogu sanirati, te da je za rješavanje tog pitanja potrebna odluka Općine.

Ilija Šego postavlja dva upita vezana uz inicijative mjesnih zajednica Međugorje i Bijakovići. Prvo pitanje odnosilo se na Ulicu Franjevačkih mučenika u Međugorju, vezano uz rješavanje odvodnje otpadnih voda, izgradnju upojnog bunara, uređenje nogostupa te izradu projekta kanalizacije. Istaknuo je da se radi o jednoj od najprometnijih ulica koja vodi prema Brdu Ukazanja, budućim parkiralištima i Križevcu. Drugo pitanje odnosilo se na cestu u Bijakovićima, na dionici od Ostojića kroz Puhavicu, koja bi trebala povezati naselje s novom prometnicom od pošte prema Bumerangu. Zatražio je da se odgovori na oba pitanja dostave u pisanom obliku.

Vijećnik Dragan Kozina vratio je se na sjednicu.

Miro Pehar je postavio pitanje o odgođenim radovima na presvlačenju asfalta na dionici od oko 150 metara do dvije obiteljske kuće, gdje je trenutno makadam, napominjući da izvođači nisu bili uredni i da je prošla već godina dana od predviđenog roka. Ante Ćorić je odgovorio da se radi o dionici uz prugu

te da su radovi odgođeni zbog prolaska vlakova i neobaviještenosti izvođača. Naveo je da izvođači još uvijek planiraju završiti radove i izrazio očekivanje da bi dionica mogla biti uređena do narednog proljeća.

Paula Šaravanja pohvalila je rad direktora i JP Broting, istaknuvši predanost i korektnost te mu poželjela uspješan nastavak rada.

Frenk Ostojić je postavlja upit glede javne rasvjete i sanacije ulica. Zanimalo ga je koliki je porast broja rasvjetnih stubova i tijela nakon zamjene starih rasvjetnih tijela LED rasvjetom, u usporedbi s ostvarenom uštedom na električnoj energiji. Također je pitao smatra li da bi JP Broting d.o.o. Čitluk trebalo imati vlastitu ekipu radnika s opremom za obavljanje manjih građevinskih i sanacijskih poslova, uključujući održavanje javne rasvjete kako bi se rasteretilo upravljanje sitnim, redovitim poslovima bez potrebe za raspisivanjem pojedinačnih javnih natječaj. Ante Ćorić je odgovorio da je broj rasvjetnih tijela povećan za oko 600–700 u odnosu na prethodno stanje, te da ih trenutno ima oko 2.200–2.300. Napomenuo je da je ranije provedena akcija u kojoj je u Bijakovićima zamijenjeno 280 starih lampi, te je ponudio mogućnost dostavljanja pismenog odgovora s detaljnijim podacima. taknuo je da bi prijedlog Frenka Ostojića za formiranje posebne ekipe za sitne građevinske radove i održavanje javne rasvjete bio koristan, ali je trenutno problem što su na terenu ima samo dvojica zaposlenih za stadion Bare i ulice. U slučaju njihove odsutnosti, nemaju zamjenu, što stvara organizacijske poteškoće. Dodao je da bi za realizaciju takve ekipe bio potreban dodatni izvor financiranja za plaće i opremu. Frenk Ostojić pita koji je postotak porasta rasvjetnih tijela u odnosu na prethodnu godinu, a direktor odgovara da se radi o porastu sa 1600 rasvjetnih tijela na 2200/2300.

Zaključena je rasprava.. Zaključena je treća točka dnevnog reda.

Ad.4. Prijedlog Odluke o usvajanju Rebalansa Plana Proračuna Općine Čitluk za razdoblje 01.01.-31.12.2025. godine;

Prijedlog je obrazložila pomoćnica načelnika Općine Čitluk, gospođa Mirjana Klepić..

Otvorena je rasprava.

Mario Milićević je informirao da je Odbor za proračun, financije i gospodarstvo jednoglasno zauzeo pozitivan stav na rebalans proračuna. Naglasio je da je rebalans rezultat rasta prihoda, pri čemu se tek 5 % izdvajaju za tekuće rashode, dok kapitalni rashodi rastu za 26 %, čime njihov udio u proračunu iznosi 56 %, čime prema njegovim riječima, Općina pokazuje dobru proračunsku strategiju u usporedbi s drugim općinama koje smanjuju proračun.

Frenk Ostojić se referira na za prihod od vinjete, navodeći da je u dokumentaciji navedeno 722.462 KM, dok je u prihodu iskazano 614.000 KM, te pitao radi li se o prijenosu sredstava. Mirjana Klepić je pojasnila da nije riječ o prijenosu. Vinjeta predstavlja prihod od sredstava za posebne namjene koja se ne koriste za opće troškove ili investicije na području cijele Općine, već se nalaze na posebnom podračunu i koriste isključivo po odlukama povjerenstva ili Načelnika. Iznos od 614.000 KM odnosi se na dio vinjete koji je utrošen ili se planira utrošiti u tekućoj godini. Preostali dio vinjete ostaje evidentiran i dostupan vijećnicima putem pisanih izvješća, a cijeli pregled sredstava vinjete može se dobiti na zahtjev.

Zaključena je rasprava. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen sa 20 glasa „za“ i 1 „suzdržan“ glas.* Zaključena je četvrta točka dnevnog reda.

Ad.5. Prijedlog Odluke o usvajanju Nacrta Proračuna Općine Čitluk za 2026. godinu;

Prijedlog je obrazložila pomoćnica načelnika Općine Čitluk, gospođa Mirjana Klepić.

Vijećnik Pero Barbarić napustio je sjednicu.

Otvorena je rasprava.

Mario Milićević je postavio upit glede ukidanja komunalne naknade za istaknute tvrtke, tražeći pojašnjenje znači li prikazana vrijednost "0" da od dana donošenja odluke prestaje naplata ili je li moguće naplatiti eventualne zaostale dugove tvrtki. Mirjana Klepić je odgovorila da postoji nejasnoća u vezi s datumom primjene odluke. Službeno Općina Čitluk nije formalno stavljena van snage odluka zbog žalbi podnesenih od strane pojedinih općina i Saveza općina i gradova. Trenutno se komunalna naknada ne naplaćuje, a konačna primjena odluke uključujući eventualnu naplatu zaostalih dugova, bit će definirana po završetku postupka žalbi.

Frenk Ostojić se osvrće na konto „nabava zemljišta“ u rashodima, ističući da je planirano povećanje pet puta u odnosu na prethodnu godinu i zatražio pojašnjenje što se točno planira. Mirjana Klepić je pojasnila da se radi o eksproprijaciji zemljišta unutar regulacijskog plana Bare 1, vezano uz prometnicu u blizini Natronke i Froteje. Većina ugovora se realizira ove godine, dok će isplate poreznih naknada biti izvršene u sljedećoj godini. Također, planirana je isplata zadnje rate od približno 100.000 KM za zemljište koje je Općina kupila od Agroproda. Na repliku Frenka Ostojića o određivanju visine naknade, Mirjana Klepić je odgovorila da se vrijednost utvrđuje od strane ovlaštenih procjenitelja.

Jure Džida je upitao jesu li u proračunu planirana sredstva za kupnju poslovnog prostora Boksita, napomenuvši da je Načelnik od Vijeća dobio ovlaštenje za pregovore. Mirjana Klepić je odgovorila da sredstva nisu planirana te da natječaj nije realiziran i prostor nije kupljen.

Zaključena je rasprava. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen sa 19 glasa „za“ i 1 „suzdržan“ glas.* Zaključena je peta točka dnevnog reda.

Ad.6. Prijedlog Odluke o davanju ovlaštenja za poslove obračuna i naplate komunalne naknade sukladno odredbama Odluke o komunalnoj naknadi;

Prijedlog je obrazložio načelnik Općine Čitluk, gospodin Marin Radišić.

Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen sa 19 glasa „za“ i 1 „suzdržan“ glas.* Zaključena je šesta točka dnevnog reda.

Ad.7. Prijedlozi za rješavanje pitanja ispred Općinske službe za prostorno uređenje, imovinsko – pravne poslove i katastar zemljišta;

Prijedloge je obrazložio Franimir Pervan, Pomoćnik Općinskog načelnika za geodetske i imovinsko – pravne poslove. Otvorena je rasprava.

- a) **Prijedlog odluke o načinu i uvjetima raspolaganja nekretnina u vlasništvu Općine Čitluk na lokalitetu „GARIŠTA“ K.O. Čitluk, a označene su kao k.č. 1411/35 (novi premjer), što odgovara k.č. 68/537 (stari premjer), površine 600 m², k.č. 1411/36 (novi premjer), što odgovara k.č. 68/538 (stari premjer), površine 600 m², k.č. 1411/37 (novi premjer), što odgovara k.č. 68/539 (stari premjer), površine 600 m²;**

Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

- b) **Prijedlog odluke o načinu i uvjetima raspolaganja nekretnina u vlasništvu Općine Čitluk neposrednom pogodbom Ivanu (Sebastijana) Berišić iz Bijakovića radi oblikovanja (proširenje) građevne parcele, a označena je kao k.č. 989/67 površine 193 m², K.O. Međugorje;**

Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

- c) Prijedlog odluke o načinu i uvjetima raspolaganja nekretnina u vlasništvu Općine Čitluk neposrednom pogodbom Neomi (Miroslava) Šego iz Međugorja radi oblikovanja (proširenja) građevne parcele, a označena je kao k.č. 18/133 površine 110 m², K.O. Međugorje;**

Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

- d) Prijedlog rješenja kojim se utvrđuje pravo vlasništva u korist Anice (Nikole) Alilović iz Međugorja;**

Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

- e) Prijedlog rješenja kojim se utvrđuje pravo vlasništva u korist poduzeća „DOM 90“ d.o.o. Čitluk;**

Otvorena je rasprava.

Mario Milićević pita može li se prostor u Gornjem Velikom Ograđeniku, gdje su trenutno stambeni objekti i skladište, dodatno zaštititi da se koristi isključivo za stambene objekte za mlade i je li zemljište već parcelizirano. Franimir Pervan je odgovorio da zemljište nije parcelizirano te da se parcelacija može izvršiti prema prijedlogu Mjesne zajednice ili službe, kako bi se usvojila namjena isključivo za stambene objekte.

Zaključena je rasprava. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.* Zaključena je sedma točka dnevnog reda.

Vijećnik Dragan Kozina napustio je sjednicu.

Ad.8. Razno.

Otvorena je rasprava.

Frenk Ostojić postavlja upit Načelniku glede prijevoza učenika Osnovne škole Bijakovići, međutim Predsjednik Općinskog vijeća ga upozorava da je pod točkom „Pitanja vijećnika“ postojala mogućnost postavljanja pitanja Načelniku.

Zaključena je rasprava.

Zaključena je 8. točka dnevnog reda.

Zaključena je 12. redovita sjednica.

Sjednica je završena u 10⁵⁴ sati.

Sjednica je tonski snimana.

Tajnik Vijeća:

Antonela Odak, mag. iur.

Predsjednik Vijeća:

Ivica Jerkić, dipl. nov.