

Bosna i Hercegovina
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
HERCEGOVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
OPĆINA ČITLUK
- NAČELNIK -

Broj: 02-11-3484-6/25

Čitluk, 9.10.2025. godine

Na temelju članka 100. stavak (3) Zakona o javnim nabavama BiH („Sl. Glasnik BiH“, broj: 39/14, 59/22 i 50/24), u daljem tekstu ZJN, a u vezi žalbe ponuditelja Globtour d.o.o. Međugorje (u daljem tekstu: Žalitelj) zastupanog preko punomoćnika Odvjetničkog ureda Nermina Vile iz Sarajeva, izjavljene na Odluku o izboru ponuditelja za nabavu usluga „Prijevoz učenika osnovnih škola i subvencionirani prijevoz učenika Srednje škole u školskoj 2025./2026, 2026./2027. i 2027/2028. godini u općini Čitluk“, broj: 02-11-3484-5/25 od 23.rujna 2025.godine, Načelnik općine Čitluk, na preporuku Povjerenstva za javne nabave imenovanog Rješenjem broj:02-11-3484-1/25 od 31.07.2025.godine donosi

RJEŠENJE

Članak 1.

1) Djelomično se usvaja se žalba žalitelja Globtour d.o.o. Međugorje, broj: 03-911/25 od 03.10.2025.godine izjavljena na Odluku o izboru ponuditelja broj: 02-11-3484-5/25 od 23.09.2025.godine u otvorenom postupku javne nabave usluga - Prijevoz učenika osnovnih škola i subvencionirani prijevoz učenika Srednje škole u školskoj 2025/2026,2026./2027. i 2027/2028.godini u općini Čitluk(lot1 i lot4).

2)Poništava se Odluka o izboru ponuditelja broj: 02-11-3484-5/25 od 23.09.2025.godine.

3) O naknadi troškova sastava žalbe žalitelja Globtour d.o.o. Međugorje, zastupanog po odvjetniku Nerminu Vili iz Sarajeva donijeti će se poseban zaključak.

Članak 2.

Po pravosnažnosti ovog Rješenja,Ugovorno tijelo će donijeti novu Odluku u skladu sa odredbama ZJN BiH.

Članak 3.

Ovo Rješenje objaviti će se na web stranici Općine Čitluk,uz istovremeno upućivanje ponuditeljima koji su učestvovali u postupku javne nabave, a sve u skladu sa člankom 70.stavak 6.ZJN BiH.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo, Općina Čitluk, rješavajući po žalbi žalitelja Globtour d.o.o. Međugorje, broj: 03-911/25 od 03.10.2025.godine, zaprimljene putem pošte dana 06.10.2025.godine, izjavljene na Odluku o izboru ponuditelja broj:02-11-3484-5/25 od 23.09.2025.godine, razmotrivši žalbu, utvrdilo da je žalba žalitelja, blagovremena, dopuštena,uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Nakon što je ugovorno tijelo utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, pristupilo je ocjenjivanju njene osnovanosti.

1. U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi da u ponudi ponuđač Duga tours d.o.o. Čitluk nije sve cijene naveo u konvertibilnim markama što je vidljivo iz obrasca za ponudu. Propust ponuđača predstavlja nepridržavanje obaveznog zahtjeva iz TD.

Uvidom u ponudu ponuđača za Lot 4 Povjerenstvo je utvrdilo slijedeće: Na strani 2. ponude (obrazac za ponudu-Izjava ponuditelja Prilog 2) uredno je popunjen obrazac brojkama i slovima po jednom voznom danu. Prilog 3. (obrazac za cijenu ponude) je uredno popunjen sukladno traženom u TD odnosno stavkama koje treba popuniti u Obrascu. U napomeni jasno je navedeno da vrednovanje ponude je dnevna cijena što je navedeni ponuđač i popunio iskazavši ih u KM. Ukupna cijena ponude bez PDV-a je iskazana u ukupnoj vrijednosti bez PDV-a za tri godine ne navodeći valutu. Ugovorno tijelo smatra da je to greška formalne prirode i nije razlogom odbacivanja ove ponude te stoga smatramo da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

2. U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe kako izabrani ponuđač nije pravilno popunio izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. tačke b) i e) ZJN BiH, da ista ne sadrži precizne podatke vezane uz zahtjeve iz TD, dostavljena je u nepotpunom obliku, bez jasnih i povjerljivih podataka. Ponuđač nije naveo svoj položaj u privrednom društvu (npr. direktor) iako je u samoj izjavi predviđeno da se taj podatak obavezno navede. U izjavi je pogrešno naveden broj Službenih novina BiH u kojima je objavljena obavijest o nabavi jer je ponuđač Duga tours d.o.o. Čitluk umjesto pravilnog načina navođenja broja Sl. novina BiH 46/2025 upisao samo broj 46. Što predstavlja odstupanje od tenderske dokumentacije i pravila navođenja.

Uvidom u ponudu ponuđača (lot 4) Povjerenstvo je utvrdilo da Izjava iz čl. 50. tačke b) i e) je pravilno popunjena - Marina Dugandžić je navedena u svojstvu predstavnika gospodarskog društva (tekst dane izjave). Broj Službenog glasnika je ispravan broj 46. u kojem je objavljena obavijest o predmetnoj nabavi, a kako je sama natječajna dokumentacija iz tekuće godine tako se i podrazumjeva da je i sama objava iz 2025. godine. Ovaj žalbeni navod nije osnovan.

3. U trećem žalbenom navodu žalitelj ističe da izabrani ponuđač nije dokazao svoju osobnu sposobnost iz točke 7.1. TD jer nije na pravilan način ispunio propisane zahtjeve i ponudio potrebne dokaze kojim bi dokazao ispunjenost zahtjeva.

Bez puno objašnjenja citiramo Tendersku dokumentaciju 7.1.3. Ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je da dostavi sljedeće dokumente kojima će potvrditi vjerodostojnost date izjave iz točke 7.1.2.:

- a) Uvjerjenje nadležnog suda i Suda BiH kojim dokazuje da u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za kazneno djelo sudjelovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prijevaru ili pranje novca;
Ako ponudu dostavlja fizička osoba kao poduzetnik, dužan je dostaviti uvjerenje koje glasi na ime vlasnika - poduzetnika;
- b) Uvjerjenje nadležnog suda ili tijela uprave kod kojeg je registriran ponuditelj, kojim se potvrđuje da nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;

Ako ponudu dostavlja fizička osoba kao poduzetnik, dužan je dostaviti samo uvjerenje od nadležnog tijela uprave da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;

- a) Uvjerenje izdano od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuditelj izmirio dospjele obveze, a koje se odnose na doprinose za mirovinsko-invalidsko i zdravstveno osiguranje;
- b) Uvjerenje izdano od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuditelj izmirio dospjele obveze u vezi sa plaćanjem izravnih i neizravnih poreza.

Izabrani ponuđač je nakon primitka Odluke o izboru ponuditelja u roku od pet(5) dana dostavio nepotpunu dokaznu dokumentaciju iz navedenog članka, odnosno nije dostavio uvjerenje nadležnog suda - Općinskog suda u Mostaru kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda za krivična djela učešća u kriminalnoj organizaciji za korupciju, prevaru ili pranje novca. Ponuditelj je dostavio pogrešno uvjerenje koje se odnosi da nije izrečena zaštitna mjera zabrane obavljanja djelatnosti u razdoblju od od 5 godina.

Slijedom prednjeg, ugovorno tijelo cijeni žalbeni navod osnovanim.

Nakon što su razmotreni navodi žalbe ponuditelja Globtour d.o.o. Međugorje i na temelju izjašnjenja i zauzetih stavova povjerenstva, ugovorno tijelo je u skladu sa člankom 100. stavak 3. ZJN riješilo kao u dispozitivu.

Pouka o pravnom lijeku:

U skladu sa člankom 100. stavak 4) Zakona o javnim nabavama („Sl.glasnik BiH“ broj: 39/14, 59/22 i 50/24) protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba URŽ-u putem Ugovornog tijela u roku od deset(10)dana od dana primitka ovog rješenja.

Nacelnik Općine Čitluk

Marin Radišić, dipl.oec.

Dostavljeno:

- Ponuditeljima
- a/a