

IZVADAK IZ ZAPISNIKA
sa 39. redovite sjednice Općinskog vijeća Čitluk

Sjednica Općinskog vijeća Čitluk (u daljnjem tekstu: Vijeće) je održana dana 22. srpnja 2024. godine u Hotelu Brotnjo u Čitluku sa početkom u 11¹⁰ sati. Sjednicu je otvorio i istom predsjedavao Predrag Smoljan, Predsjednik Vijeća.

Gospodin Smoljan je pozdravio sve nazočne vijećnike, Tajnicu Vijeća Antonelu Planinić, Općinskog načelnika Marina Radišića i njegove suradnike, Javnu pravobraniteljicu Općine Čitluk Mladenku Stojić, ravnateljicu Dječjeg vrtića Čitluk Anicu Božić te predstavnike medija.

Predrag Smoljan ukazuje na činjenicu da je preminuo dugogodišnji vijećnik Općinskog vijeća Čitluk, Jakov Stojić. Ističe da se radi o vijećniku sa najviše staža u Općinskom vijeću Čitluk, osebnom vijećniku koji se u svojim izlaganjima zalagao za svakoga, pritom zauzimajući svoj stav. U znak odavanja počasti preminulom vijećniku održana je minuta šutnje.

Predsjednik Vijeća je nazočne informirao o pripremama za sjednicu Vijeća te o održanim sjednicama Kolegija Vijeća, Odbora za Statut, Poslovnik i propise i Odbora za proračun, financije i gospodarstvo.

Tajnica Vijeća Antonela Planinić je uradila prozivku vijećnika. Konstatirano je kako sjednici nazoči 16 od ukupno 25 vijećnika. Prozivci nisu nazočili Božana Bevanda, Ivan Šarac, Zdenka Vasilj i Goran Božić (obavijestili Predsjednika i Tajnicu Vijeća o nedolasku na sjednicu i o razlozima spriječenosti), Tomislav Glamuzina (najavio kašnjenje na početak sjednice), Bernarda Primorac, Ilijana Sušac, Luca Bajkuša i Pero Barbarić.

Predsjednik Vijeća je predložio dnevni red naveden u sazivu današnje sjednice. Rasprava je otvorena. Nije bilo prijavljenih za raspravu te je ista zaključena. *Predloženi dnevni red dat je na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

Ad. 1. Usvajanje Izvatka iz Zapisnika sa 38. redovite sjednice Općinskog vijeća Čitluk;

Vijećnik Dragan Kozina iznosi primjedbu na formuliranje svoga vijećničkog pitanja sa prethodne sjednice. Komentira da je pored navedenog (izgradnja mostova, izdavanje dozvola itd.) tražio pismeni odgovor i na pitanje koliko je izgubljeno na parkingu, odnosno na parkinzima koje je izgradnja mostova „poništila“ te čita odgovor Službe. Predrag Smoljan upozorava vijećnika Dragana Kozinu da se pod točkom 1. razmatra Zapisnik sa 38. redovite sjednice Općinskog vijeća Čitluk odnose iznose primjedbe na isti ukoliko ih ima te da će odgovor na svoje vijećničko pitanje imati priliku pročitati pod točkom 2. Tajnica Antonela Planinić traži od vijećnika Kozine da iznese konkretnu primjedbu na Zapisnik kako bi se moglo utvrditi točno o čemu se radi. Vijećnik Kozina navodi da je na prošloj sjednici postavio upit pored navedenog i koliko se „izgubilo“ parkirnih mjesta radi izgradnje mostova koji su zauzeli dio parkinga. Predrag Smoljan predlaže s obzirom na nemogućnost preslušavanja audio zapisa, da se u Zapisnik prenese doslovno izlaganje vijećnika Kozine te da se Zapisnik usvoji u tom obliku.

Vijećnik Jure Džida iznosi primjedbu na Zapisnik sa 38. sjednice Općinskog vijeća Čitluk, i to na izlaganje vijećnika Maria Milićevića (stranica 2. Zapisnika), te traži da se u potpunosti iz Zapisnika briše sve što je vijećnik Mario Milićević iznio vezano za pitanje vijećnika Džide oko uređenja Športske dvorane, pritom se osvrćući na zaposlenje i radno vrijeme vijećnika Milićevića.

Predrag Smoljan navodi da će se vijećnici zasebno izjašnjavati o primjedbama vijećnika Dragana Kozine i vijećnika Jure Džide.

Primjedba vijećnika Dragan Kozine je usvojena sa 17 glasova „za“ i 1 „suzdržan“ glas.

Predrag Smoljan se osvrće na izlaganje Maria Milićevića te navodi da svaki vijećnik ima pravo na repliku. Vijećnik Drago Vasilj smatra da bi svi vijećnici u svojim izlaganjima trebali biti dosljedni te podsjeća na situacije sa ne tako davno održane sjednice gdje se tražilo brisanje njegovog izlaganja dok se u drugom navratu tražilo brisanje izlaganje vijećnika Kozine, uz napomenu da je on uvijek bio protiv brisanja bilo čijeg izlaganja. Ističe da svaki vijećnik treba stajati iza svog izlaganja, diskusije, za što odgovaraju moralno, ali i materijalno ukoliko se iznesu laži na drugu osobu koja može pokrenuti postupak za naknadu štete. Ističe da će za primjedbu vijećnika Džide glasovati samo ako je vijećnik Mario Milićević suglasan da se njegovo repliciranje briše iz Zapisnika. Ukoliko vijećnik Milićević nije suglasan sa istim smatra da se diskusija ni u kojem slučaju ne bi trebala brisati, a ukoliko vijećnik Džida smatra da je oklevetan ili su izrečene laži na istoga od strane vijećnika Milićevića, ima pravo podnošenja tužbe za povredu časti, za klevetu i iznošenje laži o osobi. Vijećnik Pero Radišić smatra da ukoliko se uzmu u obzir prethodne iznesene primjedbe, onda se Poslovnik često krši. Navodi kao primjer situaciju gdje se na postavljeno pitanje vijećnice Luce Bajkuš referira vijećnik Kozina, iz čega proizlazi da su se intervencije trebale događati svako malo. Slaže se sa diskusijom vijećnika Vasilja. Predrag Smoljan replicira na izlaganje vijećnika Radišića te ga upozorava da je on, ali i svaki drugi vijećnik dužan reagirati ukoliko na sjednici dolazi do kršenja Poslovnika. Komentira da je netko trebao upozoriti na kršenje Poslovnika u trenutku kad se Mario Milićević javio za riječ, te smatra da nije došlo do kršenja Poslovnika, već da se radi o pravu vijećnika na repliku na ispravak netočnog navoda. Vijećnik Dragan Kozina replicirajući na navode vijećnika Vasilja da se primjedba na Zapisnik može brisati ili ostaviti u Zapisniku uz suglasnost vijećnika o čijem se izlaganju radi, podsjeća na brisanje njegove diskusije kada se od njega nije tražila suglasnost za istim. Smatra da bi Vijeće u svom radu trebalo biti dosljedno te ukoliko je već dolazilo do glasanja o brisanju nečijeg izlaganja da bi takvu praksu trebalo nastaviti bez obzira je li vijećnik čije je izlaganje predmet rasprave suglasan sa istim. Vijećnik Drago Pehar pohvaljuje rad Predraga Smoljana kao Predsjednika Općinskog vijeća i rukovođenju sjednicama. Smatra da je u svakom slučaju bio dosljedan, omogućavajući svim vijećnicima ostvarivanje svojih prava, a ukoliko je došlo do bilo kakvih odstupanja ili kršenja Poslovnika isti je na korektan način nastojao upozoriti svakog vijećnika, ne uskraćujući mu bilo kakva prava predviđena važećim aktima. Napominje da su radni odnosi privatna stvar svakoga pojedinca te da se sva prava i obveze koja proizlaze iz radnog odnosa reguliraju sa poslodavcem. Drago Vasilj ističe da je tumačenje njegovog izlaganja izvlačenje iz konteksta onoga što je rekao. Ponavlja da smatra da se diskusija vijećnika Milićevića, niti bilo kojeg drugog vijećnika ne smije brisati iz Zapisnika, osim ako vijećnik zahtijeva brisanje nekog izlaganja koje nije ključno, mada će i u tom slučaju vijećnici svojim glasovanjem odlučiti hoće li se izlaganje/diskusija brisati iz Zapisnika. Predrag Smoljan ukazuje na činjenicu da je svaka sjednica Općinskog vijeća evidentirana putem audio snimaka, te da je zabilježeno sve što je netko rekao. Navodi da svatko može provjeriti što je točno rečeno putem audio zapisa, a kako je navedeno u Zapisniku, uz zajedničko preslušavanje sa Tajnicom Općinskog vijeća, kako je i predviđeno Poslovnikom, međutim svjedok je da do provjeravanja nikad nije došlo. Vlatka Martinović se osvrće na izlaganje vijećnika Kozine, i navodi da se nije brisalo ono što je vijećnik Kozina rekao, već je tražila da se izbriše stavka koju vijećnik nije rekao, a navedeno je u Zapisniku, što se može u svakom slučaju provjeriti na audio zapisu sjednice. Naglašava da unošenje stavki u Zapisnik koje nisu izrečene nosi sa sobom sankcije. Navodi da je u tom trenutku pitanje bilo upućeno njoj kao direktorici Zavoda za zdravstveno osiguranje i reosiguranje, te da ona nema nikakvu obvezu odgovoriti na isto na sjednici Općinskog vijeća, s obzirom da u skladu sa zakonskom regulativom izvješće o radu podnosi Vladi FBiH, Domu narodu i Parlamentu FBiH. Predrag Smoljan ponavlja da svi audio zapisi mogu poslušati ponovno nakon čega se utvrđuje činjenično stanje. Dragan Kozina komentira, a vezano za izlaganje Vlatke Martinović, da je to za njega završena priča, međutim da ostaje pri stavu da ukoliko je tada napravljen presedan koji se po svemu nije trebao napraviti, da se treba nastaviti sa istom praksom u daljnjem radu.

Primjedba vijećnika Jure Džide nije usvojena sa 4 glasa „za“ i 14 glasova „protiv“ primjedbe.

Zapisnik je usvojen sa usvojenom primjedbom vijećnika Dragana Kozine. Zaključena je prva točka dnevnog reda.

Ad. 2. Pitanja vijećnika;

Predrag Smoljan ističe da je Načelnik Marin Radišić spriječen da sudjeluje na sjednici zbog potpisivanja ugovora u Vladi FBiH, te da ukoliko netko od vijećnika ima pitanja za Načelnika može iste uputiti pismeno ili usmeno na sjednice, a odgovori će se dostaviti do sljedeće sjednice Općinskog vijeća Čitluk.

Vijećnik Dragan Kozina navodi da je na prošloj sjednici Općinskog vijeća Čitluk, postavio pitanje koliko je mostova napravljeno u Međugorju, za koliko njih je izdana dozvola te koji su iznosi naknada za korištenje mostova za prodaju suvenira, sladoleda itd. Također, navodi da je postavio pitanje koliki se dio mostova koristi za parking. Prisutnima čita odgovore na svoja pitanja, a na kojima se navodi da Služba za prostorno uređenje imovinsko-pravne poslove i katastar Općine Čitluk nije izdala nijednu dozvolu za izgradnju, a vezano za plaćanje najma, zakupa, u odgovoru se ističe da se mostovi nalaze na parcelama 5832/1 5848/1 K.O. Međugorje i k.č. 3014/1 K.O. Bijakovići koji se u katastru općine Čitluk vode kao vodno dobro za koje je sukladno Zakonu o vodama HNŽ-a pravo upravljanja u nadležnosti županijskog ministarstva. Dalje tvrdi da je tražio i odgovor na pitanje koliko je Općina odnosno Broting izgubio/la na parkinzima koje su ti mostovi „poništili“, na što kaže nije dobio odgovor. Referira se na ilegalnu gradnju mostova te navodi da prema navedenom svatko može preko Lukoća napraviti most uz postavljanje štanda za prodaju i bez plaćanja bilo kakve naknade ikome, te bez sankcija za isto. Komentira da je siguran da je Načelnik znao da nijedan most nema dozvolu, ali očito mu je to bilo nezgodno priznati. Drugi dio pitanja se odnosi na postavljeni billboard odnosno oglasni pano pored Pošte u Međugorju na kojem je trenutno reklama za Kravice te da je odgovor isti kao i za mostove, odnosno da nije izdana dozvola iz čega proizlazi da se oglasni panoi mogu postavljati bez dozvole i plaćanja najma te pretpostavlja da će na istom biti postavljen plakat HDZ-a u predizbornoj kampanji. Predrag Smoljan se referira na pitanja vijećnika Kozine te pita je li se prvo pitanje može sažeti na upit Načelniku koliko je mostova izgrađeno preko Lukoća, koliko se izgubilo parking mjesta gradnjom mostova, te je li iz svega navedenoga proizlazi da bilo tko i bilo gdje može graditi most preko Lukoća, dok se drugo pitanje može sažeti na upit je li se oglasni panoi (billboardi) mogu postavljati svugdje bez bilo kakve dozvole. Vijećnik Kozina se slaže s navedenim te pita Predraga Smoljana s obzirom da je isti uposlenik općine duže vrijeme je li se ikad bavio problematikom gradnje mostova u Međugorju. Predrag Smoljan ističe da dok obnaša funkciju Predsjednika Općinskog vijeća Čitluk nije ulazio u predmetnu problematiku, međutim kao osoba koja je rođena i živi u Međugorju je upoznat sa činjeničnim stanjem. Navodi da je usvojena odluka temeljem koje su se izdavala rješenja vlasnicima objekata izgrađenih na drugoj strani Lukoća za zakup onoliko parkirnih mjesta koliko se istih „gubi“ ostavljajući prostor za neometan prolaz. Upoznat je da nijedan objekt koji se nalazi na desnoj strani Lukoća južno od kružnog toka nema građevinsku dozvolu, već su svi dobili građevinske dozvole na neke potpise koje su morali iskupiti. Referirajući se na navode o vodnom dobru ističe da su pojedine stavke u nadležnosti Jadranskog sliva dok su druge u nadležnosti ministarstva ovisno o kojoj se kategoriji radi. Vijećnik Drago Vasilj ističe da je na snazi odluka o parkiranju kojom je sve navedeno regulirano, odnosno da svi oni koji su zbog mosta zauzeli parking mjesta dužni to plaćati, međutim ista se ne primjenjuje. Nadalje, na temelju odluke o korištenju javnih površina su izdana rješenja za terase koje imaju svoje prostore na mostu, međutim nitko ne plaća naknadu za isto. Osvrćući se na gradnju mostova, navodi primjer gradnje trafo stanice, za gradnju koje je EPHZHB uputila zahtjev ministarstvu za izdavanje dozvole, međutim istu nije ishodila jer je u odbijenici navedeno da je gradnja iste predviđena na zaštitnom pojasu uz vodne tokove zbog čega gradnja nije moguća. Navodi da su svi mostovi građeni bespravno, međutim da se tema izgradnje istih aktualizira kada se treba početi graditi 23. most, te da on osobno ne želi ulaziti u to hoće li se dozvoliti bespravna gradnja još jednog mosta. Franimir Pervan se osvrće na izlaganje vijećnika Kozine ističući da Načelnik u trenutku kad je pitanje postavljeno nije mogao imati odgovor na pitanje s obzirom da on kao rukovoditelj službe za imovinsko pravne poslove i katastar zemljišta nije imao saznanja o istima, dok nije izvršio uvid u službenu arhivsku evidenciju. Kao primjer navodi da za most kod Pošte u Međugorju nije pronađena dokumentacija o izgradnji istoga, a građen je prije 40-ak godina. Predrag Smoljan te vijećnici Kozina i Vasilj ukazuju da je izgrađen prije 80-100 godina, a proširen 1989. godine. Dragan Kozina ponovno ističe da želi pismeni odgovor tko je izgradio most te iznos

naknade koju plaćaju kako je i prethodno naveo odnosno tražio. Smatra da bi postupanje trebalo sa svima biti isto odnosno i prema onome tko je most napravio 1989. godine, ali i prema onome koji će praviti most 2025. godine. Predrag Smoljan ističe da se o istome može raspraviti na sljedećoj sjednici kada bude prisutan Načelnik. Antonela Planinić se referira na izlaganje vijećnika Kozine navodeći da su pitanja postavljena od strane vijećnika Kozine na prethodnoj sjednici, ispred Stručne službe Općinskog vijeća Čitluk upućena Uredu načelnika i Službi za imovinsko pravne poslove i katastar zemljišta onako kako su postavljena na sjednici, uz traženje navođenja cijene po m² i poimenično navođenje korisnika najma kako je vijećnik Kozina i tražio. Osvrće se na usvajanje primjedbi na zapisnik, a koje su vezane za parking mjesta te ističe da joj nije ostalo u sjećanju da je isto traženo, međutim da će se ponovnim preslušavanjem audio zapisa utvrditi činjenično stanje.

Vijećnik Jure Džida upoznaje prisutne sa presudom Općinskog suda u kojoj je jasno navedeno tko je svjedočio i na koji se način donijela presuda, temeljem koje je osuđen na tri godine zatvora, koja je presudom Županijskog suda smanjena na tri mjeseca, te naposljetku uvjetnom kaznom te tvrdnjama Načelnika da je u presudi izričito navedeno da se most ne smije koristiti. Ističe da je tražio prijepis presude (od prije 6 godina) koju je poslao i Načelniku međutim navodi da ga Načelnik povodom toga nije kontaktirao. Traži da se Načelnik referira odnosno očituje kompletno o mostu o kojem je bilo riječi i na prethodnoj sjednici kojega je kako navode „gradio Jure Džida“ i da se referira na presudu i tko je u presudi naveo da se taj most ne može koristiti. Naglašava da je prema njemu i njegovoj obitelji načinjena nepravda zbog čega inzistira na pismenim odgovorima te da je Služba korektno odgovorila na pitanja vijećnika Kozine, navodeći da ni za jedan most nije izdana dozvola.

Drago Vasilj pita javnu pravobraniteljicu jesu li građevinski inspektor ili policija dostavili pravobraniteljstvu službenu dokumentaciju o rušenju potpornog zida ispod Križevca, u dužini od 30-40m, a koji je izgrađen prema propisanoj proceduri. Mladenka Stojić navodi da je zaprimila pitanje Načelnika Općine Čitluk o slučaju rušenja zida na tom dijelu, slijedom čega je zatražila od građevinskog inspektora dostavljanje službene dokumentacije koju je rekao dostaviti u skorije vrijeme, a da od policije nije zaprimila nikakav službeni dokument

Zaključena je druga točka dnevnog reda.

Ad. 3. Razmatranje Izvješća o radu Dječjeg vrtića Čitluk za 2023. godinu;

Izvješće je prezentirala Anica Božić, ravnateljica Dječjeg vrtića. Otvorena je rasprava.

Vijećnik Tomislav Filipović pohvaljuje rad ravnateljice te pita koliko upita ima za prijem dodatne djece te ima li dovoljno zaposlenih za prijem djece. Ravnateljica Božić odgovara da nemaju dovoljan broj zaposlenih, te da su pojedine djelatnice bile angažirane preko mjera zapošljavanja Federalnog zavoda za zapošljavanje. Navodi da je pojačana potreba za angažiranjem stručnih suradnika s obzirom na povećan broj djece s poteškoćama u razvoju. Ističe da je potreba za djelatnicima velika posebice uzimajući u obzir korištenje godišnjih odmora djelatnica u stalnom radnom odnosu budući da se ne može osigurati adekvatna zamjena kada su iste odsutne. Također, navodi da je potrebno širiti prostor kako bi se mogao omogućiti prijem sve djece koja su prijavljena na natječaj za upis djece, kao i da su o širenju prostora kontaktirane stručne osobe kako bi isto bilo izvršeno na valjan način. Vijećnik Filipović pita koliko je po svemu navedenom potrebno dodatnog prostora odnosno za koliko djece je potrebno osigurati dodatan prostor. Ravnateljica Božić ističe se radi o najmanje dvije skupine u skladu sa standardima i normativima predškolskog odgoja. Podsjeća da je već prekoračen broj djece u svim skupinama u odnosu na broj propisan važećim standardima i normativima te da je oko tridesetero djece ostalo neupisano nakon provođenja posljednjeg natječaja uz opasku da je neophodan prijem novih djelatnica-odgajatelja te dodatne dvije prostorije.

Vijećnik Ilija Šego se osvrće na dio izvješća u kojem se navodi da Zavod za javno zdravstvo vrši provjeru higijenske sigurnosti te ga zanima koliko se puta mjesečno uzimaju uzorci za analizu. Anica Božić odgovara da se analiza vrši jednom mjesečno da oni proizvoljno određuju dane kada će izvršiti analizu bez prethodnog obavješćavanja o danu, satu i mjestu uzimanja uzoraka za analizu.

Vijećnik Drago Vasilj se osvrće na Izvješće o prihodima i rashodima, na iznos od 21.000,00 KM koja je namijenjena za kuhinju i nabavku hrane te pita je li to iznos na godišnjoj razini, na što ravnateljica Božić odgovara potvrdno. Vijećnik Vasilj pita je li imaju određene donacije hrane s obzirom da se radi o poprilično malom iznosu. Anica Božić ističe da se u vidu donacije dobiva određena količina hrane te da se uglavnom radi o zdravoj prehrani odnosno o zdravom načinu kuhanja, a sve za dobrobit djece.

Predrag Smoljan podsjeća na inicijativu vijećnika Drage Vasilja o subvencioniranju rada vrtića u Majčinom selu. Smatra da je očita potreba za dodatnim financijskim sredstvima vrtiću, da uskoro počinju pripreme za izradu prijedloga Proračuna Općine Čitluk za 2025. godinu te poziva sve da se angažiraju za navedeno s obzirom da je trenutno na snazi sustav financiranja uspostavljen davne 2000. godine. Naglašava važnost novog pristupa koji bi uključivao izdvajanje više financijskih sredstava namijenjenih za rad vrtića zbog sve veće zainteresiranosti za upis djece te većeg broja djece na čekanju. Podržava u svakom slučaju sufinanciranje izgradnje igrališta, asfaltiranja itd., međutim smatra da bi prioritet trebao biti rad vrtića, kao što je i u susjednim općinama i gradovima.

Prijedlog zaključka kojim se usvaja Izvješće o radu za 2023. godinu Dječjeg vrtića Čitluk je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno. Zaključena je treća točka dnevnog reda.

Ad. 4. Razmatranje Informacije o radu Općinskog vijeća Čitluk za razdoblje 01. siječnja – 30. lipnja 2024. godine;

Informaciju je prezentirala Antonela Planinić, Tajnica Općinskog vijeća. Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. Zaključena je četvrta točka dnevnog reda.

Ad.5. Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta Ustanove Kulturno – informativnog centra Čitluk;

Prijedlog zaključka je prezentirala Antonela Planinić. Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. Zaključena je peta točka dnevnog reda.

Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

Ad.6. Prijedlozi za rješavanje pitanja ispred Općinske službe za prostorno uređenje, imovinsko – pravne poslove i katastar zemljišta;

Prijedloge je obrazložio Franimir Pervan, Pomoćnik Općinskog načelnika.

- a) *Prijedlog odluke o utvrđivanju prava korištenja općine Čitluk na građevnom zemljištu na dijelu područja općine Čitluk obuhvaćenog u K.O. Gradnići, a u skladu sa Prostornim planom općine Čitluk („Službeno glasilo Općinskog vijeća općine Čitluk“, broj: 7/13), označeno je kao k.č. 206/5 (novi premjer), 24/293 (stari premjer), površine 510 m², K.O. Gradnići; k.č. 256/9 (novi premjer), 24/189 (stari premjer), površine 455 m², K.O. Gradnići; k.č. 256/11 (novi premjer), 24/200 (stari premjer), površine 667 m², K.O. Gradnići; k.č. 256/12 (novi premjer), 24/201 (stari premjer), površine 637 m², K.O. Gradnići; k.č. 256/14 (novi premjer), 24/206 (stari premjer), površine 558 m², K.O. Gradnići; k.č. 256/17 (novi premjer), 24/209 (stari premjer), površine 580 m², K.O. Gradnići;*

Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

- b) *Prijedlog odluke o utvrđivanju prava korištenja na građevnom zemljištu na dijelu prostora obuhvaćenog u K.O. Blizanci, a u skladu je sa Prostornim planom općine Čitluk („Službeno glasilo Općinskog vijeća općine Čitluk“, broj 7/13), označeno je kao k.č. 122/88 (novi premjer) K.O. Blizanci; 486/845 (stari premjer), površine 8878 m² K.O. Blizanci; k.č. 2837/4 (novi premjer) K.O. Blizanci, 486/849 (stari premjer), površine 11902 m² K.O. Blizanci; k.č. 3020/2 (novi premjer) K.O. Blizanci, 486/851 (stari premjer), površine 5895 m² K.O. Blizanci; k.č. 1617/9 (novi premjer) K.O. Blizanci; 263/266 (stari premjer), površine 268 m² K.O. Blizanci;*

Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

- c) *Prijedlog rješenja na građevnom zemljištu označenom kao k.č. 6/91 K.O. Dobro Selo (stari premjer), što odgovara po novom premjeru k.č. 153/12 K.O. Dobro Selo u površini od 343 m², utvrđuje se pravo korištenja u korist Josipa (Rade) Šaravanja iz Dobrog Sela, kao graditelja stambenog objekta izgrađenog na tom zemljištu;*

Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

- d) *Prijedlog rješenja na građevnom zemljištu označenom kao k.č. 486/874 K.O. Blizanci (stari premjer), što odgovara po novom premjeru k.č. 2837/6 K.O. Blizanci u površini od 1040 m², utvrđuje se pravo vlasništva u korist Luce (Vlade) Krndelj ud. Ante iz Blizanaca, kao graditelja stambenog objekta izgrađenog na tom zemljištu;*

Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

- e) *Prijedlog rješenja na građevnom zemljištu označenom kao k.č. 86/1045 K.O. Služanj (stari premjer), što odgovara po novom premjeru k.č. 2393/133 K.O. Služanj u površini od 1080 m², utvrđuje se pravo vlasništva u korist Marka (Ivana) Groznice iz Mostara, kao graditelja stambenog objekta izgrađenog na tom zemljištu;*

Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

- f) *Prijedlog odluke o načinu i uvjetima raspolaganja nekretnina u vlasništvu općine Čitluk neposrednom pogodbom kojom se nekretnina daje na prodaju Mireli (Nikole) Šego iz Međugorja radi oblikovanja (proširenja) građevne parcele, a označene kao k.č. 18/130 površine 86 m² K.O. Međugorje; k.č. 18/131 površine 164 m² K.O. Međugorje;*

Otvorena je rasprava.

Vijećnik Ilija Šego se osvrće na utvrđenu cijenu u iznosu od 100 KM/m² temeljem čega je izračun izvršen s obzirom na prethodne odluke gdje je većinom cijena iznosila 20 KM/ m² ili KM/ m². Franimir Pervan navodi da cijenu utvrđuje/određuje vještak, a ne služba, dok vijećnik Šego ističe da je prevelika cijena KM/ m² za takav dio oblikovanja parcela. Predrag Smoljan navodi da je o istome bilo rasprave i na Kolegiju Općinskog vijeća te da je bez obzira što se radi o Međugorju cijena visoka.

Zaključena je rasprava. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

- g) *Prijedlog odluke o načinu i uvjetima raspolaganja nekretnina u vlasništvu općine Čitluk neposrednom pogodbom kojom se nekretnina daje na prodaju Robertu (Miljenka) Bulić iz Služnja radi oblikovanja (proširenja) građevne parcele, a označena je kao k.č. 2391/36 (novi premjer), što odgovara k.č. 86/1044 K.O. Služanj (stari premjer), površine 175 m²;*

Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

- h) Prijedlog odluke o načinu i uvjetima raspolaganja nekretnina u vlasništvu općine Čitluk neposrednom pogodbom kojom se nekretnina daje na prodaju Emiliji (Ante) Ninić iz Međugorja radi oblikovanja (proširenja) građevne parcele, a označena je kao k.č. 18/127 površine 200² K.O. Međugorju; k.č. 18/128 površine 97 m² K.O. Međugorje;**

Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

- i) Prijedlog odluke o načinu i uvjetima raspolaganja nekretnina u vlasništvu općine Čitluk neposrednom pogodbom kojom se nekretnina daje na prodaju Javnom poduzeću Elektroprivredi HZ HB d.d. Mostar, a označena je kao k.č. 1616/13 (novi premjer) K.O. Potpolje, što odgovara k.č. 1616/77 (stari premjer) K.O. Čitluk, površine 25 m²;**

Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

- j) Prijedlog odluke o načinu i uvjetima raspolaganja nekretnina u vlasništvu općine Čitluk neposrednom pogodbom kojom se nekretnina daje na prodaju poduzeću ERKOND d.o.o. Čitluk iz Čitluka radi oblikovanja (proširenja) građevne parcele, a označena je kao k.č. 1437/19 (novi premjer) što odgovara k.č. 69/147 K.O. Čitluk (stari premjer), površine 955 m²;**

Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

- k) Prijedlog rješenja o imenovanju povjerenstva za izlaganje na javni uvid podataka premjera i katastarskog klasiranja zemljišta na području dijela katastarske općine Čitluk;**

Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

Zaključena je šesta točka dnevnog reda.

Ad.7. Prijedlozi za rješavanje pitanja ispred Općinske službe za gospodarstvo;

Prijedloge je obrazložila Antonela Planinić.

- a) Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti za dodjelu koncesije za obavljanje elektroprivredne djelatnosti kojim Općinsko vijeće Čitluk daje suglasnost Boži Krstanoviću, vlasniku obrta Proizvodnja električne energije „BIK“ Grude, za dodjelu koncesije za obavljanje elektroprivredne djelatnosti proizvodnje električne energije izgradnjom elektroenergetskog objekta;**

Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

- b) Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti za dodjelu koncesije za obavljanje elektroprivredne djelatnosti proizvodnje električne energije kojim Općinsko vijeće Čitluk daje suglasnost Ivanu Leski vlasniku obrta S.E. „SoLes 1939“, za dodjelu koncesije za obavljanje elektroprivredne djelatnosti proizvodnje električne energije izgradnjom elektroenergetskog objekta;**

Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

Ad. 8. Razno;

Predrag Smoljan informira vijećnike da se na prethodno održanoj sjednici Kolegija Općinskog vijeća Čitluk raspravljalo o načinu sačinjavanja prijedloga dnevnog reda. Naime, prema trenutnoj praksi su točke ispred pojedinih Službi grupirane u jednu točku, tako da iz dnevnog reda nije vidljivo koji akti se konkretno usvajaju na sjednici Općinskog vijeća. Navodi da je se na današnjoj sjednici ispred Službe za imovinsko pravne poslove i katastar zemljišta usvojeno 11 akata, a da na dnevnom redu to nije vidljivo, dakle sve je sažeto u jednoj točki. U razgovoru sa Tajnicom Vijeća je razgovarao na tu temu te bi se s obzirom na sve okolnosti moglo krenuti s novom praksom u sljedećem sazivu Općinskog vijeća, ali da će se detaljnije o tome raspravljati na sljedećoj sjednici Kolegija Općinskog vijeća. Vijećnik Dragan Kozina ističe da je on u par navrata tražio da se krene s takvom praksom, da se svaki akt navodi zasebno na dnevnom redu, s ciljem preglednosti, te da je na takav način lakše pronaći kad je se koja Odluka usvojila i slično. Iznosi primjedbe i na način slanja radnih materijala preko dropboxa, smatrajući da je bolja praksa bila kada su se materijali slali samo putem maila čime je bilo olakšano pohranjivanje istih. Predrag Smoljan ističe da bi u svakom slučaju bilo jednostavnije slanje putem maila, međutim zbog veličine radnih materijala, takav način slanja nije moguć, međutim nada se da će se uz pomoć informatičara pronaći prikladniji način slanja materijala. Jure Džida komentira da se s takvom praksom treba krenuti od sljedećeg saziva.

Vijećnici Dragan Kozina, Jure Džida i Darko Primorac su napustili sjednicu.

Drago Vasilj se osvrće na lokaciju odlagališta smeća uz školsko dvorište u Bijakovićima te izražava šokiranost istim pokazujući fotografije o navedenom, o čemu je informirao župnika i provincijala. Ističe da je lani osnovano Povjerenstvo za zaštitu okoliša od kojega kako navodi i nema neke koristi. Kao primjer pozitivne prakse navodi situaciju u Velikoj Gorici gdje je osoba koja je nelegalno htjela odložiti otpad uhićena, zbog prijetnji komunalnim redarima koji su ga nastojali spriječiti u odlaganju otpada naglašavajući važnost rada komunalnih redara i komunalnih inspektora. Naglašava da se ovo ne bi ponavljalo da komunalni redati podnesu prijavu, a komunalni inspektor kazni iste. S obzirom na to da je osnovana Turistička zajednica očekuje se pored hodočasnika dolazak i drugih turista, te da nije u redu da ih se dočeka sa ovakvim odlaganjem smeća. Komentira da se odluka o radnom vremenu usvojena na sjednici Općinskog vijeća dosljedno provodi te je primjer pozitivne prakse, temeljem koje je vlasnicima suvenirnica koji su isticali da ju neće poštovati s naglaskom na rad nedjeljom, izrečena novčana kazna u iznosu od 60.000,00 KM. Zbog navedenoga su sve radnje zatvorene u 23:00 kako je i propisano odlukom o radnom vremenu. Luca Bajkuša navodi da se ne bi složila s navedenim s obzirom da su prije nekoliko dana nakon vraćanja s brda ukazanja mogli obaviti kupnju, dok Drago Vasilj komentira da je moguće, ali koliko on uspije primjetiti da je u 23:00 sve zatvoreno. Referira se na košnju trave i Odluku o komunalnom redu u kojoj se navodi da svi vlasnici, posjednici parcela uz asfaltirane puteve moraju održavati urednim svoje parcele. Komentira da bi komunalno poduzeće trebalo kositi šibljje od „Bumeranga“ do Pošte i do crkve, ističe da komunalni redari ne rade svoj posao te da bi se oštrije trebalo postupati. Komentira ulaz u Međugorje, na kružnom toku za Čapljinu gdje se oko kontejnera odlažu veće količine smeća zbog čega se stvara „ružna“ slika te da u svakom slučaju treba podnositi prijave protiv osoba koje nepropisno odlažu otpad. Vijećnik Tomislav Glamuzina izražava slaganje sa navodima vijećnika Vasilja te kao relevantan primjer ističe grad Ljubuški gdje je u Vašarovićima očišćeno više deponija ilegalnog smeća, da će se zbog nemogućnosti osiguranja rada komunalnih inspektora ili redara uvesti video nadzor te pita je li postoji mogućnost da se i na području Međugorja na ilegalnim deponijama postavi video nadzor.

Vijećnica Luca Bajkuša informira da je prije pola godine pokrenuta akcija Camino Međugorje – Imotski povodom koje se aktivno radilo na čišćenju smeća. Ističe da su imali dobru suradnju sa gradonačelnikom grada Ljubuškog koji je tražio od njih da lociraju smeće na dijelovima kojima prolazi hodočasnička staza te da je kroz nekoliko dana smeće efektno uklonjeno. Navodi da ispred crkve u Međugorju problem

predstavljaju psi lutalice koji razbacuju vreće smeća posvuda. Vijećnik Drago Vasilj ukazuje na korpe za otpatke namijenjene pješacima, hodočasnici, međutim iz svih trgovačkih radnji kao i nekih pansiona se odlažu vreće smeća u te korpe za otpatke te ponovno aludira na primjenu općinske odluku o komunalnom redu i potrebi provođenja nadzora nad primjenom iste.

Vijećnik Ilija Šego se osvrće na navode o psima lutalicama na području Međugorja te komentira da udruga u suradnji sa župnikom i općinom zbrinjava pse lutalice. Problem se javlja sa privatnim azilom koji prema nekim navodima uzme novac za čuvanje psa, te nakon uplate te iste pse dovezu u Međugorje. Navodi da problem predstavljaju i vlasnički psi s područja Međugorja i Bijakovića koji imaju ogrlice, ali da su zahvaljujući sustavu čipiranja kojemu je pristup omogućen na području cijele FBiH uspjeli zbrinuti svi psi, te napominje da je prostor za stacioniranje pasa dosta ograničen.

Vijećnica Vlatka Martinović ističe problem otpada na području Općine. Kao primjer navodi svoje selo gdje su problem riješili na način da su svi stanovnici dobili kante za smeće/otpad koje se iznose jednom tjedno te se iste prazne od strane komunalnog poduzeća, međutim navodi da su problem i dalje otvoreni kontejneri koji predstavljaju izvor zaraze. Osvrće se na redukciju vode konkretno u svom selu gdje se voda gasi oko 23:00, a pali se u 07:00 što je neprihvatljivo tijekom ljetnog razdoblja s tim da nisu ni na bilo koji način obaviješteni o redukciji vode, što smatra neprihvatljivim i neodgovornim ponašanjem prema potrošačima koji uredno plaćaju naknadu za vodu i ne troše tolike količine vode u odnosu na one koji istu troše ilegalno, a koje bi trebalo sankcionirati. U slučaju neplaćanja jednog računa potrošač snosi sankcije u vidu isključenja vode i struje te da bi se prema potrošačima trebalo odgovornije odnositi.

Predrag Smoljan komentira da je postalo neodrživo prikupljanje smeća na području cijele općine, da je situacija alarmantna međutim da komunalni redati neće puno napraviti, unatoč dobroj volji. Napominje da je prije 15-ak godina izgrađen sustav gdje je postavljeno na stotine kontejnera kako malih od 1 m³ tako i velikih od 8m³, međutim da je s vremenom prepolovljen broj lokacija, te da je nužno izraditi novi sustav za prikupljanje smeća s obzirom na smanjen broj kontejnera, te utvrditi zašto je uklonjen određen broj kontejnera na području Brotnja, a uzimajući u obzir činjenicu da je količina otpada porasla zadnjih godina.

Vijećnica Luca Bajkuša je napustila sjednicu.

Vijećnik Drago Vasilj smatra da situaciju treba shvatiti ozbiljno, s posebnim naglaskom na Međugorje. Podsjeća na sastanak koji je održan s Načelnikom, direktorom komunalnog poduzeća gdje je dogovoreno da se velike, plastične kante podijele svim trgovačkim radnjama od Pošte do crkve itd., međutim iste nisu preuzete unatoč upozorenjima komunalnih redara. Ističe da je sve navedeno regulirano Odlukom o komunalnom redu kao i zakonskim propisima koji nalažu da se prilikom otvaranja obrta mora imati riješeno pitanje odlaganja smeća.

Vijećnik Tihomir Prusina je napustio sjednicu.

Ilija Šego navodi da se očito mještani ne slažu sa korištenjem predviđenih kanti čim ih ne preuzimaju, te da u svakom slučaju treba povećati broj kontejnera.

Zaključena je 8. točka dnevnog reda.

Zaključena je 39. redovita sjednica.

Sjednica je završena u 13:18 sati.

Sjednica je tonski snimana.

Tajnik Vijeća:

Antonela Planinić, mag. iur.

Predsjednik Vijeća:

Predrag Smoljan, dipl.oec.