

IZVADAK IZ ZAPISNIKA
sa 26. redovite sjednice Općinskog vijeća Čitluk

Sjednica Općinskog vijeća Čitluk (u dalnjem tekstu: Vijeće) je održana dana 28. travnja 2023. godine u Hotelu Brotnjo u Čitluku sa početkom u 11⁰⁰ sati. Sjednicu je otvorio i istom predsjedavao Predrag Smoljan, Predsjednik Vijeća.

Gospodin Smoljan je pozdravio sve nazočne vijećnike i Tajnika Vijeća Ivu Bevandu, Općinskog načelnika Marina Radišića i njegove suradnike, ravnateljicu Gradske ljekarne Čitluk Martinu Martinac, ravnatelja Kulturno – informativnog centra Čitluk Zlatku Prusinu te predstavnike medija.

Predsjednik Vijeća je nazočne informirao o pripremama za sjednicu Vijeća te o održanim sjednicama Kolegija Vijeća i Odbora za Statut, Poslovnik i propise.

Tajnik Vijeća Ivo Bevanda je uradio prozivku vijećnika. Konstatirano je kako sjednici nazoči 19 od ukupno 25 vijećnika. Prozivci nisu nazočili Luca Bajkuša, Bernarda Primorac, Antonio Sivrić (obavijestili Predsjednika i Tajnika Vijeća o nedolasku na sjednicu i o razlozima spriječenosti) Drago Pehar (najavio kašnjenje na početak sjednice), Pero Barbarić i Darko Primorac.

Predsjednik Vijeća je predložio dnevni red naveden u sazivu današnje sjednice. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Predloženi dnevni red je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

Ad.1. Usvajanje Izvatka iz Zapisnika sa 25. redovite sjednice Općinskog vijeća Čitluk;

Nije bilo primjedbi na Zapisnik. *Sukladno članku 86. Poslovnika o radu Vijeća, Zapisnik na koji nisu stavljene primjedbe smatra se usvojenim.* Zaključena je prva točka dnevnog reda.

Ad.2. Pitanja vijećnika;

Lidija Pehar se osvrće na slučajeve poplave na prometnici u Potpolju. Pita može li Općina, u suradnji sa Županijom, iznaći određena sanacijska rješenja. Marin Radišić odgovara kako je riječ o magistralnoj prometnici koja je u nadležnosti JP Ceste Federacije BiH. Dodaje kako su predstavnici navedenog poduzeća informirani o pitanju na koje se osvrnula vijećnica Pehar te se očekuje njihova reakcija.

Ilijana Sušac se obraća Načelniku Općine i Tajniku Ureda Načelnika, s obzirom da je Tajnik Mario Rozić predsjednik Školskog odbora Srednje škole dr. fra Slavka Barbarića u Čitluku. Apelira da se Školi, iz sigurnosnih razloga, osiguraju vanjski i unutarnji video nadzor te parkirna ploča za djelatnike Škole. Pohvaljuje postavljanje višebojnih „ležećih policajaca“ na prometnici pokraj Osnovne škole Bijakovići u Bijakovićima te pita može li se isto učiniti i pokraj Srednje škole. Vijećnica Sušac komentira probleme vezane za prometnu signalizaciju kroz Čitluk, sa posebnim naglaskom na dionicu od Hotela kroz Ulicu kralja Tvrтka. Kritizira izostanak prometnih znakova u Ulici kralja Tvrтka, uz komentar kako to izaziva probleme u prometu i kršenje prometnih pravila poput parkiranja na nogostupima. Pojašnjava kako su slučajevi parkiranja po nogostupima posebno izraženi uz magistralnu prometnicu. Navodi slučajeve parkiranja ispred ugostiteljskih i trgovinskih objekata, ispred Općine, pošte, policijske postaje isl. Zaključuje kako zasigurno nema mjesta u regiji sa toliko parkiranih vozila po nogostupima i javnim površinama. Pita može li se ovim negativnim pojavama stati u kraj na način kako su to riješile neke susjedne općine i gradovi. Vijećnica Sušac ističe kako imamo dosta sposobnih ljudi, poput ministra Stjepana Krasića, a koji nam zasigurno mogu pomoći. Marin Radišić odgovara kako Mario Rozić nije predsjednik već član Školskog odbora Srednje škole dr. fra Slavka Barbarića u Čitluku. Vezano za video nadzor, Načelnik komentira kako je Općina financijski pomogla implementaciju projekta izgradnje video nadzora u Osnovnoj školi fra Didaka Buntića u Čitluku a koji je implementirala škola. Poziva da se ravnateljica Srednje škole obrati Općini, uz komentar kako Srednja škola ima određena sredstva na raspolaganju a temeljem iznajmljivanja prostorija za zalogajnicu. Smatra kako bi dio tih sredstava svakako trebalo planirati za namjenu na koju se osvrnula vijećnica Sušac. Poručuje kako će Općina svakako sudjelovati u tome projektu. Vezano za pješački prijelaz, nalog je dat „Brotingu“ i to će se uraditi. Po pitanju prometnih znakova, Načelnik odgovara kako će kontaktirati „Brotинг“, uz opasku kako se pješački prijelazi redovito obilježavaju. Načelnik naglašava

kako je parkiranje po nogostupima pitanje za policiju te će se njima proslijediti. Vijećnik Drago Pehar je stigao na sjednicu. Nazočno je 20 vijećnika.

Tomislav Glamuzina se osvrće na jučerašnje zasjedanje Skupštine Hercegovačko - neretvanske županije i donošenje Strategije za mlade HNŽ-a za razdoblje 2023 – 2028. godine. Podsjeća kako imamo na snazi Integriranu strategiju razvitka općine Čitluk koja spominje i mlade. Vijećnik Glamuzina pita planira li se kod nas u proceduru pustiti prijedlog sličan županijskoj strategiji za mlade a koji bi prepoznao glavne probleme mlađih i ponudio modalitete rješavanja tih problema. Drugo pitanje vijećnika Glamuzine je glasilo: Kakva je situacija sa registriranjem Turističke zajednice Općine Čitluk? Marin Radišić odgovara kako je upoznat sa donošenjem županijske strategije za mlade. Dodaje kako će se ispitati potreba donošenja općinskog dokumenta. Vezano za drugo pitanje, Načelnik odgovara kako su svi potrebni dokumenti dostavljeni na adresu nadležnog županijskog ministarstva. Službenica zadužena za rješavanje predmeta je dulje vrijeme na bolovanju te se čeka njezin povratak na posao. Napominje kako je Čitluk jedina općina koja je dostavila zahtjev za registraciju.

Jure Džida pita Načelnika što zna po pitanju natječaja vezanog za izgradnju školske dvorane Srednje škole dr. fra Slavka Barbarića u Čitluku. Marin Radišić odgovara kako mu je poznato da su na natječaj pristigle ponude četiri ponuditelja. Dva ponuditelja se nisu uklopila u procijenjenu vrijednost izvođenja radova. Sukladno odredbama Zakona o javnim nabavkama, te dvije prijave nisu uzete u razmatranje. Nakon toga organizirana je e-aukcija na kojoj su sudjelovale dvije preostale tvrtke. Poslije zaključenja postupka e-aukcije donesena je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. Slijedi rok za žalbe. U slučaju da bude podnesenih žalbi iste se prosljeđuju Uredu za žalbe na postupanje. S druge strane, ukoliko ne bude podnesenih žalbi, slijedi potpisivanje ugovora sa izvođačem radova - rekao je Marin Radišić. Jure Džida pita tko ima pravo u posljednji moment mijenjati projektnu dokumentaciju. Dodaje kako Načelnik ne mora sve znati, uz opasku kako ne može netko mjesec dana prije natječaja pisati novu tendersku dokumentaciju s ciljem pogodovanja nekome od zainteresiranih. Vijećnik Džida naglašava kako se ovo ne događa prvi put. Istiće kako su se slične stvari dogadale prilikom natječaja za izgradnju objekta Srednje škole dr. fra Slavka Barbarića u Čitluku. Pojašnjava kako je tada podnosio zahtjev da se sve prekontrolira te dodaje kako se tada jedno pisalo a nešto sasvim drugo izvelo. Iznosi bojazan da se sada isto događa, uz pojašnjenje da su projektom predviđena određena konstrukcija i pokrov a kasnije netko u posljednji moment mijenja tendersku dokumentaciju. Gospodin Džida pita temeljem kojega propisa to netko ima pravo raditi. Komentira kako se njegova tvrtka natjecala na natječaju te joj je ponuda odbačena iz razloga jer je bila viša od ponuđene. Pita temeljem kojega propisa se odbacuje ponuda jer je skuplja. Poručuje kako će se u predstojećem razdoblju lako moći zaključiti kome se pogodovalo. Marin Radišić odgovara kako nema nikakvih saznanja da je bilo što mijenjano. Poručuje kako su iznijete neke konstrukcije za koje smatra da nemaju utemeljenje. Pojašnjava kako je projektna dokumentacija svima bila ista te je objavljena. Na projektnu dokumentaciju je svatko imao pravo reagirati, i prije predaje ponuda. Isto tako, datum otvaranja ponuda je svima bio poznat i javno objavljen. Upravo tada je svatko mogao vidjeti koliko je ponudio svatko od zainteresiranih. Načelnik poručuje kako je Zakon jasno propisao da se odbacuju ponude koje prelaze procijenjenu vrijednost. Dodaje kako se sačinjava zapisnik iz kojega je jasno koje ponude su odbačene, koje zadovoljavaju uvjete a koje ne zadovoljavaju. Nakon toga slijedi e-aukcija a nakon zaključivanja iste žalbeni rok u kojemu svatko može uputiti svoju žalbu. Načelnik poručuje kako se žalbe prosljeđuju Uredu za žalbe Mostar i tamo se odlučuje o podnesenim žalbama. Istiće kako on ne zna pojedinosti projektne dokumentacije i da je to pitanje za struku ali je svima cilj da se poštuje Zakon i posao što prije završi. Jure Džida replicira kako je i njemu cilj da se posao što prije završi, uz opasku da mu nije cilj da se mijenjanjem dokumentacije povećava vrijednost.

Ivan Šarac podsjeća da je više puta na sjednicama Vijeća spominjano ugibalište za školske autobuse. Rečeno je kako se radi projekt uređenja terena oko školskog objekta i Gradske sportske dvorane u Čitluku. Vijećnik Šarac pita ima li novih vijesti po tome pitanju te postoji li mogućnost da se uradi ugibalište sa obje strane prometnice. Drugo pitanje vijećnika Šarca se odnosilo na prostor ispred kruga Doma zdravlja. Pita je li se razmišljalo o proširenju prostora za parking na način da se dio koji je pokriven travom pretvori u parking mesta. Marin Radišić odgovara kako nije završena izrada projekta vezanog za uređenje prostora od Gradske sportske dvorane do Osnovne škole fra Didaka Buntića u Čitluku. Poručuje kako će se svakako ispitati mogućnost planiranja ugibališta sa jedne ili obje strane. Vezano za drugo pitanje, Načelnik odgovara kako se razmišljalo o proširenju

parking prostora ali nije ništa konkretno poduzimano. Podsjeća da je navedeni prostor u obuhvatu Regulacijskog plana „Bare 1“ u Čitluku.

Drago Vasilj se osvrće na završene radove izgradnje kanalizacijskog sustava na relaciji Kovačica - Čorkov Dolac u Međugorju. Pita planira li se ovaj projekt implementirati na relaciji Čorkov Dolac - crkva odnosno u Ulici franjevačkih mučenika. Komentira kako je riječ o terenu sa najvećom koncentracijom pansiona, hotela i obiteljskih kuća. Dodaje kako se, nakon implementacije tog projekta, može razmišljati o uređenju navedene prometnice a trenutno stanje iste ocjenjuje katastrofalnim. Informira nazočne kako je zajedno sa direktorom „Brotิงa“ prije 5 ili 6 godina izlazio na teren te su bili mišljenja da je najbolje rješenje za gradnju kanalizacije treća traka. Naglašava kako to zahtjeva što žurnije rješavanja imovinsko - pravnih odnosa sa vlasnicima parcela. Drugo pitanje vijećnika Vasilja se odnosilo na iscrtavanje horizontalne signalizacije. Komentira kako u Međugorju ima prometnica na kojima uopće nije iscrtana središnja linija što često dovodi do situacija nepropisnog parkiranja, posebno na lokalitetu Pod Križevcem i na prometnici koja vodi do crkvenog parkinga. Podsjeća da je pješački prijelaz bio iscrtan kod kružnog toka pored crkve. Međutim, nakon zadnjeg asfaltiranja isti je prebrisani. Ukazuje na nužnost postavljanja ogledala na mesta gdje se spajaju sporedne ulice sa glavnom ulicom. Naglasak stavlja na dionicu od pošte do Krstina. Marin Radišić odgovara kako će se radovi na izgradnji kanalizacijskog sustava svakako nastaviti. Trenutno je u pripremi natječaj vezan za kanalizacijski vod K1 ukupne vrijednosti cca 600 000 KM. Poručuje kako će dionica od Čorkovog Doca do crkve svakako biti među prioritetima. Prije par mjeseci je urađen veći zahvat po pitanju signalizacije. Ovih dana slijedi ponovni izlazak na teren i poduzimanje radnji gdje postoji potreba.

Dragan Kozina komentira kako se često pitanja iznesena pod ovom točkom dnevnog reda odnose na rad općinskih javnih poduzeća. Dodaje kako Načelnik često nije u mogućnosti dati odgovor jer su pitanja iz nadležnosti tih poduzeća. Vijećnik Kozina podsjeća da je na jednoj od nedavnih sjednica upozoravao na česte slučajeve nekontrolirane i brze vožnje na dionicu od crkve do pošte i dalje do Potpolja. Tada je tražio da se nešto poduzme te je predlagao postavljanje „ležećih policajaca“ i instaliranje mjerača brzine. Ista pitanja je upućivao i direktoru „Brotингa“. Iznosi primjedbu jer se ništa ne poduzima po pitanju rješavanja problema a na koje se ukazuje na sjednicama Vijeća. Smatra kako bi dobro bilo da svakoj trećoj sjednici Vijeća nazoči direktor JP „Brotинг“ te da daje odgovore na vijećnička pitanja. Pita Načelnika zna li on je li se išta poduzimalo po pitanjima na koja je vijećnik Kozina ukazivao na ranijim sjednicama, uz opasku kako vjerojatno ne zna. Komentira kako na Vijeću možemo imati posebnu točku vezanu za stanje prometa, uz opasku kako to ništa ne znači ako sjednici ne nazoči osoba koja je zadužena za rješavanje tih pitanja. Marin Radišić odgovara kako je upoznat sa dosta toga ali da zasigurno ne može sve znati, primjerice je li označen neki pješački prijelaz.

Goran Božić traži pismeni odgovor odnosno iscrpniju informaciju Općinske službe za civilnu zaštitu o stanju protupožarnih putova na području općine Čitluk te što je urađeno na području mjesnih zajednica Krehin Gradac, Vionica, Blizanci i Krućevići.

Vlatka Martinović traži dostavu izvješća vezanog za sanaciju, otpad, otvorene kontejnere. Komentira kako nam predstoje ljetna razdoblja i redukcije potrošnje vode po selima te traži da javno poduzeće na vrijeme informira građane o terminima redukcija i terminima izvođenja eventualnih radova na mreži. Naglašava kako potrošači sukladno zakonskim propisima moraju biti informirani na vrijeme.

Predrag Smoljan poziva vijećnike na poštivanje članka 159. Poslovnika o radu Vijeća a koji propisuje procedure postavljanja pitanja kao i elemente koje vijećničko pitanje mora sadržavati. Zaključena je druga točka dnevnog reda.

Ad.3. Razmatranje izvješća o radu za 2022. godinu;

Kulturno – informativni centar Čitluk;

Izvješće je prezentirao Zlatko Prusina, ravnatelj Centra. Otvorena je rasprava.

Jure Džida ističe da su on i gospodin Prusina dugogodišnji prijatelji i suradnici. Podsjeća ravnatelja Prusinu da je prošle godine najavio kako će sljedeće izvješće prezentirati u novome objektu Kulturno – informativnog centra. Poručuje kako je svjestan da ravnatelj Prusina ne može utjecati na ova pitanja te dodaje da su vijećnici

razočarani izostankom realizacije. Zlatko Prusina odgovara kako projekt ne implementira Kulturno - informativni centar već Općina Čitluk.

Dragan Kozina komentira kako ga raduje navod iz Izvješća po kojemu politička stranka HDZ BIH još uvijek Kulturno – informativnom centru plaća najam i korištenje prostorija. Dodaje kako se od tih sredstava mogla organizirati godišnjica formiranja KIC-a. Istiće da mu nije jasno kako HDZ organizira sastanke u onolikoj vodi. Marin Radišić informira nazočne o javnom natječaju za odabir izvođača po pitanju nastavka izgradnje objekta Kulturno – informativnog centra Čitluk. Jučer su otvarane ponude, ukupno dva ponuditelja su dostavila svoje prijave. Jedna ponuda je bila u okviru procijenjene vrijednosti dok je druga bila iznad procijenjene vrijednosti radova. Dragan Kozina replicira kako je tema rasprave Izvješće o radu za Kulturno – informativnog centra Čitluk 2022. godinu. Pošto je Načelnik u okviru ove točke dao informaciju o gradnji objekta, vijećnik Kozina pita koji je procijenjeni iznos planiranih radova. Smatra kako bi bio red da se vijećnike, nakon svih peripetija oko KIC-a, upozna barem pod točkom „Razno“ sa iznosom. Zaključena je rasprava. *Prijedlog zaključka kojim se usvaja Izvješće o radu Kulturno – informativnog centra Čitluk je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

Gradska Ljekarna Čitluk;

Izvješće je prezentirala Martina Martinac, ravnateljica Ljekarne. Otvorena je rasprava.

Mario Milićević se osvrće na navod iz Izvješća po kojemu je jedna djelatnica na porodiljnom dopustu a dvije djelatnice su na bolovanju. Dodaje kako ispada da je ravnateljica trenutno sama u Gradsкоj Ljekarni. Martina Martinac odgovara kako će djelatnica koja je na porodiljnom dopustu biti odsutna cijelu tekuću godinu. Druga djelatnica je 07. studenog otišla na bolovanje dok je treća djelatnica ostvarila pravo na mirovinu pokojnog supruga. Zahvaljujući pomoći Načelnika a preko programa Zavoda za zapošljavanje, sljedećih godinu dana je angažirana jedna osoba koja je po struci magistar farmacije. Sjednicu je napustio vijećnik Goran Božić. Nazočno je 19 vijećnika.

Dragan Kozina smatra kako bi bilo dobro da gospođica Martinac, koja je nedavno preuzela dužnost, javno iznese probleme sa kojima se suočava. Martina Martinac odgovara kako je ona kroz Izvješće pobrojala glavne probleme. Navodi finansijske probleme kao primarne, prvenstveno dug dobavljačima i poslovanje sa minusom od cca 11 000 KM. Naglašava kako je zatećeno stanje takvo i da ono ometa poduzimanje nekih radnji koje je svakako planirala. Istiće nužnost širenja i renoviranja poslovnog dijela Ljekarne. Navodi problem nedostatka kadra što dovodi do nemogućnosti dežurstava.

Tomislav Filipović ističe kako je gospođica Martinac mlada, sposobna i ambiciozna osoba. Poziva Načelnika i vijećnike da se uključe u rješavanje problema iz ranijeg razdoblja a koji su dočekali ravnateljicu u trenutku preuzimanja dužnosti. Marin Radišić komentira kako su probleme vezane za odlazak djelatnica na bolovanje i mirovinu premostili angažiranjem magistrice farmacije a koja će biti angažirana na razdoblje od godinu dana. U međuvremenu će se djelatnica vratiti sa porodiljskog dopusta. Pohvaljuje angažman aktualne ravnateljice. Zaključena je rasprava. *Prijedlog zaključka kojim se usvaja Izvješće o radu Gradske Ljekarne Čitluk je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.* Zaključena je treća točka dnevnog reda.

Ad.4. Prijedlozi za rješavanje pitanja ispred Općinske službe za geodetske i imovinsko - pravne poslove;

Prijedloge je obrazložio Franimir Pervan, Pomoćnik Općinskog načelnika za geodetske i imovinsko - pravne poslove.

Prijedlog odluke o utvrđivanju prava korištenja na građevnom zemljištu označenom kao lokalitet u K.O. Bijakovići: k.č. 84/17 površine 321 m² K.O. Bijakovići; k.č. 84/18 površine 86 m² K.O. Bijakovići;

Nije bilo prijava za raspravu te je prijedlog dat na glasovanje. *Prijedlog je usvojen jednoglasno.*

Prijedlog odluke o načinu i uvjetima raspolaganja nekretnina u vlasništvu općine Čitluk neposrednom pogodbom poduzeću „BOBITA Co“ d.o.o;

Nije bilo prijava za raspravu te je prijedlog dat na glasovanje. *Prijedlog je usvojen jednoglasno.*

Prijedlog odluke o načinu i uvjetima raspolaganja nekretnina u vlasništvu općine Čitluk neposrednom pogodbom poduzeću „CROFITT“ d.o.o. Čitluk;

Nije bilo prijava za raspravu te je prijedlog dat na glasovanje. *Prijedlog je usvojen jednoglasno.*

Prijedlog odluke o načinu i uvjetima raspolaganja nekretnina u vlasništvu općine Čitluk neposrednom pogodbom Draganu Stojiću;

Dragan Kozina komentira kako imamo situacije u kojima je vlasnik parcele zainteresiran za susjednu parcelu iz razloga proširenja. Pojašnjava kako se provodi postupak neposredne pogodbe bez obzira što su predmet neposredne pogodbe parcele površine primjerice 1700 ili 400 m². Dodaje kako s druge strane imamo situaciju da netko iskaže interes za kupnju parcele a nema u blizini svoje parcele. U tome slučaju ide postupak licitacije. Komentira kao svaka od današnjih predmetnih parcela ima površine s kojima bi bila zasebna građevinska parcella. Dodaje kako može shvatiti da se temeljna parcella proširuje sa nekih 20 ili 50 m² a ovi današnji prijedlozi proširenja mu djeluju nelogični. Vijećnik Kozina poručuje kako nema ništa protiv ponuđenih rješenja te će glasati za usvajanje istih, uz opasku kako bi možda trebali početi razmišljati da se i onome tko nema parcellu omogući da dobije primjerice 400 m². Podsjeća na njegov nedavno izneseni prijedlog o omogućavanju kupnje zemljišta višečlanim obiteljima i odgovoru koji je dobio a vezan je za postupak javnog nadmetanja. Zaključuje kako su današnji prijedlozi i odsutnost natječaja u kontradikciji sa odgovorom na njegov prijedlog, uz komentar kako ne sumnja da Zakon to zaista propisuje. Franimir Pervan daje odgovor vezan za pojašnjenje zakonskih odredbi i ovlaštenja Povjerenstva za davanje stručne ocjene za utvrđivanje urbanističko - tehničkih i drugih uvjeta. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

Prijedlog odluke o načinu i uvjetima raspolaganja nekretnina u vlasništvu općine Čitluk označenih kao:

A. Lokalitet „BRDO“ K.O. Blatnica - k.č. 503/2 (novi premjer), k.č. 14/479 (stari premjer), površine 980 m² K.O. Blatnica i B. Lokalitet „DONJA DUBRAVA“ K.O. MEĐUGORJE - k.č. 1/21, površine 3500 m²; - k.č. 1/22, površine 10500 m², sve K.O. Međugorje;

Mario Milićević pita možemo li, u slučaju da se u roku od godinu dana ne izmire obveze, vratiti zemljište Općini. Franimir Pervan odgovara kako je to propisano člankom 6. Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.

Prijedlog zaključka o ispravci Rješenja broj: 01-06-52/8-14 od 27.03.2014. godine;

Nije bilo prijava za raspravu te je prijedlog dat na glasovanje. *Prijedlog je usvojen jednoglasno.* Zaključena je četvrta točka dnevnog reda

Ad.5. Prijedlog odluke o dodjeli javnih priznanja općine Čitluk;

Prijedlog je obrazložio Ivo Bevanda. Otvorena je rasprava.

Jure Džida komentira kako je prije nekoliko godina odlučeno da dr. Jadranka Odak dobije nagradu za životno djelo. Pojašnjava kako je tada rečeno da iz razloga, lošeg zdravstvenog stanja, nagradu dobije fra Šito Ćorić a da je dr. Odak sljedeća na redu. Poručuje kako je očekivao da će ove godine predložena osoba za dobitnika nagrade za životno djelo biti dr. Jadranka Odak. Smatra kako je urađen propust te da uopće ne treba pojašnjavati tko je dr. Jadranka i koje su njezine zasluge. Ivo Bevanda odgovara kako je u uvodnim napomenama naglasio da su evidentirane ukupno tri prijave i to jedna za počasnog građanina a dvije za životno djelo. Pojašnjava kako je preduvjet za izbor dobitnika upravo prijava na javni natječaj. Dodaje kako nije zaprimljena prijava kojom se dr. Odak predlaže za dobitnika javnog priznanja. Jure Džida komentira kako mu je jasno da prijava nije podnesena već ističe da je prije par godina rečeno da je dr. Odak sljedeća na redu za dobitnika. Dodaje kako su svi članovi Povjerenstva bili nazočni kada je predsjednik Smoljan to rekao. Drago Vasilj komentira kako je dr. Odak, uz svo poštovanje prema njoj, primala plaću za svoj rad. Javno priznanje karakterizira kao nagradu za humanitarni rad bez ikakvih naknada i plaća. Dodaje kako je puno puta razmišljao da predloži pokojnog Ferdinanda Zovku za dobitnika javnog priznanja a za kojega naglašava kako je volonterskim radom realizirao goleme stvari. Jure Džida replicira sa konstatacijom da je prošle godine posthumno nagradu za životno djelo dobio pokojni doktor Srećko Vlaho. Podsjeća da je pokojni doktor radio zajedno sa dr. Jadrankom u istoj ustanovi. Predrag Smoljan komentira kako je rasprava otisla u krivom smjeru te se spominju imena. Pojašnjava kako je sjednica Povjerenstva za javna priznanja adresa na kojoj se priča o konkretnim imenima i definira prijedlog a na temelju provedenog natječaja.

Dragan Kozina smatra kako je propisani rok za podnošenje prijava za dobitnike javnih priznanja prekratak. Apelira da se izmjenama temeljne odluke taj rok produži za dodatnih mjesec dana. Zaključena je rasprava. *Prijedlog odluke o dodjeli javnih priznanja općine Čitluk je usvojen jednoglasno.* Priznanje Počasni građanin Općine Čitluk dodjeljuje se Mary Walsh, istaknutoj humanitarki koja je vlastite potencijale, znanje i etičnost

stavila u službu društvenog i humanitarnog rada, širenje ideje humanosti i općeg dobra a posebice za značajnu potporu djeci sa teškoćama u razvoju. Nagrada za životno djelo dodjeljuje se don Dragunu Filipoviću - za iznimno postignuće i doprinos razvoju kulture u općini Čitluk. Zaključena je peta točka dnevnog reda. Predsjednik Vijeća je, zbog ranije preuzetih obveza, napustio sjednicu. Predsjedavanje sjednicom je preuzeila Vlatka Martinović, zamjenica Predsjednika Vijeća. Nazočno je 18 vijećnika.

Ad.6. Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu Jedinstvenog općinskog tijela uprave i stručnih službi općine Čitluk;

Prijedlog je obrazložio Marin Radišić. Otvorena je rasprava.

Jure Džida ističe kako mu nije jasno da urbanistička služba može raditi bez urbaniste. Smatra katastrofalnom činjenicu da niti u jednoj općinskoj službi nema arhitekte. Komentira kako bi to bilo isto kao da Sud nema niti jednog pravnika. Traži pojašnjenje te pita tko će provoditi planove prostornog uređenja. Marin Radišić odgovara kako pravilnik o sistematizaciji radnih mjeseta predviđa navedeno mjesto. Podseća da je nakon odlaska djelatnice u mirovinu raspisan natječaj za to radno mjesto i da se na isti nije prijavio niti jedan urbanist odnosno arhitekt. Nakon provedenog postupka javnog natječaja u radni odnos je primljena osoba građevinske struke. Stalno se prati situacija te u Općini pripravnici staž može odraditi svaka osoba koja je po struci arhitekt odnosno urbanist. Međutim, još nema iskazanog interesa, prvenstveno iz razloga što ljudi odlaze u privatni sektor.

Dragan Kozina podsjeća na njegovo izlaganje sa prošle sjednice. Tada je komentirao kako je naziv ranije službe glasio Općinska služba za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša. Nova služba nosi naziv Općinska služba za prostorno uređenje, imovinsko - pravne poslove i katastar zemljišta. Vijećnik Kozina smatra kako bi u nazivu nove službe svakako trebalo stajati i „zaštita okoliša“. Komentira kako je većina javnih natječaja po pitanju aplikacija na sredstva stranih fondova vezana za pitanje zaštite okoliša. Pita zašto sutra nekoga ne bismo zaposlili upravo na poslovima zaštite okoliša. Marin Radišić podsjeća da je Vijeće na prošloj sjednici donijelo Odluku o utemeljenju Jedinstvenog općinskog tijela uprave i stručnih službi Općine Čitluk te je istaknuto kako je referat vezan za zaštitu okoliša planiran u okviru Općinske službe za prostorno uređenje, imovinsko-pravne poslove i katastar zemljišta. Ivo Bevanda komentira kako prijedlog vijećnika Kozine nema veze sa predmetnom točkom dnevnog reda. Pojašnjava kako su nazivi općinskih službi definirani Odlukom o utemeljenju Jedinstvenog općinskog tijela uprave i stručnih službi Općine Čitluk te se nazivi službi mogu mijenjati isključivo kroz izmjene i dopune navedene odluke. Dodaje kako je temeljem te odluke u roku od mjesec dana urađen Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu Jedinstvenog općinskog tijela uprave i stručnih službi općine Čitluk a kojega vijećnici ne mogu mijenjati i dopunjavati već mogu dati ili uskratiti suglasnost na isti. Dragan Kozina replicira kako je isti zahtjev iznio na prošloj sjednici a kada je razmatrana temeljna odluka. Mario Rozić komentira kako je nesporno da bi se služba trebala baviti pitanjem zaštite okoliša. Dodaje kako je referat vezan za zaštitu okoliša bio predviđen u ranijim pravilnicima ali radno mjesto nije bilo popunjeno. Mišljenja je kako ovaj referat može biti u sklopu Stručnog savjeta za urbanističko planiranje. Zaključena je rasprava. *Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu Jedinstvenog općinskog tijela uprave i stručnih službi općine Čitluk je dat na glasovanje te je usvojen sa 16 glasova „za“, jednim glasom „protiv“ i jednim „suzdržanim“ glasom.* Zaključena je šesta točka dnevnog reda.

Ad.7. Razno;

Drago Vasilj se osvrće na pitanje izrade urbanističkog plana za Međugorje i Bijakoviće. Komentira kako je riječ o gotovo zaboravljenom pitanju. Informira nazočne o podacima koje je dobio preko Ureda za informiranje Općine Čitluk a odnose se na broj građevinskih parcela predviđenih nacrtom navedenog plana. Na području Međugorja ima 246 parcela koje su prihvaćene kao građevinske. Vijećnik Vasilj ističe kako nije očekivao ovoliku cifru, uz opasku kako se iza same cifre krije dosta toga. Komentira kako je svaku parcelu našao na orto - foto snimku te je ispitao stanje svake parcele. Pojašnjava da je 56 parcela izgrađeno, uz napomenu kako je broj možda veći iz razloga što je snimak starijeg datuma. Od ukupno 246 parcela njih 82 uopće nemaju pristupnog puta. Osvrće se na razdoblje javne rasprave a kada su mjesne zajednice Međugorje i Bijakovići predlagale da plan obuhvati parcele sa riješenim pitanjem pristupnih putova i dijela instalacija. Vijećnik Vasilj

istiće kako je veći broj prijedloga odbijen uz obrazloženje Izrađivača da mora štititi dignitet struke te ne želi izgubiti licencu za rad. Pita kakva je zaštita struke ukoliko su 82 parcele dobine status građevinskih parcela a do njih se može doći isključivo padobranom. Gospodin Vasilj ističe kako su status građevinskih parcela dobine parcele koje nemaju zadovoljen uvjet površine odnosno parcele od 50 do 180 m² površine. Naglašava kako je to u suprotnosti sa odredbama općinskih akata koji propisuju minimum površine. Dodaje kako su takve parcele označene kako su dijelom građevinske a dijelom nisu građevinske. S druge strane, imamo parcele koje se nalaze uz same prometnice i imaju zadovoljene ostale kriterije a nisu označene kao građevinske ili su dijelom označene kao građevinske. Vijećnik Vasilj podsjeća na brojne polemike vezane za pitanje prometnog prstena. Komentira kako polemike nisu uzrokovane zbog toga što je to loše rješenje. Iстиче kako je u tekstuallnom dijelu navedeno da su preduvjet za prometni prsten određene pripremne radnje koje podrazumijevaju sljedeću dokumentaciju: varijantna idejna rješenja, studija izvodljivosti, idejni projekt prstena, elaborat procjene utjecaja na okoliša, glavni projekt i elaborat eksproprijacije. Za taj prsten je potrebno eksproprirati cca 500 parcela, djelomično ili u cijelosti. Vijećnik Vasilj pita tko to može platiti, uz podsjećanje kako je rečeno da će taj prsten biti na stupovima ili na nasipu a što je svakako ogromna investicija. Poručuje kako je za realizaciju navedenog potrebno barem deset općinskih proračuna. Komentira kako je udovoljeno zahtjevima nekih osoba te su dobili 4 ili 5 građevinskih parcela. S druge strane, osobama koje su u velikoj potrebi su odbijeni zahtjevi. Uzima za primjer slučajeve gdje zajedno žive roditelji, djeca i punoljetna unučad. Imaju dosta svojih parcela a odbijeni su im zahtjevi te parcele nisu građevinske. Pita koju poruku šaljemo tim ljudima. Traži od Načelnika da organizira sastanak na temu sudbine Plana a kojemu bi nazočili predstavnici općinske vlasti, predstavnici mjesnih zajednica Međugorje i Bijakovići te vijećnici sa područja tih mjesnih zajednica. Poručuje kako će unatoč svemu iznesenome biti na stajalištu da se Plan prihvati. To uvjerenje ne temelji na pitanju namjene zemljišta već činjenici kako u Međugorju imaju dobro riješeno pitanje elektro instalacija, telekom instalacija, vodovodne i kanalizacijske mreže. Zaključuje kako su u prednosti dobre stane Plana u odnosu na one loše. Smatra kako velika većina ljudi Plan gleda isključivo kroz namjenu površina. Podsjeća da se na natječaj za izradu Prostornog plana prijavila samo tvrtka koja je radila i na Urbanističkom planu te zaključuje kako je sudbina Prostornog plana direktno vezana za sudbinu Urbanističkog plana.

Dragan Kozina replicira vijećniku Vasilju tvrdnjom kako bi, usvajanjem ponuđenog rješenja prometnog prstena, stanovnici Međugorja „sami sebe zaključali“. Dodaje kako je pogrešna tvrdnja da treba usvojiti Urbanistički plan pa nakon toga i Prostorni plan. Vijećnik Kozina pojašnjava kako je prvi korak usvajanje Prostornog plana a nakon toga i usvajanje Urbanističkog plana a koji treba biti usklađen sa Prostornim planom. Podsjeća da je Vijeće donijelo odluku vezanu za pokretanje izrade Prostornog plana te poručuje kako se sada ništa ne može mijenjati po pitanju namjene zemljišta. Drago Vasilj podsjeća da je rekao kako je svjestan svih mana i nelogičnosti koje evidentno Urbanistički plan ima. Dodaje kako je nazočio sastanku na kojemu je Izrađivač rekao da ništa neće raditi po pitanju Urbanističkog plana te je za njega to završena priča. Vijećnik Vasilj smatra kako su puno griješile općinske službe. Komentira kako je od strane službi traženo da se broj zahtjeva smanji za 30 % kako bi ih proslijedile Izrađivaču na daljnje postupanje. Unatoč smanjenju od 80 %, zahtjevima nije udovoljeno - poručio je gospodin Vasilj. Dragan Kozina smatra kako je jedini način da se u Međugorju nešto krene raditi jeste stavljanje postojećeg plana izvan snage, imenovanje stručnog povjerenstva i razmatranje zahtjeva. Podsjeća na slučaj kada je Regulacijski plan „bare 1“ u Čitluku stavljén izvan snage nekoliko mjeseci te je nakon toga vraćen na snagu. Poručuje kolegi Vasilju da njih dvojica, s obzirom na duljinu procesa i način na koji se postupa, zasigurno neće doživjeti da se donesu novi Prostorni i Urbanistički plan. Drago Vasilj ponovno podsjeća da se na natječaj za izradu Prostornog plana prijavila samo tvrtka koja je radila na prijedlogu Urbanističkog plana. Taj izrađivač neće da radi ništa po pitanju Prostornog plana te traži da mu se plati rad na Urbanističkom planu pa će onda raditi na Prostornom planu. Poručuje kako život teče te moramo tražiti rješenja.

Marin Radišić ističe kako aktualnu raspravu shvaća u najboljoj namjeri, uz opasku kako nije siguran je li sve izneseno točno. Napominje da su procedure usvajanja dokumenata prostornog uređenja pravno propisane i jasne. Smatra kako se Urbanistički plan mogao usvojiti bez prethodnog donošenja novog Prostornog plana. Načelnik naglašava kako Općina ima Prostorni plan donesen 2013. godine a davno se mogao usvojiti i

Urbanistički plan. Informira nazočne o mogućnosti izrade prometne studije od strane Prometnog fakultete Sveučilišta u Zagrebu.

Ilija Šego komentira kako je individualna stanogradnja planirana u blizini novog kružnog toka u Međugorju. Planirano je da na tome lokalitetu mlađi ljudi imaju mogućnost izgradnje prve nekretnine. Međutim, predloženim rješenjima se ne dopuštaju situacije po kojima bi u sklopu tih kuća bio poslovni prostor.

Jure Džida se osvrće na svoje izlaganje pod točkom „Pitanja vijećnika“. Komentira kako je projekt izgradnje sportske dvorane Srednje škole dr. fra Slavka Barbarića radio dipl. ing. grad. Ivo Krasić. Projekt je urađen prije dvije godine te dolazi do situacije da se taj isti projekt mijenja mjesec dana prije raspisivanje natječaja za odabir izvođača izgradnje navedenog objekta. Pojašnjava kako se izmjenama projekta propisuju skuplje rješenje za cca 50 000 KM. U čijem je interesu da se objekt radi po skupljim cijenama - pita vijećnik Džida, uz podsjetnik da smo imali projekt temeljem kojega je izdana građevinska dozvola. Dodaje kako vjeruje da mu Načelnik može danas odgovoriti ili, u protivnom, očekuje pismeni odgovor za sljedeću sjednicu Vijeća.

Vlatka Martinović podsjeća vijećnika Džidu da je svoje vijećničko pitanje postavio pod točkom „Pitanja vijećnika“ te je Načelnik dao odgovor na pitanje. Pojašnjava kako aktualna točka dnevnog reda nije predviđena za postavljanje vijećničkih pitanja.

Zamjenica predsjednika Vijeća je vijećnike podsjetila da su u radnim materijalima za današnju sjednicu dobili i Izvješće o implementaciji Ugovora o pružanju javnih vodnih usluga (PSA) na području općine Čitluk za 2022. godinu. Isto se vijećnicima daje na znanje. Pored toga, Općinskom vijeću i Općinskom načelniku se pismeno obratila Udruga turizma, hotelijera i iznajmljivača soba Međugorje. Navedenim dopisom, traži se razmatranje Prijedloga odluke o izmjenama i dopunama Odluke o uvođenju zone posebnog prometnog ustroja i naknade za korištenje lokalnih prometnica u naseljima Međugorje, Bijakovići i Vionica, općina Čitluk. Vlatka Martinović je pozvala Općinskog načelnika da se sukladno, poslovničkim obvezama, očituje o prijedlogu te da upozna Vijeće sa svojim mišljenjem.

Dragan Kozina se osvrće na Izvješće o implementaciji Ugovora o pružanju javnih vodnih usluga (PSA) na području općine Čitluk za 2022. godinu. Podsjeća na svoje ranije izlaganje vezano za Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu Jedinstvenog općinskog tijela uprave i stručnih službi općine Čitluk, uz opasku kako se ovo Izvješće odnosi na upravljanje vodoopskrbom odnosno upravljanju otpadnim vodama. Naglašava kako nam je nužno potrebna služba ili neki djelatnik koji će se baviti isključivo tom tematikom.

Zaključena je sedma točka dnevnog reda.

Zaključena je 26. redovita sjednica.

Sjednica je završena u 13⁰⁵ sati.

Sjednica je tonski snimana.

Tajnik Vijeća:

Ivo Bevanda, dipl. iur.

Predsjednik Vijeća:

Predrag Smoljan, dipl.oec.