

IZVADAK IZ ZAPISNIKA **sa 23. redovite sjednice Općinskog vijeća Čitluk**

Sjednica Općinskog vijeća Čitluk (u daljnjem tekstu: Vijeće) je održana dana 30. siječnja 2023. godine u Hotelu Brotnjo u Čitluku sa početkom u 11⁰⁰ sati. Sjednicu je otvorio i istom predsjedavao Predrag Smoljan, Predsjednik Vijeća. Gospodin Smoljan je pozdravio sve nazočne vijećnike i Tajnika Vijeća Ivu Bevandu, Općinskog načelnika Marina Radišića i njegove suradnike, Javnu pravobraniteljicu općine Čitluk Mladenku Stojić te predstavnike medija. Predsjednik Vijeća je nazočne informirao o pripremama za sjednicu Vijeća te o održanim sjednicama Kolegija Vijeća i Odbora za Statut, Poslovnik i propise.

Predsjednik Vijeća je nazočne informirao kako je Središnje izborno povjerenstvo Bosne i Hercegovine okončalo postupak dodjele mandata za gospođu Ilijanu Sušac. Čestitao je gospođi Sušac te je pozvao Tajnika Vijeća da provede postupak polaganje svečane prisega. Tajnik Vijeća Ivo Bevanda je čestitao gospođi Sušac te je, sukladno članku 5. Poslovnika o radu Vijeća, pročitao tekst svečane prisega, nakon čega je vijećnica Ilijana Sušac prisegnula.

Tajnik Vijeća je uradio prozivku vijećnika. Konstatirano je kako sjednici nazoči 22 od ukupno 25 vijećnika. Prozivci nisu nazočili Antonio Sivrić (obavijestio Predsjednika i Tajnika Vijeća o nedolasku na sjednicu i o razlozima spriječenosti), Luca Bajkuša (obavijestila Predsjednika i Tajnika Vijeća o kašnjenju) i Darko Primorac.

Predsjednik Vijeća je predložio dnevni red naveden u sazivu 23. redovite sjednice Vijeća te je isti dao na raspravu. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Predloženi dnevni red je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

Ad.1. Usvajanje Izvatka iz Zapisnika sa 22. redovite sjednice Općinskog vijeća Čitluk;

Nije bilo primjedbi na Zapisnik. *Sukladno članku 86. Poslovnika o radu Vijeća, Zapisnik na koji nisu stavljene primjedbe smatra se usvojenim. Zaključena je prva točka dnevnog reda.*

Ad.2. Pitanja vijećnika;

Danijel Ćavar se osvrće na informaciju o potpisivanju ugovora vezanog za asfaltiranje servisnih prometnica u Gospodarskoj zoni „Tromeđa“. Pita koji su rokovi realizacije projekta te kada će se krenuti sa izvođenjem radova. Marin Radišić odgovara kako je u tijeku izvođenje pripremnih radova.

Drago Pehar komentira posljednje statističke podatke broćanskog dekanata vezane za broj stanovnika, uz opasku kako u župi Čerin u odnosu na 2015. godinu imamo 500 župljana manje. Apelira da se poduzmu odgovarajuće mjere, uz komentar da je svjestan kako sličan trend imamo na razini cijele Bosne i Hercegovine. Kao pozitivne primjere navodi poteze ljubuškog gradonačelnika, poput uvođenja porodijskih naknada do olakšica za investitore. Vijećnik Pehar pita možemo li učiniti više po pitanju rješavanja stambenih pitanja, porodijskih naknada i sličnih mjera. Dodaje kako je lijepo u dnevnim redovima sjednica imati izvješća i informacije o radu, uz opasku kako bi volio da na neka pitanja idemo žesće. Marin Radišić odgovara kako je navedeni problem puno širi od dometa općine Čitluk. Dodaje kako je činjenica da u župi Čerin imamo smanjenje broja stanovnika. Podsjeća da je riječ o župi u kojoj se početkom II svjetskog rata krstilo preko 200 djece. Podsjeća na poduzete mjere od strane Općine poput osiguranja besplatnog prijevoza za učenike, naknada za porodiđe odnosno čestitki za novorođeno dijete, oslobađanja plaćanja obveza građevinske dozvole za 200 m² stambenog prostora. Načelnik ističe kako je riječ o problemu kojemu se treba posvetiti prvenstveno država s obzirom da su dometi jedinica lokalne samouprave dosta ograničeni. Osvrće se na komentar vijećnika Pehara vezan za Grad Ljubuški te ga informira kako oni imaju puno veći pad broja stanovnika od Općine Čitluk. Ističe kako imamo manji pad od većine ostalih općina i gradova u okruženju, uz komentar kako zasluge za to svakako imaju naši gospodarstvenici. Gospodin Radišić podsjeća da je na području općine Čitluk prije početka pandemije radilo oko 6500 osoba.

Bernarda Primorac pita može li se išta učiniti po pitanju prometne signalizacije na potezu od Robe kuće do stadiona „Bare“. Vijećnica Primorac komentira kako je, tijekom izvođenja radova na Robnoj kući i prometnici pokraj Srednje škole, uklonjeno dosta prometnih znakova te svjedočimo da se ne poštuju odredbe o jednosmjernoj prometnici. Pita ima li šanse da se na nogostupu, preko puta buregdžinice „Cibona“, postavi ogledalo kako bi se olakšao izlazak sudionika u prometu na magistralnu prometnicu. Marin Radišić odgovara kako predstojećih dana

kreće nastavak radova na dionici od škole do stadiona. Dodaje kako će provjeriti navode o uklanjanju prometnih znakova te mogućnost postavljanja ograde nasuprot raskrižja kod buregdžinice „Cibona“.

Božana Bevanda komentira procedure vezane za prijevoz učenika na području općine Čitluk. Ukazuje na probleme vezane za određivanje lokacija za autobusna stajališta. Iznosi primjedbe kako se ukrcaj djece radi uz same kolnike bez adekvatnih prometnih znakova te veliki broj improviziranih stajališta uopće nema nadstrešnica. Dodaje kako samo stajalište u Čitluku, preko puta crkve, ima nadstrešnicu. Vijećnica Bevanda pita postoji li mogućnost da se izgradi park za djecu na platou ispred objekta u kojemu djeluje Osnovna glazbena škola Brotnjo u Čitluk. Podsjeća da je u tim prostorima nekada djelovao Dječji vrtić Čitluk te je ispred objekta bilo igralište za djecu sa ljuljačkama, toboganom, vrtuljkom i klackalicama. Naglašava kako Čitluku nedostaje takvih sadržaja te spomenutu lokaciju ističe kao idealnu. Marin Radišić odgovara kako po selima ima veliki broj betonskih kućica koje služe kao stajališta. Smatra kako nije problem urediti stajališta sa nadstrešnicama te da treba uraditi prijedlog adekvatnih lokacija. Vezano za dječji park, gospodin Radišić podsjeća da je Vijeće informirao o idejnom, projektu uređenja prostora između Gradske sportske dvorane i Osnovne škole fra Didaka Buntića u Čitluku. Sljedećih dana slijedi raspisivanje natječaja za izrađivača glavnog projekta. Dodaje kako je članovima Odbora za prostorno uređenje i zaštitu okoliša dostavljen idejni projekt.

Ivan Šarac pita radi li se išta po pitanju izgradnje prometnice do hotela „Kaktus“? Vijećnik Šarac pita koja tvrtka radi čišćenje korita potoka Lukoća. Je li rađeno čišćenje na području Gornjeg Ograđenika - glasilo je pitanje gospodina Šarca. Marin Radišić odgovara kako ovih dana slijedi nastavak radova od škole do stadiona i da će ti poslovi biti brzo završeni. Dodaje kako imamo završen projekt do hotela „Kaktus“. Informira nazočne kako je u Parlamentu FBiH usvojen Prijedlog proračuna Federacije Bosne i Hercegovine. Na isti je uloženo dosta amandmana a jedan od njih se odnosio upravo na navedenu prometnicu. Predsjednik Doma naroda Parlamenta FBiH gospodin Tomislav Martinović ga je informirao kako je od strane oba doma parlamenta taj amandman podržan te je odobren iznos od 500 000 KM za ovu namjenu. Dodaje kako je kasnije razgovarao i sa gospodinom Denisom Lasićem, federalnim ministrom prometa i komunikacija. Načelnik ističe kako će se sa ovim sredstvima moći zasigurno doći do regionalne prometnice te će ovih dana imati sastanak sa Stjepanom Krasićem, županijskim ministrom prometa i veza. Vezano za drugo pitanje, načelnik odgovara kako čišćenje korita potoka Lukoća radi JP „Broćanac“. Na sjednicu su stigli vijećnici Luca Bajkuša i Darko Primorac. Nazočna su 24 vijećnika.

Jure Džida traži od Načelnika da se, u kratkim crtama, osvrne na zahtjeve za postavljanje solarnih elektrana na području Gospodarske zone „Tromeđa“. Dodaje kako je proteklih dana bilo jako puno nepotrebnih aktivnosti. Ističe kako vjeruje da Načelnik bolje poznaje stvari od početka poput pitanja kada je netko podnio zahtjev i sličnih, uz opasku da Načelnik ne mora sve ispričati jer se neke stvari mogu pročitati „između redova“. Vijećnik Džida pojašnjava kako upućuje ovakav zahtjev iz razloga što ga je ovih dana to strašno nerviralo te je razmišljao da ne nazoči današnjoj sjednici. Marin Radišić je dao informaciju vezanu za raspravu članova Kolegija Vijeća o temi postavljanja solarnih (fotonaponskih) elektrana. Ističe kako su druge općine već poduzele dosta aktivnosti po pitanju solarnih i vjetro elektrana. Podsjeća na nedavno donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o provođenju Prostornog plana općine Čitluk, sa ciljem omogućavanja postavljanja panela na poljoprivrednom zemljištu. Načelnik informira nazočne o sastanku predstavnika općinskih službi sa predstavnicima Ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva HNŽ te posjeti pomoćnika načelnika Stocu i Čapljini. Komentira kako su Stolac i Čapljina krenuli sa prodajom zemljišta a da su kod nas razmišljanja da se ide preko koncesija ili prava građenja. Načelnik informira nazočne o zaprimljenom zahtjevu za postavljanje panela ukupne snage cca 40 MW u T zoni. Međutim, postavljanje panela u T zoni nije dopušteno. Sada se taj investitor bazirao na teren smješten iznad magistralne prometnice, na području Služnja. Tu je riječ o poljoprivrednom i šumskom zemljištu. Dodaje kako je za izdavanje dozvola ukupne snage preko 30 MW nadležno federalno ministarstvo. Na istom lokalitetu u Gospodarskoj zoni „Tromeđa“ evidentirani su zahtjevi dva različita subjekta. U Gradničima je evidentiran zahtjev za postavljanje panela ukupne snage 2 MW, a u Tepčićima 200 kW. U Potpolju je u proceduri ishodovanje dozvole na privatnom zemljištu koje je dijelom građevnisko a dijelom poljoprivredno a odnosi se na elektranu snage 2 MW. Jure Džida replicira kako neće ništa dopuniti ali da bi imao što reći. Poručuje da neće opterećivati ovo predstavničko tijelo. Apelira na načelnika da se poštuju procedure i zakonski propisi. Ukoliko budete

poštivali neće Vam se događati što se meni događalo posljednjih dana - poručio je vijećnik Džida. Marin Radišić replicira kako je više puta rekao da se zakonska procedura mora poštivati.

Dragan Kozina ističe kako je na sjednici Kolegija naglašavao kako ne vidi nikakvog opravdanja da se solarni paneli postavljaju u Međugorju. Pojašnjava kako se podnijeti zahtjevi odnose na jedini dio Međugorja koji je neizgrađen i na kojemu nije definirana namjena. Smatra kako se taj dio Međugorja treba sačuvati za budućnost, uz opasku kako nitko ne može predvidjeti šta će biti za 20 ili 25 godina. Komentira kako imamo kontradikciju budući da je riječ o gospodarskoj zoni a Načelnik razmišlja o koncesijama. Poručuje kako ponuditelj na natječaju ima pravo kupiti zemljište u gospodarskoj zoni u vlasništvo. Naglašava da je protivnik dodjela zemljišta za izgradnju elektrana na području Međugorja, uz komentar kako nema nikakvog razloga da se to dopusti u Međugorju. Dodaje kako se to može raditi, primjerice, u Služnju, s obzirom da uvidom na Geoportalu vidimo kako tu ima oko 170 hektara. Dodaje kako Veliki Ograđenik ima 50, da zemljišta ima i u Malom Ograđeniku. Vijećnik Kozina naglašava kako je riječ o ogromnim površinama te da nekom ozbiljnom ulagaču nije problem dovući kabel do mjesta priključenja na elektro mrežu. Komentira kako nije riječ o nečemu preko čega će se zaposliti veliki broj ljudi, uz opasku da zemljište dato na koncesiju nikada neće više biti općinsko. Osvrće se na slučaj „Vinarije“ koja je sada dobila koncesiju na svo zemljište te na tumačenje po kojemu se svatko može prijaviti na natječaj ali oni imaju pravo prvokupa a ostali nemaju nikakve šanse da prođu na natjecanju. Komentira kako Stolac, Ljubuški, Čapljina i Grude prodaju zemljište a da mu nisu poznati podaci za Mostar. Zaključuje kako imamo puno mjesta za ove namjene ukoliko se odlučimo na to. Vijećnik Kozina dodaje kako je Vijeće donijelo odluku po kojoj se na području općine Čitluk mogu postavljati elektrane maksimalne snage 10 MW. Pita kako netko može podnijeti zahtjev za 40 MW ako je maksimalno dopušteno 10 MW, uz opasku kako će sada netko reći da će to dopusti Županija. Ističe da ima puno nedorečenih pitanja te inzistira da se dobro razmisli što će se raditi, uz opasku da se izuzme Međugorje. Dodaje kako je u raspravi na sjednici Kolegija sudjelovao i gospodin Smoljan te da su razmišljanja njih dvojice ista. Marin Radišić smatra kako je izlaganje vijećnika Kozine više bilo komentar nego vijećničko pitanje. Dodaje kako je u jednom dijelu ipak bilo pitanje te će se osvrnuti na taj dio. Vezano za podnjet zahtjev investitora za ukupno 40 MW, isti je podnjet na način da je riječ o 8 zahtjeva po 5 MW. Vezano za Gospodarsku zonu, pojašnjava da se uopće nije razmišljalo o dijelu smještenom u pojasu 100 metara od prometnice. Dodaje kako je Ljubuški prestao sa prodajom zemljišta i sada radi po pravu građenja. Pojašnjava kako se to lako može provjeriti na internetu budući da sada idu sa dvije lokacije u Zvirovićima i Cernu s pravom građenja na 30 godina. Dragan Kozina replicira kako svi imamo završena barem dva razreda osnovnog školovanja te možemo zaključiti da je 8x5 isto što i 40. Pita zašto smo odlukom propisivali ograničenja ako ih u praksi nema te ispada da se može postaviti i 500 MW na način da to bude 100 parcela po 5 MW. Pita Načelnika je li on pobornik prodaje jedinog preostalog zemljišta u Međugorju za postavljanje solara. Marin Radišić odgovara kako je u više navrata istaknuo da nije pobornik prodaje zemljišta. Dodaje kako je ispitivao različite varijante te je najbliži dodjelama zemljišta s pravom građenja na određena vremenska razdoblja. Dragan Kozina komentira kako su zainteresirani investitori u svojim zahtjevima vjerojatno navodili na koji način planiraju riješiti pitanje zemljišta. Pita ima li smisla razmatrati zahtjeve koji se odnose na dodjele zemljišta u vlasništvo te traži informaciju o podnijetim zahtjevima. Marin Radišić odgovara kako mu nije poznato da se neki od zahtjeva odnosio na kupovinu zemljišta.

Predrag Smoljan podsjeća da je prozvan od strane vijećnika Kozine. Dodaje kako su članovi Kolegija raspravljali o ovoj temi na zadnjoj sjednici. Komentira kako je predmetni lokalitet cjelina od 1 000 000 m² te da toliku slobodnu površinu na prostoru Međugorja nemamo nigdje, izuzev brdskih površina na lokalitetima Kukavac i Križevac. Poručuje kako je, iz toga razloga, na sjednici Kolegija apelirao da se dobro vodi računa o ovome. Dodaje da je naknadno saznao da je iskazan interes za dvije parcele, jednu površine cca 70 000 m² i drugu u površini cca 60 000 m² te je naknadno saznao da su iste pozicionirane uz izgrađeni dio Gospodarske zone. Poziva da se dobro vodi računa tijekom odlučivanja o sudbini ovih parcela. Komentira kako imamo tri načina vezana za postavljanje solara na državnom zemljištu. Prvi je kupnja i uspostava prava vlasništva za koji se Načelnik odredio da ne ide u tome smjeru. Predsjednik napominje da bi u toj verziji sve krenulo od odluke Vijeća a nakon koje bi slijedila procedura natječaja. Drugi način je rješavanje koncesije, bilo da je riječ o građevinskom ili poljoprivrednom zemljištu. Pojašnjava kako to ističe jer je Načelnik maloprije greškom spomenuo kako županijsko ministarstvo daje suglasnost. Ispravlja navod načelnika konstatacijom da se ne traži suglasnost

županijskog ministarstva već županijsko ministarstvo provodi proceduru davanje koncesije a Općinsko vijeće daje suglasnost. Gospodin Smoljan naglašava kako je i tu Općinsko vijeće nazočno u proceduri kroz davanje suglasnosti. Treći način je pravo građenja, koje može biti na građevinskom zemljištu. Dodaje kako mu je načelnik rekao da u Međugorju na spomenutim lokalitetima planira provesti postupke javnog natječaja vezane za pravo građenja. Marin Radišić replicira kako nije pogriješio kada je dao izjavu na koju se osvrnuo gospodin Smoljan. Pojašnjava kako u izmjenama Prostornog plana stoji da se može dati koncesija na poljoprivrednu zemljištu uz suglasnost Ministarstva poljoprivrede HNŽ-a. Predrag Smoljan komentira kako ispada da je riječ o suglasnosti kao u slučajevima podizanja vinograda. Marin Radišić odgovara kako bi tu Ministarstvo gospodarstva radilo koncesiju. Predrag Smoljan replicira komentarom da mi moramo tražiti suglasnost za izmjene Prostornog plana odnosno namjene zemljišta. Pomoćnica Općinskog načelnika za gospodarstvo Jasna Karačić podsjeća da je Općinsko vijeće Čitluk donijelo Program gospodarenja poljoprivrednim zemljištem. Komentira kako, po pitanju promijene namjene, procedura ide na način da se traži suglasnost Ministarstva poljoprivrede HNŽ za izuzimanje određenih čestica iz Programa. Sve se objavljuje na oglasnoj ploči i to traje 30 dana a nakon toga teče žalbeni rok od 8 dana. Nakon suglasnosti Ministarstva predmet ide na Općinsko vijeće. Predrag Smoljan traži pismeni odgovor na sljedeće pitanje: Tko provodi postupak i tko potpisuje ugovor o dodjeli koncesije za postavljanje solarnih panela na poljoprivrednom zemljištu, konkretno na području općine Čitluk?

Drago Vasilj iznosi primjedbu što je tek danas dobio odgovor direktora JP „Broting“ na vijećničko pitanje postavljeno na prošloj sjednici vijeća. Ističe kako to iznosi jer je bitno zbog njegovog novog pitanja a koje se odnosi na bunare i odvodnju oborinskih voda. Komentira kako u gotovo cijelom Međugorju, a naročito u ulici Franjevačkih mučenika, ti bunari ne funkcioniraju, ne odvođe oborinske vode iz razloga začepljenosti. Dodaje kako je slična situacija u ostatku Međugorja. Podsjeća na velike probleme na lokalitetu oko crkve tijekom oluje a čemu je svjedočio i Općinski načelnik. Ističe kako su mu stanovnici iz ulice Franjevačkih mučenika više puta slali videozapise i fotografije. Osvrće se na velike probleme oko trgovine „NAMEX“ te činjenicu da je nekoliko podruma sa zapadne strane ulice poplavljeno. Osvrće se na odgovor JP „Broting“, uz opasku kako izgleda da su znali što će on pitati. U odgovoru ističu probleme prilikom čišćenja bunara u ovoj ulici te česte situacije kada vlasnici parkiraju svoja vozila i ne dozvoljavaju čišćenje zbog neriješenih imovinsko - pravnih odnosa. Vijećnik Vasilj ističe ovaj problem kao veliki, uz pojašnjenje kako sa lokaliteta Rivine prema Ćorkovom Docu oborinske vode dovoze veliku količinu mulja i cijela ulica do hotela „Klemo“ bude crvena od tog mulja što jako ružno izgleda. Poručuje kako, bez obzira što je djelomično odgovoreno na njegovo pitanje sa prošle sjednice, danas postavlja sljedeće pitanje: Kada će se početi sa čišćenjem bunara, ne samo u Ulici franjevačkih mučenika, već i u drugim ulicama? Poručuju kako predstavnici JP „Broting“ lako mogu njega, kao predsjednika MZ Međugorje, kontaktirati te će jednostavno riješiti probleme. Vijećnik Vasilj se osvrće na projekt izgradnje Doma zdravlja u Međugorju. Pita zašto već dugo stoje radovi, uz opasku kako predmetni lokalitet nije dobar iz razloga samoga prilaza istome. Podsjeća kako je to javno rekao prije godinu dana tijekom donošenja odluke. Smatra kako bi puno bolje rješenje bila gradnja objekata Doma zdravlja i Policijske postaje na lokalitetu „Gljivare“. Marin Radišić odgovara kako je jutros kontaktirao predstavnika tvrtke „KOPEX“, koja je izvođač radova. Dobio je odgovor da radovi kreću te se rade pripreme za bušenje i miniranje od strane tvrtke iz Sarajeva. Radnici bi trebali biti na gradilištu danas u 14⁰⁰ sati.

Tomislav Glamuzina pita kada će se objaviti natječaj za studentske stipendije, hoće li ostati isti broj mjesta te je li bilo promjena po pitanju iznosa stipendija. Marin Radišić odgovara da je natječaj objavljen prije deset dana. Načelnik dodaje kako je predviđeno povećanje iznosa stipendije sa 100 na 120 KM mjesečno. Dodaje kako je istog dana objavljen i Javni poziv za raspodjelu sredstava grantova za projekte od interesa za Općinu Čitluk.

Pero Radišić ističe kako će vrijeme za postavljanje vijećničkog pitanja iskoristiti za svjesno kršenje odredbi Poslovnika o radu Vijeća. Poručuje kako neće postaviti vijećničko pitanje već će, zbog nove vijećnice i svih ostalih kolega i kolegica, konstatirati da se pojedini vijećnici namjerno ponašaju neodgovorno na način da konstantno krše odredbe Poslovnika u koji se svi kunu i stalno se pozivaju na isti. Pojašnjava kako se pravo na postavljanje pitanja koristi za uvođenje komunikacije i brojnih rasprava. Komentira kako je preuzimajući vijećničku dužnost mislio da će Poslovnik biti kao Sveto Pismo. Mi ga se pridržavamo kad kome padne na pamet, vladajući, oporba i svi živi - poručuje vijećnik Radišić, uz poziv svima na smanjenje komunikacije pod ovom

točkom dnevnog reda i poštovanje Poslovnika. Poručuje kako svi imaju dovoljno vremena da koncizno postave pitanje i ne uvlače ostale u rasprave.

Predrag Smoljan odgovara kako bi sada mogao postaviti pitanje vijećniku Radišiću a koje glasi: Pozna li vijećnik Radišić odredbe Poslovnika vezane za postavljanje vijećničkih pitanja. Poručuje kako ne tvrdi da se nekada nisu događale povrede Poslovnika. Predsjednik Smoljan pojašnjava da svaki vijećnik ima pravo na postavljanje dva vijećnička pitanja a koja moraju biti jasna i koncizna. Na iste ima pravo zatražiti pismeni ili usmeni odgovor. Ukoliko je u dvorani u kojoj se održava sjednica nazočna osoba kojoj je postavljano pitanje, onda ona može na pitanje odgovoriti usmeno, odmah nakon postavljanja pitanja. U slučaju da osoba koja postavlja pitanje nije zadovoljna danim odgovorom, Predsjednik Vijeća dužan joj je odmah dati riječ kako bi izrazila svoje nezadovoljstvo. Gospodin Smoljan konstatira kako se u većini slučajeva taj proces na ovaj način okončava. Vezano za današnju sjednicu, gospodin Smoljan podsjeća vijećnika Radišića da su na postavljeno pitanje vijećnika Kozine pravo na odgovor zatražili Općinski načelnik, Pomoćnica načelnika za gospodarstvo i Predsjednik Vijeća. Dodaje kako je Poslovnik vjerojatno prekršen, u nekoj blažoj varijanti. Poziva vijećnika Radišića da u miru pročita Poslovnik odnosno odredbe vezane za postavljanje vijećničkih pitanja. Gospodin Smoljan komentira kako se obično ponavljaju situacije da kod svakog pitanja imamo tri govornika, postavljanje pitanja i nezadovoljstvo odgovorom. Poručuje kako je on svjestan situacije na koju se osvrnuo vijećnik Radišić te da nastoji da održavanje sjednice drži pod kontrolom, u skladu sa odredbama Poslovnika o radu Vijeća.

Vlatka Martinović pita razmišlja li Općina o uvođenju tehničke vode, s obzirom da imamo veliki broj vinogradara i vinara te dosta poljoprivrednih površina. Vijećnica Martinović je zatražila informaciju vezanu za implementaciju projekta usklađivanja zemljišnoknjižnog stanja s katastrom na području Međugorja. Marin Radišić odgovara kako se odranije razmišlja o uvođenju tehničke vode. Dodaje kako su odrađene neke aktivnosti na određenim lokalitetima u općini Čitluk. Daje informaciju o aktiviranju bušotina na području Brotnja te posjeti gospodina Alojza Duđera, direktora PIU šumarstva i poljoprivrede našoj općini. Gospodin Duđer je predstavnik Općine informirao o kriterijima za ispunjavanje aplikacija na projekte koji idu preko Ministarstva poljoprivrede FBiH, a u kojima jedinice lokalne samouprave sudjeluju sa sufinanciranjem manjeg dijela. Načelnik se osvrće na projekte u Gornjim Ograđenima, Krehin Gracu i Paoči odnosno Vidovićima. Vezano za projekt usklađivanja zemljišnoknjižnog stanja s katastrom na području Međugorja, gospodin Radišić informira nazočne da je danas poslana obavijest te taj projekt kreće sa implementacijom. Dodaje kako je u fazi pripreme implementacija na području Čitluka.

Darko Primorac pita koliko mjesnih zajednica nije izabralo vodstvo i koliko dugo imamo mjesne zajednice koje djeluju bez formiranih vijeća mjesnih zajednica. Poručuje da traži pismeni odgovor, uz komentar da je nedavno za potrebe organizacije jednog događaja zatražen podatak o predstavnicima mjesnih zajednica. Vijećnik Primorac poručuje kako, prema tim podacima, ispada da većina navedenih osoba uopće nije aktivna u tijelima mjesnih zajednica. Zaključena je druga točka dnevnog reda.

Ad.3. Prijedlog programa rada Općinskog vijeća Čitluk za 2023. godinu;

Prijedlog je obrazložio Ivo Bevanda. Otvorena je rasprava.

Drago Vasilj komentira kako je sudjelovao u izradi prijedloga na način da se odazvao pozivu i dostavio neke prijedloge. Većina tih prijedloga je uvažena i obuhvaćena Prijedlogom programa. Komentira kako mu nije poznato kakva je sudbina prijedloga vezanog za legalizaciju objekata izrađenih bez građevinske dozvole. Podsjeća da predstavnici mjesnih zajednica Bijakovići i Međugorje već sedam godina inzistiraju na donošenju odluke vezanu za držanje životinja te iznosi primjedbu što prijedlog iste nije obuhvaćen Prijedlogom programa rada Vijeća za ovu godinu te pita zašto se to uporno odbija staviti u proceduru. Poručuje kako su ljudi iz navedenih mjesnih zajednica svjesni i savjesni te bolje od ovdje nazočnih poznaju potrebe i situaciju. Podsjeća da je prije četiri godine od strane Vijeća formirano povjerenstvo za izradu odluke o držanju domaćih životinja. Poziva se na izreku po kojoj je u slučaju kada želiš ostaviti privid da se nešto radi najbolje formirati povjerenstvo. Dodaje kako to ipak nije slučaj sa svim povjerenstvima jer neka povjerenstva zaista nešto rade. Pita zašto se navedena odluka ne razmatra, uz podsjećanje na primjere brojnih šteta koje prave konji na području u blizini crkve te vrtovima, dvorištima i automobilima lokalnog stanovništva. Komentira kako je snimio dva video snimka, koja je poslao Tajniku Vijeća a naknadno će ih poslati i Općinskom načelniku. Pojašnjava kako je snimao pse, koje rade štetu na način da ispada da to rade zvijeri. Komentira kako se po Međugorju kreće osoba koja sa sobom na tankoj uzici vodi argentinsku dogu. Poručuje da se ljudi boje, prvenstveno za svoju djecu. Smatra kako Prijedlog

programa sadrži brojne prijedloge akata koji se navode „radi reda“ svake godine a rasprava o istima redovito izostaje. Vijećnik Vasilj zaključuje kako je to jako neozbiljno.

Mario Milićević poručuje kako tema raspravljanja nisu konji, uz opasku kako je problem konja riješen. Poziva da se vijećnici fokusiraju na temu Prijedloga programa rada Vijeća za 21023. godinu a ne na komentiranje pojedinačno svakog prijedloga. Predrag Smoljan odgovara kako vijećnik Drago Vasilj kao predsjednik Kluba ima pravo na izlaganje u trajanju od sedam minuta. Dodaje kako se u trenutku reakcije na njegovo izlaganje, on nalazio u sedmoj minuti izlaganja. Gospodin Smoljan poručuje kako je vijećnikovo pravo na što će se osvrnuti u svojih sedam minuta, konje ili nešto ostalo. Drago Vasilj traži da mu se izrekne opomena svaki put kada prekrši Poslovnik. S druge strane, izricanje opomene traži za svakoga tko ga prekine u izlaganju. Pojašnjava kako je komentirao prijedloge koje je dostavio a vezani su za predmetnu točku dnevnog reda sjednice Vijeća. Podsjeća da se prijedlog kojega je komentirao nalazio u prethodnom Programu rada te je formirano povjerenstvo za izradu odluke i odjednom sve staje. Dodaje kako Prijedlog programa sadrži više životno važnih odluka a o kojima će rasprave vjerojatno izostati. Ocjenjuje ih kao ukras na božićnom drvcu. Taksativno navodi prijedloge: odluke o komunalnoj naknadi, urbanističkog plana i odluke o komunalnom redu. Zašto se uvijek pojavljuju u Prijedlogu programa a nikada ih se ne dotičemo - pita gospodin Vasilj. Sjednicu je napustio vijećnik Pero Barbarić. Nazočna su 23 vijećnika.

Drago Pehar pohvaljuje angažman vijećnika Vasilja, uz komentar kako mu je drago što se čovjek toliko zadaje te ulaže napor da se riješe pitanja poput problematike životinja. Ističe da nije riječ o bezopasnim situacijama te podsjeća na nedavni nesretni događaj na području Sretnica u kojemu je smrtno stradala ženska osoba. Vijećnik Pehar poručuje kako ne bi volio da i u Brotnju, zbog nemara, netko pogine pa da se tek tada krene nešto poduzimati. Dodaje kako je ista stvar i sa drugim prijedlozima odluka na koje se osvrnuo vijećnik Vasilj te poziva da se krenu rješavati ta pitanja.

Dragan Kozina se osvrće na točku broj 19. navedenu u poglavlju II - Planirane aktivnosti Općinskog vijeća za 2023. godinu a koja nosi naziv „Razmatranje Prijedloga odluke o uvjetima i načinu dodijele građevnog zemljišta u državnom vlasništvu“. Informira nazočne da je na prošloj sjednici Kolegija Vijeća zatražio da se u proceduru uputi prijedlog izmjena i dopuna odluke navedene pod brojem 19. Ističe kako je aktualna odluka iz 2013. godine te nije usklađena sa aktualnim zakonskim rješenjima te postoji potreba izmjene iste ili donošenja nove odluke. Hoćemo li staviti izvan snage odluke koje nisu zakonite – pita vijećnik Kozina, uz komentar kako bi bilo dobro da se urade prečišćeni tekstovi odluka koje su pretrpjele brojne izmjene i dopune. Pojašnjava kako bi to znatno olakšalo svima jer se ne bi gubilo vrijeme na traženje brojnih odluka donesenih zadnjih 15 godina, po službenim glasilima.

Ivo Bevanda poručuje da će na početku odgovoriti vijećniku Kozini pa zatim kolegama pravnicima Peharu i Vasilju. Po pitanju prečišćenih tekstova, pojašnjava kako nitko ne može samoinicijativno raditi prečišćene tekstove akata Vijeća. Preduvjet za to jeste donošenje posebnog zaključka ili da članak posljednjeg donesenog akta predviđa tu aktivnost. Podsjeća da je zadnji urađeni prečišćeni tekst bio vezan za Poslovnik o radu Vijeća. Akt kojim su usvojene izmjene i dopune je sadržavao odredbu kojom se nalaže Tajniku Vijeća da uradi prečišćeni tekst Poslovnika o radu Vijeća. Taj prečišćeni tekst je objavljen u Službenom glasilu Općinskog vijeća Općine Čitluk broj:8/21. Tajnik Bevanda komentira da je razmatranje Prijedloga odluke o uvjetima i načinu dodijele građevnog zemljišta u državnom vlasništvu planirano u ovoj godini i da je ono direktno vezano za donošenje Zakona o građevinskom zemljištu. Naglašava da je usvajanje Zakona preduvjet za donošenje općinske odluke. Pojašnjava da aktualna odluka sadrži odredbe koje su bile na snazi prije donošenja Zakona o stvarnim pravima te da je upravo donošenje tog zakona stavilo izvan snage niz drugih zakona, od kojih je svakako najvažniji Zakon o građevinskom zemljištu. Naglašava da je zakonska obveza da odluku imamo, pa makar i ovakvu jer je to preduvjet za postupanje vještaka prilikom utvrđivanja cijena. Vezano za izlaganja vijećnika Pehar i Vasilja, odgovara kako predmet rasprave nije izvješće o radu Općinskog načelnika, Predsjednika Vijeća i Tajnika Vijeća. Naglašava da Vijeće prati primjenu svojih propisa ali da Vijeće nije izvršno odnosno provedbeno tijelo. Poziva ih da svoje komentare vezane za ta pitanje prolongiraju za neku od budućih sjednica kada se bude razmatralo izvješće o radu Općinskog načelnika i službi za upravu. U svezi primjedbe da se neki prijedlozi godinama pojavljuju u programima rada Vijeća, odgovara da ne vidi u čemu je problem. Razlog zašto je nešto u programu rada leži u činjenici da je ovlašten predlagatelj delegirao prijedlog. Dodaje kako su vijećnici Pehar i Vasilj također imali priliku, s obzirom da su i vijećnici ovlašteni predlagatelji, delegirati prijedloge za program rada Vijeća. U tome slučaju bi oni bili navedeni kao predlagatelji a ne Načelnik. Zaključuje kako Vijeće nema nadležnost da zabrani izvršnom tijelu vlasti da upućuje prijedloge u proceduru. Vezano za pitanje o legalizaciji objekata, poziva vijećnika Vasilja da pažljivo pročita Prijedlog i uvjeri se da je navedena odluka uvrštena u Prijedlog programa. Vezano za odluku koja se odnosi na držanje životinja, Tajnik poručuje kako je ista obuhvaćena prijedlogom odluke o komunalnom redu, koja je također sastavni dio Prijedloga programa rada za ovu godinu. Poziva vijećnika Vasilja da, u slučaju ukoliko je nezadovoljan time, predloži dopunu Prijedloga

navedenom točkom i sebe predloži kao predlagatelja. Poručuje da je protivno proceduri predlagati prijedloge za Program i Načelnika navoditi kao predlagatelja. Drago Vasilj replicira kako je nebitno hoće li ići zasebna odluka ili će biti obuhvaćeno odlukom o komunalnom redu. Dodaje kako mu smeta što se ista navodi godinama u programima a nikada se ne nađe na dnevnom redu. Podsjeća da je odluka o komunalnom redu prije tri godine donijeta u formi nacrt a pa su stale aktivnosti. Predrag Smoljan pozdravlja izlaganje Tajnika Vijeća. Smatra kako je iz uvodnih napomena i preambule svima jasno što je Program i kako se isti priprema. Poručuje da isti obuhvaća normativnu djelatnost, koja se u 99 % slučajeva bazira na aktivnosti Načelnika te naglašava kako je tako u svim jedinicama lokalne samouprave u državi i svijetu. Dodaje kako su rijetki slučajevi da se akti ovakve prirode donose na prijedlog nekog drugog a ne načelnika. Vezano za povjerenstvo nadležno za izradu nacrt a odluke o držanju životinja, predsjednik Vijeća naglašava da je to povjerenstvo uspješno odradilo posao. Usvojen je nacrt akta za čiju izradu je bilo uspostavljeno povjerenstvo. Stoga, odbacuje primjedbu vijećnika Vasilja jer iz iste ispada da povjerenstvo uopće nije ništa radilo. Drago Vasilj replicira kako nakon toga ništa nije urađeno te da je očito da nešto ne štima. Podsjeća na izjavu Načelnika kako smo ograničeni u dosta pitanja zbog ovakvog prostornog plana. Pita zašto su stale aktivnosti po pitanju izrade novog prostornog plana nakon donošenja odluke o izradi. Zaključena je rasprava. *Prijedlog programa rada Općinskog vijeća Čitluk za 2023. godinu je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.* Zaključena je treća točka dnevnog reda.

Ad.4. Izvješće o radu za 2022. godinu Općinskog vijeća Čitluk;

Izvješće je prezentirao Ivo Bevanda. Otvorena je rasprava.

Predrag Smoljan pohvaljuje aktivnosti Tajnika Vijeća na izradi detaljnog izvješća. Komentira kako ovu izradu karakterizira marljiv rad tijekom cijele godine te praćenje i sistematiziranje svih relevantnih podataka. Komentira kako je pomalo apsurdno da Vijeće ocjenjuje svoj rad te nekada ispada da je ovo izvješće Tajnika Vijeća.

Tomislav Glamuzina komentira kako u posljednje vrijeme radi neke od poslova koji su slični poslovima koji su Tajniku svakodnevni. Pohvaljuje aktivnosti Tajnika Vijeća. Zaključena je rasprava. *Prijedlog zaključka kojim se usvaja Izvješće o radu Općinskog vijeća Čitluk za 2022. godinu je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.* Zaključena je četvrta točka dnevnog reda.

Ad.5. Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Plan pripravnosti i djelovanja Centra za socijalni rad u izvanrednim situacijama izazvanim prirodnim i drugim nesrećama;

Uvodne napomene je dao Ivo Bevanda. Otvorena je rasprava. Ilija Šego podržava prijedlog, uz komentar kako će ovo svakako pomoći Centru za socijalni rad da riješi neke tehničke prepreke na koje je ukazivao ravnatelj Centra prilikom podnošenja izvješća radu Centra. Vjeruje kako će Centar, u suradnji sa Općinom i partnerima, realizirati ovaj plan. Zaključena je rasprava. *Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Plan pripravnosti i djelovanja Centra za socijalni rad u izvanrednim situacijama izazvanim prirodnim i drugim nesrećama je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.* Zaključena je peta točka dnevnog reda.

Ad.6. Prijedlozi za rješavanje pitanja ispred Općinske službe za geodetske i imovinsko pravne poslove;

Prijedloge je obrazložio Franimir Pervan, Pomoćnik Općinskog načelnika za geodetske i imovinsko pravne poslove.

Prijedlog odluke o utvrđivanju prava korištenja općine Čitluk na građevnom zemljištu označenom kao lokalitet u K.O. Bijakovići: k.č. 85/1 K.O. Bijakovići, površine 10958 m², k.č. 382/2 K.O. Bijakovići, površine 66997 m² i k.č. 85/1 K.O. Bijakovići, površine 530 m²;

Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

Prijedlog odluke o utvrđivanju prava korištenja općine Čitluk na građevnom zemljištu označenom kao lokalitet u K.O. Veliki Ograđenik: k.č. 383/8 (novi premjer), 314/287 (stari premjer), površine 615 m² K.O. V. Ograđenik, k.č.383/10 (novi premjer), 314/289 (stari premjer), površine 774 m² K.O. V. Ograđenik, k.č. 383/11 (novi premjer), 314/290 (stari premjer), površine 554 m² K.O. V. Ograđenik, k.č. 383/12 (novi premjer), 314/291 (stari premjer), površine 499 m² K.O. V. Ograđenik, k.č. 383/13 (novi premjer), 314/292 (stari premjer), površine 476 m² K.O. V. Ograđenik, k.č. 383/14 (novi premjer), 314/293 (stari premjer), površine 547 m² K.O. V. Ograđenik i k.č. 383/16 (novi premjer), 314/306 (stari premjer), površine 588 m² K.O. V. Ograđenik;

Otvorena je rasprava. Mario Milićević traži pojašnjenje vezano za predmetni lokalitet. Franimir Pervan pojašnjava kako se lokalitet nalazi u neposrednoj blizini obiteljske kuće Mile Nakića. Zaključena je rasprava. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.* Zaključena je šesta točka dnevnog reda.

Ad.7. Razno;

Marin Radišić informira nazočne o dopisu Mjesne zajednice Vionica, uz koji je dostavljeno oko 200 potpisa mještana. Pored Načelnika, isti je upućen Općinskom vijeću Čitluk, Općinskoj službi za gospodarstvo i Općinskoj službi za geodetske i imovinsko - pravne poslove. Traži se stavljanje izvan snage odluke donesene od strane Vijeća a koja se odnosi na dodjelu koncesije za podizanje vinograda na parceli površine 7500 m² na području Vionice. Navodi se da je riječ o području bogatom podzemnim vodama, spremištu vode, neposrednoj blizini arheoloških nalazišta iz zaštićenih područja i da je odluka donijeta bez suglasnosti Mjesne zajednice Vionica. Načelnik podsjeća da je predmetna lokacija, kao i stotine drugih, obuhvaćena Programom gospodarenja poljoprivrednim zemljištem te je predviđena za poljoprivrednu namjenu, sadnju poljoprivrednih kultura. Dodaje kako je na sjednicama Vijeća razmatran i usvojen veliki broj odluka vezanih za koncesije te da nikada niti za jednu nije tražena suglasnost mjesne zajednice. U konkretnom slučaju radi se o situaciji da koncesija glasi na ime čovjeka koji živi u Krehin Gracu a da je bilo više zainteresiranih za taj lokalitet a koji nisu znali da je predmet postupka dodjele koncesije u tijeku. Gospodin Radišić komentira kako je područje Vionice jedno od boljih za sadnju vinove loze te da ima dosta slobodnog prostora. Podsjeća da je županijsko ministarstvo Općini prepustilo provođenje postupaka te su isti okončani bez problema. Osvrće se na brojne koncesije za sadnju smilja te činjenicu da je naknada zaista simbolična. Uvijek je isticano kako je krajnji cilj da se zemlja obrađuje i podižu novi nasadi. Informira nazočne o sastanku sa predstavnicima Mjesne zajednice Vionica, kojima je rekao kako ne možemo jednu mjesnu zajednicu u državi izdvojiti iznad ostalih te da su jasni elementi po kojima se procedure provode. Pored toga, zakon ne dopušta diskriminaciju po pitanju mjesta prebivališta. Prema nekim informacijama, nositelj koncesije također ima svoje zemljište u Vionici.

Predrag Smoljan informira nazočne da je dana 10. siječnja Općinsko vijeće zaprimilo dopis Mjesne zajednice Vionica. Pored Predsjednika Vijeća, kao ostali primatelji su navedeni Općinski načelnik, Pomoćnik Načelnika Općinske služba za gospodarstvo i Pomoćnik Načelnika Općinske služba za geodetske i imovinsko - pravne poslove. Podsjeća na svoje prethodno izlaganje te komentira kako Vijeće ne može ništa poduzimati bez prethodne pripreme Načelnika odnosno službi. Dodaje kako je riječ o dvije odluke, onoj o pokretanju postupka dodjele koncesije i drugoj koja je vezana za dodjelu same koncesije.

Dragan Kozina informira nazočne o zajedničkom prijedlogu dva oporbena vijećnička kluba, Klubu vijećnika HDZ 1990 - neovisni vijećnik Jure Džida i Klubu vijećnika HKDU HRAST - neovisni vijećnik Drago Vasilj. Prijedlog je vezan za donošenje izmjena i dopuna Odluke o uvjetima i načinu dodjele građevnog zemljišta a isti je dostavljen članovima Kolegija Vijeća i Odbora za Statut, Poslovnik i propise. Vijećnik Kozina ističe da su se podnositelji prijedloga rukovodili odlukom iz 2013. godine a koja i sada na snazi. Bazira se na ranijim porukama od strane više vijećnika a koji su ukazivali na potrebu uvođenja određenih stimulacija prema mladim obiteljima sa ciljem povećanja nataliteta i ostanka na ovim prostorima. Predlaže se da se obiteljima sa 5 i više djece omogućiti dodjela jedne ili dvije građevinske parcele po povoljnijim uvjetima u odnosu na ostale. Ističe kako je na sjednici Kolegija stekao dojam da Načelnik i ostali članovi podržavaju prijedlog ali smetnju čini aktualna odluka koja je još na snazi a koja nema utemeljenje u Zakonu budući da je u međuvremenu došlo do zakonskih izmjena. Gospodin Kozina smatra kako bi odmah nakon usvajanja Zakona trebali krenuti sa predloženim aktivnostima odnosno usvajanjem općinske odluke. Ističe kako su mu poznate aktivnosti više jedinica lokalnih samouprava u Republici Hrvatskoj prema obiteljima koje ostaju a ne napuštaju dom. Dodaje kako Republika Srpska obiteljima odnosno majkama izdvaja po 750 KM mjesečno. Komentira kako u nekim dijelovima općine Čitluk građevno zemljište košta 6 KM, a u nekim dijelovima ga uopće nema a i da ima koštalo bi više.

Predrag Smoljan potvrđuje da je dan uoči sjednica Kolegija Vijeća i Odbora za Statut, Poslovnik i propise zaprimljen zahtjev dva vijećnička kluba. Isti je odmah proslijeđen Općinskom načelniku sa zahtjevom za davanjem mišljenja. Podsjeća vijećnika Kozinu da se prijedlog klubova odnosio na obitelji hrvatskih dragovoljaca i branitelja Domovinskog rata sa područja općine Čitluk koji imaju 5 ili više djece. Komentira kako u aktualnoj odluci imamo termine koji su tada vrijedili kao i tadašnje procedure dodjele zemljišta. Napominje da je donošenje nove odluke predviđeno Programom rada Vijeća za 2023. godinu. Komentira kako su nam uzalud ove aktivnosti vezane za donošenje odluka o uknjižbi prava korištenja na Općinu ukoliko nemamo odluku po kojoj možemo provoditi aktualne procedure. Osvrće se na izlaganje vijećnika Kozine na današnjoj sjednici u

kojemu je pitao treba li u Programu rada navesti stavljanje izvan snage odluka, uz komentar kako to ne treba stavlјati iz razloga što u novim odlukama stoji da se ranije odluke stavlјaju izvan snage.

Franimir Pervan se osvrće na dopis Mjesne zajednice Vionica. Smatra kako su on i služba koju vodi pogrešna adresa za slanje navedenog dopisa. Komentira kako se događaju sporovi po pitanju privatnih parcela pa se sudionici obraćaju Općinskoj službi za geodetske i imovinsko - pravne poslove. Smatra kako mu je navedeni dopis upućen isključivo što je jedna od djelatnica Odsjeka za geodetske poslove porijeklom iz Vionice. Dodaje kako su „kolale“ priče da se nešto sumnjivo radilo i krilo od te djelatnice, a što svakako ne odgovara istini te to može potvrditi i ta djelatnica. Gospodin Pervan je mišljenja kako nema smisla donositi odluku koju su predložila dva kluba, a da prethodno nije došlo do donošenja Zakona.

Drago Vasilj komentira kako je moguće da Zakon nikada ne bude donesen, s obzirom da već nekoliko puta nije dobio potporu zastupnika federalnog parlamenta. Ističe kako je otvoreno pitanje treba li donijeti odmah odluku ili čekati donošenje zakona pa onda usvajati odluku. Podsjeća na svoje ranije izjave u kojima je ukazivao na žurnost po pitanju iznalaženja načina da se mladim ljudima omoguće dodjele zemljišta. Komentira kako po sadašnjim propisima nitko legalno ne može napraviti kuću. Smatra kako je više od 90% zemljišta koje je u vlasništvu fizičkih lica po namjeni poljoprivredno zemljište i tko god krene sa gradnjom poljoprivrednom zemljištu čini prekršaj. S druge strane nemamo postupaka dodjele građevinskog zemljišta te vijećnik Vasilj zaključuje kako je nemoguće sagraditi obiteljsku kuću. Apelira na poduzimanje aktivnosti po pitanju izmjene prostornog plana ili donošenja novoga plana.

Ivo Bevanda komentira kako se prijedlog oporbenih vijećničkih klubova bazira na izravnoj pogodbi prema fizičkim osobama, što je u suprotnosti sa zakonskim rješenjima. Zakon propisuje iznimne slućajeve koji se mogu rješavati kroz izravnu pogodbu fizičkim osobama a to su slućajevi vezani za postupke naknade za ekspropirano i izuzeto zemljište.

Dragan Kozina komentira kako je dosadašnja praksa podrazumijevala neke uvjete i bodovanja po tim uvjetima. Uzima za primjer invalide Domovinskog rada i slične kategorije. Na natjećajima bi najbolji kandidat bio onaj koji ima najviše bodova a ne onaj tko nudi najvišu cijenu. Smatra kako postoji način da se odlukom pogoduje nekim kategorijama stanovništva da sa 20% licitirane cijene budu u boljoj startnoj poziciji od ponuditelja koji nisu u propisanim kategorijama pogodnosti. Vijećnik Kozina zaključuje kako su ruke vezane Općini i obiteljima koje bi nešto radile te to ima kao posljedicu da se moli za priključak struje i vode te plaćanje penala prilikom legalizacije.

Ivo Bevanda ističe kako je navedeno povjerenstvo postupalo na način kako je opisao vijećnik Kozina u razdoblju prije donošenja Zakona o stvarnim pravima. Podsjeća da je stupanjem na snagu Zakona o stvarnim pravima stavlјeno izvan snage čak 12 drugih zakona te je naloženo da se u roku od tri mjeseca usklade odredbe Zakona o građevinskom zemljištu sa odredbama Zakona o stvarnim pravima. Budući da do usklađivanja nikada nije došlo primjenjuju se odredbe Zakona o stvarnim pravima. Zaključuje kako iz toga razloga moramo sačekati donošenje Zakona o građevinskom zemljištu.

Franimir Pervan komentira kako je na snazi Pravilnik o postupku javnog natjećaja za raspolaganje nekretninama u vlasništvu Federacije BiH, županija, općina i gradova a kojim je propisano da se prodaje isključivo temelјem stvarnih prava.

Zaključena je sedma toćka dnevnog reda.

Zaključena je 23. redovita sjednica.

Sjednica je završena u 13¹⁰ sati.

Sjednica je tonski snimana.

Tajnik Vijeća:

Ivo Bevanda, dipl. iur.

Predsjednik Vijeća:

Predrag Smoljan, dipl.oec.