

IZVADAK IZ ZAPISNIKA **sa dvadesete redovite sjednice Općinskog vijeća Čitluk**

Sjednica Općinskog vijeća Čitluk (u daljnjem tekstu: Vijeće) je održana dana 31. listopada 2022. godine u Hotelu Brotnjo u Čitluku sa početkom u 12¹⁰ sati. Sjednicu je otvorio i istom predsjedavao Predrag Smoljan, Predsjednik Vijeća.

Gospodin Smoljan je pozdravio sve nazočne vijećnike i Tajnika Vijeća Ivu Bevandu, Općinskog načelnika Marina Radišića i njegove suradnike, Javnu pravobraniteljicu općine Čitluk Mladenku Stojić, ravnateljice osnovnih škola sa područja općine Čitluk nazočne na današnjoj sjednici, direktora Javnog poduzeća „Broting“ d.o.o. Čitluk Antu Ćorića, punomoćnika državnog - općinskog kapitala za Skupštinu Javnog poduzeća „Broting“ d.o.o. Čitluk Ivu Milićević te predstavnike medija.

Predsjednik Vijeća je nazočne informirao o pripremama za sjednicu Vijeća te o održanim sjednicama Kolegija Vijeća i Odbora za Statut, Poslovnik i propise.

Tajnik Vijeća Ivo Bevanda je uradio prozivku vijećnika. Konstatirano je kako sjednici nazoče 23 od ukupno 25 vijećnika. Prozivci nisu nazočili Vlatka Martinović (obavijestila Predsjednika i Tajnika Vijeća o nedolasku na sjednicu i o razlozima spriječenosti) i Darko Primorac.

Predsjednik Vijeća je predložio dnevni red naveden u sazivu dvadesete sjednice Vijeća te je isti dao na raspravu. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Predloženi dnevni red je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

Ad.1. Usvajanje Izvatka iz Zapisnika sa devetnaeste sjednice Općinskog vijeća Čitluk;

Nije bilo primjedbi na Zapisnik. *Sukladno članku 86. Poslovnika o radu Vijeća, Zapisnik na koji nisu stavljene primjedbe smatra se usvojenim.* Zaključena je prva točka dnevnog reda.

Ad.2. Pitanja vijećnika;

Bernarda Primorac se osvrće na najave vezane za postavljanje radara na području Čitluka. Pita jesu li nabavljeni radari te tko je zadužen za nabavku. Vijećnica Primorac podsjeća na ranije informacije vezane za izradu idejnog projekta trga smještenog na lokalitetu između Gradske sportske dvorane i Osnovne škole fra Didaka Buntića te pita kada je realan termin završetka izgradnje. Marin Radišić odgovara kako je nabavka radara obavljena preko Ministarstva unutarnjih poslova Hercegovačko – neretvanske županije. Dodaje kako ga je zapovjednik Policijske stanice Čitluk obavijestio da je radar nabavljen te su zajedno razmatrali lokalitete na kojima bi isti mogao biti postavljen. Vezano za drugo pitanje, Načelnik odgovara kako je članovima Odbora za prostorno uređenje i zaštitu okoliša i nadležne općinske službe dostavio primjerke idejnog projekta. Pojašnjava kako je riječ o zahtjevnom projektu koji će se vjerojatno raditi po fazama. Dodaje kako uskoro slijedi izrada glavnog projekta.

Danijel Ćavar pita kada će se izgraditi spomen ploča za jedanaestoro djece poginule od bombe 1951. godine u Čitluku, na lokalitetu preko puta groblja. Vijećnik Ćavar podsjeća da je prije pola godine spominjana ta inicijativa ali do danas nije bilo nikakvih aktivnosti po navedenom pitanju. Smatra kako bi izgradnja spomen ploče omogućila da se i poginuloj djeci može odati počast i zapaliti svijeća za Dušni dan. Marin Radišić odgovara kako su urađena tri idejna projekta te će uskoro uslijediti odluka i postavljanje spomen ploče.

Ivan Šarac pita jesu li poduzimane ikakve aktivnosti u svezi izgradnje vatrogasnog doma na Barama. Marin Radišić odgovara kako još nisu riješeni imovinsko – pravni odnosi na lokalitetu predviđenom za izgradnju vatrogasnog doma.

Drago Vasilj naglašava kako je Vijeće u zadnja četiri mjeseca zasjedalo samo jednom te pita koji je razlog tome. Komentira kako bi mogao razumjeti da je izostala jedna sjednica, uz opasku kako sebi ne možemo dopustiti luksuz da ne radimo. Predrag Smoljan podsjeća da je na otvaranju sjednice ukazao na određena pitanja koja su u direktnoj vezi sa neodržavanjem sjednica. Replicira kako su u zadnja četiri mjeseca održane dvije sjednice a ne

jedna. Osvrće se na odredbe Poslovnika o radu a koje su vezane za obvezu održavanja sjednica barem jednom mjesečno uz poruku kako on, kao Predsjednik Vijeća, nastoji da istu poštuje. Dodaje kako je nazočio obilježavanju Dana Grada Čapljine te je u sklopu svečane sjednice Gradskog vijeća istaknuto da su od početka godine zasjedali ukupno četiri puta. Podsjeća kako su na našim sjednicama pojedini vijećnici navodili upravo Gradsko vijeće Čapljine kao pozitivan primjer redovitog održavanja sjednica a na kraju se ispostavilo da Općinsko vijeće Čitluk redovitije zasjeda. Poručuje kako je glavni razlog izostanka sjednica bilo provođenje izbornog procesa na području općine. Drago Vasilj odgovara kako ima komentar ali da ga neće iznositi iz razloga što je isti previše sarkastičan. Drugo pitanje vijećnika Vasilja je upućeno Općinskom načelniku a ono glasi: Gdje nam je nestao prostorni plan? Vijećnik Vasilj podsjeća da je odluka o izradi prostornog plana donijeta dana 28. ožujka. Dodaje kako je Načelnik optimistično tvrdio da će plan biti završen do kraja godine a kasnije je korigirao stav. Vijećnik Vasilj podsjeća da je on tvrdio kako se boji da će to završiti kao i donošenje urbanističkog plana za Međugorje i Bijakoviće. Marin Radišić odgovara kako je objavljen natječaj za odabir izvođača te je uslijedio duži postupak po žalbi na tendersku dokumentaciju. Potvrđena je valjanost tenderske dokumentacije te je procedura konačno nastavljena. Na natječaju je evidentirana samo jedna prijava, tvrtke „Eco plan“ d.o.o. Mostar. Riječ je o tvrtki koja je radila i aktualni prostorni plan. Općina je imala procijenjenu vrijednost projekta od 50 000 KM, bez PDV-a. Riječ je o iznosu koji se kretao i u drugim sličnim općinama i gradovima. Međutim, ponuda tvrtke „Eco plan“ za općinu Čitluk iznosi 190 000 KM, bez PDV-a. Riječ je o iznosu 300% većem od procijenjenog. Gospodin Radišić komentira kako ne zna ima li ta cijena ikakve veze sa poslovima koje je „Eco plan“ radio u svezi Urbanističkog plana za Međugorje i Bijakoviće a koji nije usvojen niti je za to plaćeno „Eco planu“. Poručuje kako ovu ponudu Općina Čitluk ne može prihvatiti te će vjerojatno doći do poništenja natječaja i raspisivanja istog. Načelnik podsjeća da aktualni plan vrijedi još godinu dana. Najavljuje da će, nakon što provjeri sva pitanja, na sljedeću sjednicu Vijeća u proceduru uputiti Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o provođenju Prostornog plana općine Čitluk. Drago Vasilj apelira da se ubrzaju aktivnosti. Ističe kako ima popriličan broj ljudi kojima je itekako stalo da se prostorni plan ili barem izmjene i dopune što prije urade.

Mario Milićević podsjeća na nedavno uhićenja dvojice dilera droge a koji su radili u blizini osnovne škole. Vijećnik Milićević pita ima li za danas pripremljena ikakva informacija o tom događaju ili će se o istome raspravljati tijekom razmatranja informacije o radu Policijske stanice Čitluk. Vijećnik Milićević pita Pavu Zovku, Pomoćnika Općinskog načelnika za financije, kakvo je ostvarenje općinskog proračuna sa danom 30. rujna te ima li potrebe za izradom rebalansa proračuna. Marin Radišić odgovara kako nema detaljnu informaciju a da će predstavnik Policijske stanice na jednoj od sjednica svakako moći prezentirati istu. Pavo Zovko odgovara kako se planira izrada rebalansa općinskog proračuna te će se isti biti razmatran na sjednici u prosincu. Vezano za ostvarenje proračuna, gospodin Zovko odgovara kako je ono iznad plana za devet mjeseci.

Dragan Kozina ističe kako je njegovo prvo pitanje upućeno Načelniku i Predsjedniku Vijeća, uz opasku da se dogovore koji će odgovoriti. Vijećnik Kozina pita: Kada planirate prvu sjednicu Vijeća u novoj zgradi KIC-a? Drugo pitanje vijećnika Kozine glasi: Ima li kakvih problema vezanih za izgradnju sportske dvorane Srednje škole dr. fra Slavka Barbarića u Čitluku? Marin Radišić odgovara kako će odmah nakon izgradnje zgrade i opremanja iste uslijediti održavanje sjednice Vijeća u novim prostorijama, uz komentar kako termin ne može previdjeti. Vezano za drugo pitanje vijećnika Kozine, Načelnik odgovara kako su radovi stali iz razloga što se Izvođač, preko svoga odvjetnika, obratio dopisom u kojemu ističe kako ne može završiti krov čime bi bila realizirana prva faza izgradnje sportske dvorane. Kao razloge navodi značajno poskupljenje materijala. Pored navedenog, izvođač je uputio još jedan dopis u kojemu se poziva na odredbe Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavama. Taj dopis je vezan za situacije koje su davno ispostavljene i plaćene od strane Općine odmah po primitku. Njegov zahtjev se odnosi na razliku od 170 000 KM te navodi da je kod izgradnje kupovao materijal po znatno skupljim cijenama od onih koje su bile u vrijeme potpisivanja ugovora. Odgovor Općine se podudara sa zaključcima Pravobraniteljice i odvjetničkog tima po kojima nema temelja za plaćanje razlike po pitanju ranijih plaćenih računa. Općina se obratila Agenciji za javne nabave te očekuje njihov odgovor. Načelnik komentira kako izmjene Zakona imaju dosta nedorečenosti te podsjeća da isti izvođač gradi objekte KIC-a i sportske dvorane Srednje škole. Ističe kako se pokušava postići dogovor a da će u slučaju raskida ugovora uslijediti raspisivanje novih natječaja. Dragan Kozina replicira kako se odgovor Načelnika ne može ocijeniti kao odgovor. Smatra da je na pitanje kada će biti sjednica trebao u odgovoru dobiti termin održavanja sjednice.

Komentira kako će Načelnik svojemu nasljedniku u amanet ostaviti veliki problem koji se ogleda u kreditu kojega treba vraćati i objekta koji se ne gradi i vjerojatno neće niti graditi bez novog kreditnog zaduženja. Situaciju sa sportskom dvoranom ocjenjuje riječima „Bože sačuvaj“, uz komentar kako je sramota da netko tako drži Općinu „u šaci“. Dodaje kako se izvođač ponaša na način da ono što je pustio na mostu sada uzima na ćupriji odnosno ono što je pustio na KIC-u sada uzima na sportskoj dvorani. Marin Radišić pretpostavlja da će konačnu ocjenu dati Sud. Poručuje kako u ovakvim situacijama svi, a posebno on, moraju biti odgovorni. Pojašnjava kako ne smije dati niti jednu marku ako smatra da za to nema zakonskog uporišta. Smatra kako nema temelja zahtjev za plaćanje nečega što je već plaćeno. Dodaje kako mu nije poznat niti jedan slučaj da je nekome isplaćena marka za nešto što je već urađeno i plaćeno.

Josip Grbavac se osvrće na stanje prometnice na dionici od Kipa do Gornjih Hamzića, sa naglaskom na Bojčića stranu u MZ Gornja Blatnica te kružni tok u Donjoj Blatnici a za koji je urađen projekt. Izražava nadanje vezano za skori početak radova na kružnom toku te podsjeća na svoja ranija pitanja vezana za intervencije na dionici od Kipa do budućeg kružnog toka. Komentira kako je sve ostalo na izlasku djelatnika „Brotinga“ na teren i obećanju kako će se raditi projekt. Vijećnik Grbavac pita dokle se došlo sa izradom projekta i kada će krenuti radovi. Pita planira li Općina Čitluk ikakve aktivnosti u vrijeme adventa poput Mostara, Čapljine, Ljubuškog i ostalih gradova. Marin Radišić ističe kako je primjerenije da odgovor na prvo pitanje prezentira direktor „Brotinga“ koji će danas podnositi informaciju o radu toga poduzeća. Dodaje kako nema novih informacija vezanih za izradu projekta na dionici od Kipa do škole u donjoj Blatnici te da je urađen projekt kružnog toka. Vezano za organizaciju u vrijeme adventa, Načelnik odgovara kako Općina nema takvih planova te da će kasnije biti rasprava vezana za Turističku zajednicu.

Tomislav Filipović pita kada će uslijediti nastavak radova na trasi od Krehin Graca do Vionice, uz poseban naglasak na Dujmovića stranu. Drugo pitanje gospodina Filipovića je glasilo: Koje su aktualne aktivnosti po pitanju javne rasvjete te kada se može očekivati priključenje naselja Bare na sustav javne rasvjete, uz opasku kako je ono najbliže središtu a jedino je neosvijetljeno. Marin Radišić odgovara kako su prije dvadesetak dana zaprimljeni i plaćeni računi vezani za izvođenje radova od Krehin Graca prema Vionici. Poručuje kako treba vidjeti kada će uslijediti nastavak radova budući da se na području Krehin Graca trenutno izvode radovi na drugoj prometnici. Riječ je o projektu koji se implementira preko UNDP-a temeljem prijedloga MZ Krehin Gradac koja je upravo tu prometnicu navela kao prioritetnu. Vezano za rasvjetu, gospodin Radišić podsjeća da nije okončan okvirni natječaj za postavljanje rasvjete. Sukladno tome, rađene su intervencije sa manjim iznosima po mjesnim zajednicama. MZ Krehin Gradac je također dobila određena financijska sredstva te je riječ o područjima na kojima mještani plaćaju javnu rasvjetu.

Tomislav Glamuzina podsjeća na urušavanje zida ispod kuće Marka Petrine do kojega je došlo prije godinu dana. Vijećnik Glamuzina komentira da je situacija sve teža te da putem svakodnevno pješače školska djeca. Pita planira li se išta po tome pitanju uraditi. Podsjeća da je ranije postavljao pitanja vezana za most u Čerinu, uz opasku kako misli da mu je Načelnik tada odgovorio kako je planirana izgradnja potpornog zida ispod kuće gospodina Lješića u Gornjim Hamzićima. Pita je li se išta radilo po tome pitanju. Osvrće se na realizacije projekata koje pet mjesnih zajednica implementira u suradnji sa UNDP-om. Dokle su došle mjesne zajednice te je li bilo problema - pita vijećnik Glamuzina. Marin Radišić odgovara kako je rješavanje urušenog zida na ulazu u Čerin prioritet veći od samoga mosta. Međutim, tada su bili veliki pritisci da se gradnja mosta što prije završi. Dodaje kako troškovnik za zid još nije završen ali zasigurno investicija iznosi više od 100 000 KM. Poručuje kako će se ići na to da se barem jedna faza, koja se odnosi na najkritičnije mjesto, realizira. U Gornjih Hamzićima, kod kuće Lješića, planirani su radovi ali još ništa nije rađeno. Vezano za mjesne zajednice, u nekima od njih radovi teku te su isporučene i plaćene situacije. S druge strane, u nekim mjesnim zajednicama još nije izabran izvođač radova. Bilo je situacija da nije bilo prijave na natječaj te situacija da su prijave drastično odstupale od procijenjenih vrijednosti. Radovi su krenuli u Čerinu i Krehin Gracu, Vionica i Gradnici još nisu izabrali izvođače dok će za Donje Hamziće treći put biti raspisan natječaj.

Goran Božić podsjeća da je na 18. redovitoj sjednici Vijeća postavio vijećničko pitanje vezano za realizaciju zaključaka Vijeća. Gospodin Božić informira nazočne da je dobio pismeni odgovor iz kojeg je očito da su realizirani svi zaključci Vijeća, izuzev jednog. Pohvaljuje zaslužne za to te komentira da jedino nije realiziran

zaključak broj 01-02-84/6-21 od dana 02. kolovoza 2021. godine a koji je objavljen u Službenom glasilu Općinskog vijeća Općine Čitluk; broj:7/21. Komentira kako traži pismeni odgovor Predsjednika Vijeća budući da je on, sukladno članku Poslovnika o radu Vijeća, zadužen za nadziranje realizacija provedbe zaključaka a ono glasi: Što se događa sa realizacijom navedenog zaključka? Zaključena je druga točka dnevnog reda.

Ad.3. Informacije o radu:

a) Osnovna škola Bijakovići u Bijakovićima;

Informaciju je prezentirao Ivan Ostojić, ravnatelj. Otvorena je rasprava.

Antonio Sivrić ističe kako je obnovom fasade objekt škole doveden na lijepu razinu. Pita dokle je došla izgradnja sportske dvorane i kada se može očekivati otvaranje dvorane. Ivan Ostojić odgovara kako je završena prva faza izgradnje. Pojašnjava da je Općina Čitluk osnivač Škole i investitor izgradnje te da on nije pogodna osoba za davanje odgovora vezanih za izgradnju dvorane. Dodaje da se sada ulazi u drugu fazu te je građevina ostakljena. Marin Radišić dodaje kako je gradnji prethodilo raspisivanje više natječaja. Dodaje da se istovremeno izvode radovi na izgradnji dvorane i na školskom krovu. Pojašnjava da će objekti djelovati kao jedna cjelina. Pripremljen je natječaj vezan za izradu fasade a na krovu se pojavio jedan problem.

Ilija Šego pita hoće li aktualna nadogradnja olakšati pravljenje rasporeda po smjenama. Ivan Ostojić odgovara kako će nadogradnja olakšati organizaciju rasporeda. Pojašnjava da nadogradnja obuhvaća dvoranu, četiri nove učionice i zbornicu što će svakako za posljedicu imati rasterećenje. Podsjeća da je udovoljeno zamolbi Crvenog križa Čitluk te je jedan školska prostorija dodijeljena na korištenje izbjeglicama iz Ukrajine. Zaključena je rasprava.

b) Osnovna škola Čerin u Čerinu;

Informaciju je prezentirao Pero Petrušić, ravnatelj. Otvorena je rasprava.

Tomislav Glamuzina pita koji je glavni problem odnosno gdje bi se moglo najviše pomoći po pitanju funkcioniranja Škole. Pero Petrušić odgovara kako je trenutno aktualno pitanje izgradnje dvorišta i parkinga sa sjeverne strane Škole.

Josip Grbavac pita u koliko smjena se odvija nastava u Područnoj školi u Donjoj Blatnici. Pero Petrušić odgovara da se nastava odvija u dvije smjene. Josip Grbavac: Postoji li ikakva mogućnost da se nastava organizira u jednoj smjeni? Pero Petrušić: Imamo dvije učionice koje su jako male te nisu uvjetne za održavanje nastave. Zaključena je rasprava.

c) Osnovna škola fra Didaka Buntića u Čitluku;

Informaciju je prezentirao Marin Kapular, ravnatelj. Otvorena je rasprava.

Marin Radišić traži pojašnjenje na pitanje koje je vezano za sve ravnatelje a ne samo gospodina Kapulara. Budući da natječaji za prijem djelatnika na određeno vrijeme nisu raspisivani, ravnatelji su sami odlučili koje djelatnike će angažirati na razdoblje od dva mjeseca a u međuvremenu su trebali biti raspisivani natječaji. Kako u međuvremenu još nisu raspisani natječaji, gospodin Radišić pita što će biti kada isteknu navedena dva mjeseca. Hoće li ravnatelji ponovno raditi odabir, gdje su tu školski odbori - pitao je gospodin Radišić. Marin Kapular odgovara kako su škole dobile cirkularni dopis od premijera Hercega. Budući da se procedure natječaja neće pokrenuti na vrijeme, ravnateljima je dana mogućnost odabira kadrova. Ravnatelj Kapular podsjeća da je nastava startala dana 05. rujna te da rok od dva mjeseca istječe dana 05. studenog. Podsjeća da se tražene suglasnosti ne dostavljaju već desetak godina te smatra da će isto biti i ove godine.

Tomislav Filipović komentira veliku brojnost učenika u čitlučkoj školi dok je situacija u područnim školama dijametralno suprotna. Postoji li način da se uradi preraspodjela sa ciljem da se središnja škola rastereti a područne škole popune - pita gospodin Filipović, uz opasku kako je logično da bi to izazvalo određene promjene u statusu stručnog kadra. Osvrće se na uvjete u područnoj školi u Krehin Gracu te pita je li moguće postići ikakvo poboljšanje. Marin Kapular ukazuje na nužnost izrade fasade i asfaltiranja igrališta u Krehin Gracu. Informira nazočne o njegovom ranijem prijedlogu vezanom za pozicioniranje objekata područnih škola u središtima naselja.

Božana Bevanda ukazuje na loše stanje objekta u kojemu djeluje Osnovna glazbena škola a ogleda se u otpadanju crijepa sa krova. Podsjeća da se u podrumu navedenog objekta odvija praksa učenika srednje škole. Marin Radišić odgovara kako će vidjeti što se može poduzeti. Marin Kapular komentira kako crijep pada na ulaz koji koriste učenici srednje škole. Dodaje kako Osnovna glazbena škola ima svoga domara ali je pitanje može li on problem riješiti bez skele. Zaključena je rasprava. Zaključena je treća točka dnevnog reda.

Ad.4. a) Izvješće o radu Skupštine Javnog poduzeća „Broting“ d.o.o. Čitluk;

Izvješće je prezentirala Iva Milićević, punomoćnik državnog - općinskog kapitala za Skupštinu Javnog poduzeća „Broting“ d.o.o. Čitluk. Sjednicu je napustio vijećnik Pero Barbarić. Nazočna su 22 vijećnika. Budući da nije bilo prijava za raspravu, ista je zaključena. *Prijedlog zaključka kojim se usvaja Izvješće o radu Skupštine Javnog poduzeća "Broting" d.o.o. Čitluk održane dana 19. rujna 2022. godine je dat na glasovanje te je usvojen sa 16 glasova „za“, uz 3 „suzdržana“ glasa.*

b) Informacija o radu direktora Javnog poduzeća „Broting“ d.o.o. Čitluk;

Informaciju je prezentirao Ante Ćorić, direktor. Otvorena je rasprava.

Bernarda Primorac pita ima li "Broting" registar poljskih putova i obilaze li se isti. Vijećnica Primorac pita na koji način se donosi odluka o intervencijama na tim putovima te je li jedini način da se to traži preko mjesnih zajednica. Ante Ćorić odgovara da je 2006. godine urađen registar poljskih puta a koji do dan danas nije puno mijenjan. Dva puta godišnje, u suradnji sa ljudima iz mjesnih zajednica, radi se nasipanje tih putova.

Tomislav Glamuzina iznosi primjedbu na postupanja i neodgovornost djelatnika „Brotinga“ po pitanju sanacije lokalnih prometnica. Vijećnik Glamuzina ističe kako se tijekom navedenih akcija nikada posao ne privede samom kraju te redovito pojedini tereni ostaju nesanimirani.

Dragan Kozina se osvrće na pitanje naplate komunalne naknade u svezi prostora u kojima se ne obavlja nikakva djelatnost. Ističe kako je ovo vjerojatno peti put da netko ukazuje na to pitanje te da je vijećnik Vasilj za današnju sjednicu pripremio prijedlog po kojemu bi se prestalo za zaduživanjem vlasnika objekata po navedenom pitanju. Komentira kako dosta tih prostora zvanično nisu poslovni te podsjeća da veliki dio prostora u vrijeme pandemije, a neki i od ranije, uopće nisu u funkciji. Smatra kako je krajnje vrijeme da Načelnik predloži rješenje, uz opasku kako mu nije jasno zašto je to Načelnik do sada redovito odbijao. Pita direktora Ćorića što rade po pitanju tih nenaplaćenih zaduženja. Dodaje kako se često, prilikom izdavanja nekih potvrda, to koristi kao ucjena odnosno plaćanje je preduvjet za izdavanje tražene potvrde. Komentira kako je često plaćanje popraćeno psovkama i negodovanjem od strane građana. Vijećnik Kozina poručuje kako je krajnje vrijeme da se nešto poduzme i time olakša situacija „Brotingu“ a posebno njihovom knjigovodstvu. Ne vidi razlog po kojemu bi se za prostor koji nije poslovni a bio je iznajmljen mjesec dana kasnije godinama slala zaduženja. Osvrće se na najave po kojima bi se radar postavio na jednu od dvije lokacije u Čitluku. Smatra kako bi se, uz dužno poštovanje prema Čitluku, trebalo nabaviti barem dva radara od kojih bi se jedan postavio na području Međugorja. Ukazuje na nekontroliranu brzinu i nepoštivanje ograničenja te prolasku kroz kružne tokove na nepropisan način. Naglašava kako je svakodnevno svjedok tih događanja a nedavno je i njegov unuk, koji je dječje dobi, imao nezgodu. Poručuje kako bi postavljanje radara, postavljanje „ležećih policajaca“ na pješačkim prijelazima i sankcioniranje prekršitelja znatno popravilo situaciju. Vijećnik Kozina pita koliko košta instaliranje radara, koliko postavljanje „ležećeg policajca“ a koliko bi koštalo da se istovremeno rade obje varijante. Dodaje kako uopće nije problem prikupiti potpise stanara u smislu potpore ovoj inicijativi. Ante Ćorić odgovara kako se naplaćivanje komunalne naknade radi temeljem odluke Vijeća. Poručuje kako će „Broting“ prihvatiti svaku eventualnu izmjenu koju donesu vijećnici. Sukladno tome, radi se i izdavanje potvrda subjektima koji su izmirili obveze.

Predrag Smoljan ističe kako je planirao o ovoj temi izlagati pod točkom „Razno“. Komentira kako je riječ o problematici o kojoj se može na široko raspravljati. Podsjeća da je u ranijem razdoblju dolazilo do upućivanja više različitih usmenih i pismenih inicijativa od strane vijećnika i građana po pitanju komunalne naknade. Informira nazočne o razgovorima sa Načelnikom po navedenom pitanju. Poziva da se direktora „Brotinga“ ne opterećuje pitanjem izmjene odluke jer on nije donositelj već poduzeće kojega predstavlja postupa po odluci Vijeća. Gospodin Smoljan apelira na Načelnika odnosno službe da poduzmu aktivnosti u smislu predlaganja sistemskog rješavanja naplate komunalne naknade. Naglašava kako je riječ o izvornom općinskom prihodu a ne prihodu javnog poduzeća te je na poduzeće prenijeta ovlast u smislu naplate komunalne naknade. Podsjeća da je direktor u Izvješću obrazložio utrošak sredstava od komunalne naknade. Osvrće se na aktualna rješenja u susjednim lokalnim sredinama. Komentira kako je Grad Ljubuški imao odluku identičnu čitlučkoj te su istu promijenili 2020. godine. Ante Ćorić se slaže sa iznesenim od strane vijećnika Kozine po pitanju problema na lokalitetu kod kružnog toka u blizini objekta pošte. Ukazuje na nezgodan pristup od Međugorja prema kružnom toku. Smatra kako bi najbolji način bio da inicijativa krene od mjesnih zajednica Bijakovići i Međugorje, na čijem terenu se nalazi kružni tok, sa ciljem da se prostor zaštiti sa svih strana. Nakon njihovog dopisa, odradilo bi se postavljanje „ležećih policajaca“.

Drago Vasilj poručuje kako su njegovi stavovi iznijeti tijekom razmatranja izvješća „Brotinga“ uvijek bili jasni. Naglašava da je protivnik ovog koncepta ustroja poduzeća te da osobno nema ništa protiv djelatnika i direktora. Podsjeća da je prije nekoliko godina javno na sjednici vijeća rečeno da „Broting“ odlazi u povijest te će se napraviti neki novi koncept. Dodaje kako ga je to radovalo, ali do toga nije došlo. Komentira kako su njegova

izlaganja o „Brotingu“ često puta pogrešno prezentirana što je za posljedicu imalo da ga neki ljudi gledaju poprijeko a jedan mu je čak i prijeto. Poručuje kako će, unatoč svemu, nastaviti istu retoriku dok se aktualni koncept ne promijeni. Ističe kako je zadaća „Brotinga“ održavanje javne rasvjete, održavanje lokalnih cesta, održavanje javnih površina, parking i ostalo. Vijećnik Vasilj podsjeća da „Broting“ ima 19 djelatnika a čini mu se da su u jednom ranijem izvješću bila navedena 24 djelatnika. Komentira kako mu nije poznat razlog smanjenja broja djelatnika. Naglašava kako niti jednu od pobrojanih zadaća ne rade „Broting“ i njegovi djelatnici. Pojašnjava kako za svaku zadaću „Broting“ raspisuje natječaje te podsjeća da je direktor u uvodnim napomenama spominjao kooperante sa kojima potpisuje ugovore. Uzimajući u obzir navedeno, vijećnik Vasilj pita što rade djelatnici „Brotinga“ te kako je moguće da poduzeće djelatnike sa strukom vezanom za obavljanje temeljnih zadataka. Poručuje da ga „Broting“ više podsjeća na Zavod za zapošljavanje nego na javno poduzeće budući da oni u svome sastavu po pitanju održavanja rasvjete nemaju električara a po pitanju održavanja javnih površina nemaju niti čekić, niti kliješta a kamoli neki bager. Dodaje kako po pitanju uređenja javnih površina „Broting“ angažira JP „Broćanac“ i plaća mu uslugu. Pita koja je svrha „Brotinga“, uz opasku kako mjesne zajednice na izradu troškovnika za projekte čekaju po dva mjeseca. Pita može li se 3 ili 4 građevinska inženjere koja su angažirana u „Brotingu“ educirati za izradu troškovnika, uz opasku kako običan poduzetnik sa srednjom stručnom spremom to zna uraditi. Ističe kako „Broting“ po pitanju održavanja javne rasvjete ima dvojicu ljudi, jedan radi za Međugorje i Bijakoviće a drugi za ostatak općine. Pita je li bilo moguće da se od silnih izdvajanja za „Broting“ nije moglo nabaviti vozilo sa korpom od 20-30 000 KM i zaposliti električara. Zaključuje kako propusti za posljedicu imaju da plaćamo djelatnike koji ne rade i ljude koje angažiramo da rade te tu situaciju ocjenjuje kao „dvostruko plaćanje“. Naglašava kako je aktualan koncept preskup i nefunkcionalan iz razloga što je „Broting“ subjektima s kojima potpisuje ugovore „zadnja rupa na svirali“. Pojašnjava kako se ti subjekti, nakon završetka svojih privatnih poslova, javljaju „Brotingu“ da rade poslove koji su predmet ugovora. Kao pozitivno rješenje, vijećnik „Broting“ vidi uspostavu odsjeka za komunalne poslove u sklopu Općine. Osvrćući se na navode iz izvješća, gospodin Vasilj ističe kako od 20 pješačkih prijelaza u Međugorju samo jedan ima vertikalnu signalizaciju i obilježje da se tu nalazi prijelaz. Iznosi primjedbu da su dva obilježja stavljena visoko na rasvjetne stupove ti ih uopće nije moguće uočiti. Smatra da su pješački prijelazi loše iscrtani te ih vozači teško mogu uočiti. Pita zašto se ne poštuju odredbe općinske odluke vezane za pitanje prekopavanja prometnica. Podsjeća da su investitori dužni da se obrate po pitanju prekopavanja te plate depozite. Zašto komunalni redari ne kontroliraju prekopavanja - pita vijećnik Vasilj, uz opasku kako su mu redari rekli da oni uopće ne znaju da im je to posao. Poručuje direktoru Ćoriću da je dobro upoznat sa situacijom vezanom za prekopavanja u zaseoku Vasilji, zatim Ćorkovom Docu te kod kružnog toka. Komentira kako to tako stoji mjesec, dva pa do dvije godine. Osvrće se na navod po kojemu je napravljen pomak od 20 000 KM te su tri osobe angažirane na parking. Pita direktora Ćorića zašto ne provodi odluku o parkinzima. Podsjeća da je vijećnik Dragan Kozina tijekom donošenja te odluke tvrdio kako od nje neće biti ništa te je tada predlagao da tu budu terminali za ukrcaj i iskrcaj hodočasnika. Ističe kako je on bio protiv prijedloga vijećnika Kozine te da i sada misli da je odluka dobra ali je problem što se ista ne provodi. Smatra kako pomak od 20 000 KM nije realno stanje iz razloga što svi znaju da su parking mjesta bila popunjena te da njih parkiraju djelatnici iz okolni radnji. Podsjeća da su prije osam godina naručeni prekršajni nalozi po kojima se do danas ništa nije radilo. Dodaje da je tada kupljeno i računalo, koje je jedno vrijeme bilo u Općinskoj službi za gospodarstvo a da mu nije poznato gdje je sada. Pita što mu može djelatnik ukoliko on tvrdi da ne želi platiti parking, uz opasku kako bi mogao da imamo prekršajne naloge kao Grad Ljubuški i ostali. Zašto to ne provedete konačno pa ćete vidjeti koliko ćete sredstava ubrati od parkinga - pita vijećnik Vasilj. Podsjeća da je prihod ranijih godina iznosio 50 000 KM te da je i taj iznos „crkavica“ s obzirom koliko stvarno može iznositi. Podsjeća da je predlagao da se daju ovlasti udruzi koja bi upravljala parkingom a Općini plaćala godišnji neto iznos od 50 000 KM. Umjesto da širimo parkinge mi nemamo dovoljno sredstava da isplatimo djelatnike koje rade na parkinzima - zaključuje gospodin Vasilj. Poziva da se obrati pažnja na djelatnike koji često uopće ne dolaze na posao ili cijele dane sjede po birtijama a redovito im se plaća isplaćuje. Ante Ćorić odgovara da su stari prekršajni nalozi vraćeni te su prije devet mjeseci podnijeti zahtjevi za odobravanjem novih. Po odobrenju istih, ulaze u sustav i kreću aktivnosti. Drago Vasilj replicira kako su nalozi naručeni prije osam ili devet godina i vraćeni su nazad a sada se traži suglasnost za nove. Vijećnik Vasilj poručuje kako bi na parking. trebalo koristiti lisice. Ante Ćorić odgovara kako on prije osam godina nije bio direktor „Brotinga“.

Goran Božić poziva vijećnika Vasilja i predsjednika Vijeća na poštivanje poslovnih odredbi vezanim za duljinu vijećničkih izlaganja. Vijećnik Božić se osvrće na stanje Gradske sportske dvorane. Pita može li se išta poduzeti po pitanju ozvučenja u dvorani, kojega ocjenjuje katastrofalnim. Vezano za održavanje čistoće, vijećnik Božić komentira nalijepljene žvakaće gume po sjedećim mjestima i otpad po cijeloj dvorani. Možemo li angažirati nekog vanjskog suradnika uzeti ukoliko nemamo resursa da napravimo detaljnije čišćenje dvorane - pita gospodin Božić. Izražava bojazan po pitanju tartan staze na Gradskom stadionu „Bare“ te iznosi primjedbe vezane za pojavu rupa na istoj. Ante Ćorić odgovara kako je prije dvije godine provedena potpuna rekonstrukcija cjelokupne dvorane. Pored parketa, rađeno je lakiranje tribina te zamjena dotrajalih sjedećih mjesta. Podsjeća da

je na poslovima čistačice angažirana osoba koja je u radnom odnosu sa Srednjom školom dr. fra Slavka Barbarića u Čitluku. Slaže se sa konstatacijom o nužnosti podizanja razine čistoće na veći stupanj, posebice iz razloga što je dvorana kvalitetna a to je prepoznala i državna futsal reprezentacija koja u istoj trenira. Dodaje kako bi trebalo promijeniti semafor ili instalirati televizijski ekran koji bi pratio događanja na parketu, možda bolje nego semafor. Smatra da bi se time popravio i zvučni dio. Drago Vasilj replicira vijećniku Božiću da poslovničke odredbe dopuštaju predsjednicima klubova dulja izlaganja. Predrag Smoljan ističe kako prati duljinu izlaganja. Podsjeća da su dopuštena izlaganja predsjednika klubova od sedam minuta a kasnije imaju pravo na repliku od tri minute. Goran Božić odgovara kako njegova replika nije izrečena u negativnom kontekstu već je imala za cilj da vijećnici drže koncentraciju za predstojeće točke današnje sjednice. Smatra kako se njegov zahtjev po pitanju čistoće odnosio više na kozmetičke izmjene koje ne iziskuju velika sredstva te pita direktora hoće li to biti realizirano do podnošenja sljedećeg izvješća na sjednici Vijeća.

Josip Grbavac komentira situacije koje nisu rijetke a ogledaju se kroz slučajeve da dječaci i djevojčice između treninga pomjeraju i vraćaju koševе. Podsjeća na svoje pitanje koje je postavio Načelniku u okviru druge točke današnje sjednice Vijeća. Podsjeća da je urađen projekt kružnog toka u Donjoj Blatnici te pita kada će krenuti radovi. Drugo pitanje se odnosilo na rekonstrukciju od Kipa do budućeg kružnog toka u Donjoj Blatnici.

Ante Ćorić odgovara kako ima informacije o završetku projekta kružnog toka ali da isti još nije dostavljen. Komentira kako se u radove može krenuti odmah, nakon osiguranja financijskih sredstava. Rekonstrukcija od Kipa do kružnog toka bi bila druga faza realizacije, uz opasku kako treba vidjeti koji su prioriteti mjesne zajednice. Dodaje kako nije realno očekivati završetak tih radova u roku od godinu dana.

Josip Grbavac replicira kako sve ovo postaje neozbiljno. Podsjeća da navedena tema traje već pet ili šest godina i samo se „vrtimo u krug“. Podsjeća da Načelnik ima projekt te je u komunikaciji sa svim subjektima kojima ga treba prosljediti. Dodaje kako smatra da se ovaj projekt može realizirati uz minimalne napore te poziva da se konačno krene sa aktivnostima. Poručuje kako je krajnje neozbiljno da put prve kategorije a koji spaja cijelo Gornje Brotnjo stoji u takvoj situaciji, bez ikakvih radova u zadnje vrijeme. Poziva da se učini prvi korak, uz opasku kako će on učiniti drugi korak. Podsjeća na svoje ranije pitanje vezano za inicijativu građana po pitanju postavljanja „ležećih policajaca“ na lokalitetu u blizini Marinčić benza. Pojašnjava da je prometnica rekonstruirana pa su česte pojave nekontrolirane i prevelike brzine. Prometnicom svakodnevno pješaci veliki broj ljudi, posebice đaka a dolazilo je i do prometnih nesreća i ozljeđivanja djece. Vijećnik Grbavac pita može li se išta poduzeti ili barem ljudima odgovoriti na njihova pitanja. Ante Ćorić odgovara kako bi volio da se u rješavanje uključi mjesna zajednica sa svojim stavom. Podsjeća na ranije inicijative o postavljanju „ležećih policajaca“ na određenom području i istovremeno inicijative koje su protiv postavljanja na istom lokalitetu a obrazložene su time da dovode do oštećenja vozila. Josip Grbavac replicira kako je bilo razgovora o potpisivanju peticije te mu nije poznato je li ista formalizirana. Ističe kako bi dijete trebalo biti u središtu a ne vozilo. Dodaje kako su jasna pravila o ograničenju brzine te zasigurno neće dolaziti do oštećenja vozila ukoliko se ista poštuju. Drago Vasilj smatra kako je direktor Ćorić u pravu. Komentira kako je gospodin Ćorić svjedok kada su na inicijativu vijećnika Vasilja postavljeni „ležeći policajci“ u smjeru Ćorkovog Doca. Ističe kako je dobio dosta poruka i pohvala zbog toga, ali su kasnije krenula vrijeđanja od strane taksista. Na kraju su pojedinci odvalili „ležeće policajce“.

Luca Bajkuša podsjeća da je ranije Načelniku upućivala pitanja vezana za rasvjetu na igralištu Osnovne škole fra Didaka Buntića u Čitluku. Ističe kako u Čitluku nema niti jednog igrališta na kojemu se djeca mogu igrati u večernjim satima. Ima li ikakve šanse da se školsko igralište osvjetli - pita vijećnica Bajkuša. Ante Ćorić odgovara kako je grupa građana podnijela zahtjev vezan za osvjetljavanje novog parka. Poručuje kako će se u sklopu toga projekta osvjetliti školsko igralište i izlaz do semafora u Čitluku. Luca Bajkuša podsjeća da su prije četiri godine podnijeli zahtjev a isti je obnovljen prošle godine. Ističe kako je ulica u kojoj živi neosvjetljena te je ocjenjuje kao „horor“. Ante Ćorić ističe da Načelnik u zadnje vrijeme, u suradnji sa mjesnim zajednicama i grupama građana, poduzima veliki broj aktivnosti po zamjene javne rasvjete, a sada slijede aktivnosti po pitanju postavljanja novih rasvjetnih tijela. Marin Radišić informira nazočne da je dobio troškovnike za četiri mjesta na području Čitluka. Na raspolaganju Općina ima još cca 20 000 KM. Troškovi za rasvjetu partera stambenih zgrada na lokalitetu bivšeg „Dvorada“ iznose 24 000 KM, za ulicu i prilaz Osnovnoj školi 33 335 KM, rasvjeta igrališta Osnovne škole je 13 259 KM i parter ispred Športskog poslovnog centra dvorane 2 808 KM. Riječ je o ukupnom iznosu od 73 000 KM. Načelnik komentira kako sve te projekte ne možemo realizirati sada jer na raspolaganju imamo oko 20 000 KM.

Danijel Ćavar pita planiraju li se ikakve aktivnosti po pitanju odvodnje oborinskih voda na „Sutivanu“ u MZ Donja Blatnica, imamo li troškovnik ili neku procjenu. Vijećnik Ćavar ukazuje na nužnost ceste na Garištima. Ističe kako godinama nisu rađene intervencije na navedenoj prometnici a valjalo bi da se barem rubni dijelovi betoniraju. Ante Ćorić odgovara kako su rađene aktivnosti po pitanju odvodnje na „Sutivanu“ te je prometnica prema crkvi proširivana. Slaže se sa konstatacijom vijećnika Ćavara vezanoj za prometnicu na Garištima te

poručuje kako će se to svakako uzeti u razmatranje. Zaključena je rasprava. Zaključena je četvrta točka dnevnog reda.

Ad.5. Informacija o provedbi financijske revizije u Općini Čitluk;

Informaciju je prezentirao Pavo Zovko, Pomoćnik Općinskog načelnika za financije. Otvorena je rasprava. Sjednicu je napustila Luca Bajkuša. Nazočan je 21 vijećnik.

Pero Radišić pita je li propisan rok u kojemu se preporuke moraju ispoštovati. Pavo Zovko odgovara kako je cilj da se preporuke svakako poštuju i postupaju po istima. Komentira kako je dugo angažiran na poslovima vezanim za općinske financije te su bile česte situacije da preporuke idu u jednom smjeru a nakon izvjesnog vremena u dijametralno suprotnom smjeru. Uzima za primjer prvu reviziju, u tome vremenu je Općina imala nekoliko podračuna. Preporuka je glasila kako se to treba raditi preko jednog računa. Nakon što su pogašeni podračuni, dolazi do druge revizije i preporuke po kojoj moramo imati podračune. Sada imamo dvadesetak podračuna - rekao je gospodin Zovko.

Mario Milićević pita jesu li proknjižene četiri stavke koje su navedene u uvodnim napomenama. Pavo Zovko odgovara da su navedene stavke proknjižene. Zaključena je rasprava. Zaključena je peta točka dnevnog reda.

Ad.6. a) Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Turističke zajednice općine Čitluk;

Prijedlog je obrazložio Marin Radišić. Otvorena je rasprava.

Tihomir Prusina se osvrće na članak 7. prijedloga u kojemu stoji da mandat članova tijela Turističke zajednice traje četiri godine te da članovi mogu biti ponovno birani. Vijećnik Prusina pita što se podrazumijeva pod pojmom „ponovno“ te treba li ograničiti broj mandata. Marin Radišić odgovara kako Zakon ne predviđa ograničavanje broja mandata.

Drago Vasilj smatra kako ne treba ograničavati broj mandata članova tijela Turističke zajednice iz razloga što je riječ o volonterima koji nemaju plaću. Dodaje kako treba ljudima koji imaju želju da besplatno doprinose zajednici pustiti da rade. Osvrće se na članak 16a koji predviđa da se, radi obavljanja stručnih turističkih administrativnih poslova osniva turistički ured, kao stručna služba, a kojim upravlja direktor turističkog ureda. S druge strane, stavak 1. članka 39 Zakona o turističkoj djelatnosti, u općinama sa više turističkih mjesta, predviđa osnivanje podružnica. Vijećnik Vasilj je mišljenja da bi odluka trebala obuhvatiti i navedeno pitanje. Uzima za primjer situaciju po kojoj je središte Zajednice u Čitluku a uredi odnosno podružnice u Međugorju ili Bijakovićima. Smatra kako je u slučaju potrebe, to moguće realizirati temeljem zakonskih propisa. Ističe kako je pripremio određene primjedbe na izvorni prijedlog a iste su se ogledale kroz izostanak odredbi vezanih za to tko obnaša dužnost predsjednika Skupštine. Dodaje kako je vijećnicima naknadno dostavljen izmijenjeni prijedlog koji je riješio ovo pitanje. Komentira kao je rješenje po kojemu Načelnik obnaša dužnost predsjednika Skupštine je na tragu onoga kako su planirali predložiti i članovi radne skupine sa područja Međugorja i Bijakovića. Dodaje kako je slično rješenje propisano i u turističkim zajednicama na području Republike Hrvatske. Marin Radišić komentira kako bi po njemu sjedište trebalo biti u Međugorju.

Predrag Smoljan komentira kako nije kasno promijeniti odredbe vezane za sjedište. Dodaje kako se to može učiniti i nakon početka rada Turističke zajednice.

Božana Bevanda podsjeća na ranija razdoblja kada je djelovao Turistički centar, čije sjedište je bilo u sklopu objekta hotela u Čitluku, dok je podružnica bila u Međugorju. Ističe kako je taj subjekt odlično funkcionirao.

Goran Božić komentira kako je tijekom donošenja temeljne odluke, a koja se danas mijenja, rečeno da je sjedište definirano Zakonom. Predrag Smoljan replicira kako nije otvorena rasprava o promijeni sjedišta. Dodaje kako se, ukoliko se pojavi potreba, sukladno Zakonu, može promijeniti sjedište. Drago Vasilj podsjeća da stavak 3. članka 33. Zakona propisuje da je sjedište Turističke zajednice u mjestu sjedišta Općine, ukoliko osnivačka skupština Turističke zajednice ne odluči drugačije. Zaključuje kako se sjedište može promijeniti.

Josip Grbavac pita kada bi mogla početi sa radom Turistička zajednica. Marin Radišić odgovara kako će danas, nakon usvajanja ovog prijedloga, vijećnici razmotriti Nacrt statuta Turističke zajednice. Nakon toga slijedi donošenje odluke i pripreme za izbornu skupštinu Turističke zajednice. Poručuje kako će se posao završiti brzo, uz opasku kako treba vidjeti kako će stvari ići u Županiji. Ističe kako je najbitnije dobiti sredstva za rad. Potrebno je provesti natječaj za direktora, osigurati ured i sredstva za njegovu plaću. Dodaje kako očekuje da dobijemo sredstva koja sada idu Turističkoj zajednici HNŽ-a i dijele se u omjeru 80-20% .

Pero Radišić pita ima li ikakvih prijedloga vezanih za lokaciju na kojoj će biti uredi Turističke zajednice. Marin Radišić odgovara kako Općina nema svojih slobodnih prostora. Podsjeća da je Općina ušla u proceduru kupovine zemljišta „Agroploda“ u Čitluku i Međugorju. Postoje neki prijedlozi koji idu u smjeru da se Turističkoj zajednici

osiguraju nekadašnji „Agroplodovi“ prostori. Načelnik poručuje kako odluke o tome pitanju nema te će se sačekati održavanje Skupštine.

Tihomir Prusina pita čije vlasništvo su poslovni prostori smješteni u prizemljima stambenih zgrada na adresi Trg pape Ivana Pavla II broj 4. Dodaje kako su u tim prostorima donedavno održavani sastanci Organizacijskog odbora manifestacije „Dani berbe grožđa“. Marin Radišić odgovara kako mu nije poznato na koga je uknjižen prostor. Dodaje da prostor koristi Turistička zajednica HNŽ-a koja ima dva djelatnika, jedan je u Čitluku a drugi u Međugorju.

Predrag Smoljan komentira kako se otvaraju teme poput financiranja. Smatra kako ćemo sve zadatke, poput osnivačke papirologije, zapošljavanja, uređenja i otvaranja ureda, relativno brzo riješiti. Naglašava kako ostaje otvoreno pitanje raspodjele sredstava odnosno vraćanja dijela uplaćenog novca Općini Čitluk odnosno Turističkoj zajednici. Predsjednik ističe kako ćemo, nakon što se to pitanje riješi, imati „slatke muke“ budući da ćemo funkcionirati bez ikakvih većih teškoća. Komentira kako je odluka ipak na Županiji te da mi svoje zadatke svakako moramo što prije riješiti.

Drago Vasilj ističe kako se, što prije, mora održati osnivačka skupština, zatim pripremiti financijski plan i program rada, raspisivati natječaj za direktora, donijeti odluku o visini pristojbe i otvoriti žiro račun. Iznosi primjedbu jer ništa od toga nemamo a razgovaramo o sredstvima. Naglašava kako nakon otvaranja žiro računa treba ljude obavijestiti na koji način će račun plaćati pristojbu. Ističe kako oni neće obvezu plaćati županijskoj turističkoj zajednici pa da ona Općini vraća sredstva. Pita zašto predstavnici Općini već nisu sa Županijom riješili pitanje načina na koji će se raditi raspodjela sredstava. Pita ima li itko informaciju hoće li obveznici plaćanja pristojbe cjelokupan iznos plaćati na Turističku zajednicu Općine te će ona razdvajati sredstva ili će to raditi banke preko kojih će se plaćati. Marin Radišić odgovara kako su se pojedini vijećnici izišli izvan teme raspravljanja. Kao problem navodi izostanak sa posla županijskog ministra zbog bolesti. Smatra kako Općina neće dobiti nikakva sredstva prije nego se sve riješi na razini Županije.

Predrag Smoljan iznosi primjedbu iz razloga što neke stvari nisu poznate ljudima koji ističu da su bili uključeni u izradu Nacrta statuta Turističke zajednice a o kojemu će vijećnici raspravljati u sljedećoj raspravi. Naglašava kako se račun ne može napraviti bez upisa u registar a registar turističkih zajednica vodi nadležno ministarstvo. Ponavlja da ćemo svakako nailaziti na probleme jer dosta pitanja od strane zakonodavca nije jasno regulirano. Zaključena je rasprava. *Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Turističke zajednice općine Čitluk je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

b) Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Nacrt statuta Turističke zajednice općine Čitluk;

Prijedlog je obrazložio Marin Radišić. Otvorena je rasprava.

Goran Božić ističe kako ima poslovničku dilemu a koja se ogleda kroz pitanje možemo li danas amandmanski mijenjati sadržaj statuta ili samo zaključkom odlučujemo prihvaćamo li statut u obliku u kojemu je predložen.

Ivo Bevanda odgovara da je tema rasprave Nacrt statuta te se tekst istog može mijenjati. Poručuje kako današnjim usvajanjem statut prelazi u formu prijedloga i kao takav ide na usvajanje od strane članova osnivačke skupštine Turističke zajednice.

Goran Božić se osvrće na članak 9. Statuta. Predlaže da se u navedenom članku predvidi nova alineja „u)“ koja glasi: „*izrada satelitskog računa za općinu Čitluk*“. Pojašnjava kako je riječ o međunarodno priznatom statističkom alatu u sektoru turizma a koji se bavi procjenom izravnog ekonomskog učinka turizma na razvoju Općine. Isti je prepoznat u svim preporukama seciranja turizma u BiH. Ističe da je riječ o novini koja kod nas još nije zaživjela iz razloga aktualnog ustrojstva i nadležnosti vezanih za sektor turizma. Komentira kako bi ovime bili među prvima koji to imaju predviđeno u statutima, uz opasku da to ne moramo odmah raditi ali da je bitno predvidjeti za budućnost pa da kasnije ne moramo raditi izmjene i dopune statuta.

Dragan Kozina komentira kako danas u dnevnome redu imamo Nacrt a ne Prijedlog statuta. Predrag Smoljan odgovara kako je i njemu danas, nakon izlaganja Načelnika i Tajnika Vijeća, jasno da vijećnici uopće neće razmatrati prijedlog već će članovi osnivačke skupštine raspravljati o prijedlogu. Dragan Kozina komentira kako ispada da danas imamo prijedlog nacrta statuta a koji će ići tamo nekome i on će ga usvojiti.

Ivo Bevanda odgovara kako su „nacrt“ i „prijedlog“ dvije različite forme u kojima radni materijali idu na rasprave. Propisan je i raspored njihovog razmatranja te se nikada ne mogu razmatrati u isto vrijeme. Nacrt uvijek ide ispred prijedloga i cilj razmatranja nacrta jeste dobivanje kvalitetnijeg prijedloga. Formulacija „prijedlog nacrta“ ne postoji.

Predrag Smoljan komentira kako je jasna situacija. Vijeće donosi odluku o osnivanju Turističke zajednice te utvrđuje tekst Nacrta Statuta koji prije osnivačke skupštine prelazi u formu prijedloga a odluku o usvajanju donose članovi osnivačke skupštine Turističke zajednice.

Drago Vasilj komentira kako treba uzeti u obzir zastupljenost smještajnih kapaciteta. Primjerice, malen je broj hotela sa pet zvjezdica, dok su dominantni pansioni, kuće za iznajmljivanje i dijelom ostali hoteli, oni sa tri ili četiri zvjezdice. Mišljenja je da bi trebalo smanjiti utjecaj apartmana, studio apartmana, kuća za odmor, prenoćišta, odmarališta za djecu, učeničkih ili studentskih domova iz razloga jer ih kod nas gotovo i nema. Ukazuje na nužnost veće uključenosti turističkih vodiča i sportskih klubova. Obrazlaže da su turistički vodiči „kičma turističke djelatnosti“ a sportske manifestacije su vrlo važan dio turističke ponude. Vijećnik Vasilj se osvrće na odredbu iz članka 22. Statuta po kojoj „U slučaju privremene spriječenosti ili odsutnosti predsjednika Skupštine turističke zajednice mijenjat će ga dopredsjednik Turističkog vijeća.“. Istu ocjenjuje nelogičnom budući da članak 16. Zakona o turističkim zajednicama propisuje da član nadzornog odbora ne može biti čak ni član Turističkog vijeća.

Marin Radišić odgovara kako su odredbe vezane za smještajne kapacitete preuzete iz klasifikacija Županije i Federacije. Predlaže izmjenu u članku 20. *Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Nacrt statuta Turističke zajednice općine Čitluk, uz navedene izmjene u člancima 9., 20, i 22. je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.* Zaključena je šesta točka dnevnog reda.

Ad.7. Prijedlog rješenja o imenovanju članova Upravnog vijeća Ustanove Edukacijsko-rehabilitacijski centar „SVETI JOSIP RADNIK“ Čitluk;

Uvodne napomene je dao Ivo Bevanda. Budući da nije bilo prijava za raspravu, ista je zaključena. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.* Za članove Upravnog vijeća Ustanova Edukacijsko-rehabilitacijski centar „SVETI JOSIP RADNIK“ Čitluk na mandat od četiri godine imenuju se: Ivo Bevanda - predstavnik Općine Čitluk, predsjednik Upravnog vijeća, Antonela Planinić - predstavnica Općine Čitluk, član, Mario Milićević - predstavnik Općine Čitluk, član, Slaven Pehar - predstavnik Ministarstva zdravstva, rada i socijalne skrbi HNŽ, član i Magdalena Musa - predstavnica Ustanove, član. Zaključena je sedma točka dnevnog reda.

Ad.8. Prijedlozi za rješavanje pitanja ispred Općinske službe za geodetske i imovinsko pravne poslove;

Prijedloge je obrazložio Franimir Pervan, Pomoćnik Općinskog načelnika za geodetske i imovinsko pravne poslove.

- a) **Prijedlog odluke o utvrđivanju prava korištenja na građevnom zemljištu na lokalitetima: k.č. 456/4 (novi premjer), 1/163 (stari premjer), površine 907 m² K.O. Čitluk, k.č. 924/53 (novi premjer), 68/516 (stari premjer), površine 4818 m² K.O. Čitluk, k.č. 1117/2 (novi premjer), 68/517 (stari premjer), površine 4578 m² K.O. Čitluk, k.č. 1411/32 (novi premjer), 68/518 (stari premjer), površine 3466 m² K.O. Čitluk i k.č. 3074/15 (novi premjer), 69/160 (stari premjer), površine 61517 m² K.O. Čitluk;**

Pero Radišić komentira kako o prijedlozima imovinsko – pravne prirode redovito nema velikih rasprava a voditelj službe redovito ostaje sa vijećnicima do kraja sjednice. Pita ima li načina da se predmetna točka uvrsti među prve u dnevnim redovima budućih sjednica.

Predrag Smoljan podsjeća na raniji dogovor po kojemu gosti izvjestitelji nastupaju prvi na sjednicama Vijeća. Podsjeća na odredbe Poslovnika o radu prema kojima su „pitanja vijećnika“ redovito druga točka dnevnog reda, odmah nakon usvajanja zapisnika sa prošle sjednice Vijeća. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

- b) **Prijedlog odluke o utvrđivanju prava korištenja na građevnom zemljištu na lokalitetu k.č. 153/11 (novi premjer), 15/44 (stari premjer), površine 24474 m² Dobro Selo;**

Nije bilo prijava za raspravu. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

- c) **Prijedlog odluke o utvrđivanju prava korištenja na građevnom zemljištu na lokalitetima: k.č. 1131/3 (novi premjer), 493/9 (stari premjer), površine 2215 m² Tepčići i k.č. 1130/1 (novi premjer), 493/8 (stari premjer), površine 2414 m² Tepčići;**

Nije bilo prijava za raspravu. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

- d) **Prijedlog rješenja o utvrđivanju prava vlasništva u korist Drage (Neđe) Martinović iz Međugorja;**

Nije bilo prijava za raspravu. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

- e) **Prijedlog rješenja o utvrđivanju prava vlasništva u korist Stojke (Ante) Dragičević iz Bijakovića;**

Nije bilo prijava za raspravu. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.* Zaključena je osma točka dnevnog reda.

Ad. 9.Razno

Nije bilo prijava te je zaključena deveta točka dnevnog reda. Zaključena je dvadeseta redovita sjednica.

Sjednica je završena u 15³⁰ sati.

Sjednica je tonski snimana.

Tajnik Vijeća:

Ivo Bevanda, dipl. iur.

Predsjednik Vijeća:

Predrag Smoljan, dipl.oec.