

IZVADAK IZ ZAPISNIKA **sa osamnaeste sjednice Općinskog vijeća Čitluk**

Sjednica Općinskog vijeća Čitluk (u daljnjem tekstu: Vijeće) je održana dana 27. lipnja 2022. godine u Hotelu Brotnjo u Čitluku s početkom u 11¹⁰ sati. Sjednicu je otvorio i istom predsjedavao Predrag Smoljan, Predsjednik Vijeća.

Gospodin Smoljan je pozdravio sve nazočne vijećnike i Tajnika Vijeća Ivu Bevandu, pomoćnike Općinskog načelnika nazočne na današnjoj sjednici, ravnateljicu Doma zdravlja Čitluk Ozanu Medić te predstavnike medija. Predsjednik Vijeća je nazočne informirao o pripremama za sjednicu Vijeća te o održanim sjednicama Kolegija Vijeća i Odbora za Statut, Poslovnik i propise.

Tajnik Vijeća Ivo Bevanda je uradio prozivku vijećnika. Konstatirano je kako sjednici nazoči 21 od ukupno 25 vijećnika. Prozivci nisu nazočili Bernarda Primorac, Ivan Šarac (obavijestili Predsjednika i Tajnika Vijeća o nedolasku na sjednicu i o razlozima spriječenosti), Pero Barbarić (najavio kašnjenje na početak sjednice) i Darko Primorac.

Predsjednik je nazočne informirao da Općinski načelnik, iz razloga neodgodivih obveza, nije nazočan sjednici te da postoji mogućnost njegovog dolaska na sjednicu. Podsjeća da predloženi dnevni red današnje sjednice obuhvaća i točku „Izvješće o radu Općinskog načelnika za 2021. godinu“ a koja se ne može održati bez nazočnosti Općinskog načelnika. Dodaje kako nazočnost Načelnika nije preduvjet za točku „Pitanja vijećnika“ ali bi, u svakom slučaju bolje bilo da Načelnik bude nazočan i tijekom ove točke. Poziva vijećnike da razmisle o prijedlogu po kojemu bi, u slučaju da Načelnik ne dođe na sjednicu u sljedećih sat vremena, dvije navedene točke bile premještene na pozicije 10. i 11. a ostale točke, izuzev točke „Razno“, bi se pomjerile za dvije pozicije naprijed. Druga opcije jeste odgađanje razmatranja Izvješća Općinskog načelnika za sljedeću sjednicu. Predložio je dnevni red naveden u sazivu osamnaeste sjednice Vijeća te o istom otvorio raspravu.

Drago Vasilj smatra kako su izgledne dvije opcije. Prva po kojoj se odgađa održavanje sjednice za sutra i druga po kojoj se dvije navedene točke odgađaju za sutra. Prolongiranje sjednice za mjesec dana ocjenjuje lošim prijedlogom.

Dragan Kozina komentira kako je vijećnik Vasilj zaboravio nešto pitati te će on iskoristiti pravo da postavi pitanje u svoje i ime vijećnika Vasilja. Kakva neodgodiva obveza, izuzev ne daj Bože bolesti, može biti razlog propuštanja sjednice Vijeća i to sat vremena prije samog početka - pita vijećnik Kozina, uz opasku kako se nada da razlog nije onaj kojeg je spomenuo u pitanju. Vežano za povlačenje dvije navedene točke, gospodin Kozina smatra kako to nije u skladu sa odredbama Poslovnika o radu Vijeća. Podsjeća da se dnevni red usvaja na početku sjednice i da se točke razmatraju po usvojenom rasporedu. Dodaje kako točku „Razmatranje Izvješća Općinskog načelnika za 2021. godinu“ može povući isključivo predlagatelj točke. Ocjenjuje apsurdnom situaciju da se dnevni red, u slučaju nedolaska Načelnika, mijenja na samom kraju sjednice.

Goran Božić smatra kako odredbe Poslovnika nisu prepreka da se dvije točke dnevnog reda premjeste na sami kraj sjednice. Poziva Predsjednika da prijedlog stavi na izjašnjenje.

Josip Grbavac podržava izlaganje vijećnika Božića. Komentira kako je Predsjednik Vijeća u dobroj namjeri predložio rješenja. Poručuje kako će se točke svakako razmatrati u slučaju dolaska Načelnika. S druge strane, ukoliko Načelnik ne dođe, točke će se razmatrati sutra, prekosutra ili u nekom trećem terminu. Podsjeća da je današnji dnevni red obiman te poručuje kako vijećnici danas imaju itekako posla. Vijećnik Grbavac zaključuje kako odgađanje sjednice nema smisla.

Drago Vasilj replicira kako je nekima Poslovnik svetinja u situacijama kada im odgovaraju odredbe Poslovnika. Dodaje kako ti isti, s druge strane, sada žele zaobići odredbe Poslovnika. Poručuje kako je njemu

sjednica Vijeća svetinja, uz opasku kako su Predsjednik i Tajnik Vijeća upoznati kako je on na zadnju sjednicu Kolegija Vijeća došao unatoč tome što je imao životno važnu stvar a koju je ipak odgodio.

Predrag Smoljan komentira kako Načelnik nije ovlašten predlagatelj točke „Izvješće o radu Općinskog načelnika za 2021. godinu“. Pojašnjava kako su razmatranja izvješća i informacija o radu redovite obveze Općinskog vijeća te je Načelnik u ulozi prezentatora navedene točke. Dodaje kako je današnja sjednica otvorena te se ista ne može odgoditi već samo prekinuti. Komentira kako se točka vezana za izvješće Načelnika može premjestiti na redni broj 11. te u slučaju Načelnikovog nedolaska odgoditi za neki drugi dan, nakon prekida sjednice. Vezano za „Pitanja vijećnika“ nazočnost Načelnika nije preduvjet za održavanje iste. Također, Poslovnik je predvidio da je ta točka uvijek druga po redoslijedu.

Dragan Kozina komentira kako ne može postavljati vijećnička pitanja jer Načelnik nije fizički prisutan na sjednici. Vezano za izvješće Načelnika, komentira kako je riječ o posebnoj točki dnevnog reda i da se treba istu promatrati u tome kontekstu. Vijećnik Kozina poručuje kako se ništa neće dogoditi ukoliko se razmatranje Izvješća o radu Općinskog načelnika prolongira za sljedeću sjednicu.

Jure Džida smatra kako je neobična situacija da Načelnik sat ili dva sata prije početka sjednice kaže da ima nekih drugih poslova. Dodaje kako bi volio znati koja je obveza dovela do toga da trideset ljudi može doći na sjednicu i čekati Načelnika koji, s druge strane, ima nešto. Poručuje kako ne zna ima li Načelnik neke obveze ali da on neće sudjelovati u radu Vijeća na ovakav način. Smatra kako bi sjednicu trebalo nastaviti u drugom terminu. Pita što će se dogoditi ukoliko Načelnik ne dođe do kraja sjednice. Vijećnik Džida neodgovornim ocjenjuje sazivanje sjednice na ovakav način. Predlaže da sjednica počinje kada se pojavi Načelnik.

Predrag Smoljan odgovara kako ovo nije prvi put da Načelnik nije nazočan na sjednici. Podsjeća na zakonske i podzakonske odredbe koje ne propisuju nazočnost Načelnika kao uvjet za održavanje sjednica Vijeća. Pita kakva je razlika ukoliko prekinemo sjednicu u ovome trenutku ili je prekinemo nakon okončanja desete točke dnevnog reda. Poziva vijećnike da krenu sa radom i razmatraju ostale točke dok ne dođe Načelnik.

Tomislav Glamuzina podsjeća da vijećnici, pored usmenih, imaju pravo i na pismene odgovore na svoja vijećnička pitanja. Ne vidi razloga za prolongiranje druge točke dnevnog reda. Vezano za Izvješće Načelnika, gospodin Glamuzina ne smatra tragičnim ukoliko će isto biti razmatrano na sljedećoj sjednici Vijeća.

Mario Milićević podsjeća da dnevni red današnje sjednice Vijeća, pored spomenute dvije točke, obuhvaća i niz drugih ništa manje vrijednih prijedloga. Pita jesu li akti vezani za osnivanje turističke zajednice ili Ustanovu Edukacijsko-rehabilitacijski centar "Sveti Josip Radnik" Čitluk manje vrijedni od spomenutih akata. Poziva vijećnike da pristupe ozbiljnom radu a da se sjednica, u slučaju nedolaska Načelnika, eventualno prekine nakon desete točke dnevnog reda.

Josip Grbavac smatra kako su većinu toga već rekli prethodnici. Komentira kako smo svi dovoljno razumni da znamo kako Vijeće funkcionira te da nazočnost Načelnika nije neophodna za rad Vijeća. Dodaje kako se točka vezana za Izvješće Načelnika može premjestiti pred sami kraj današnje sjednice ili za neki drugi dan. Podsjeća da se dugo čeka na odluku vezanu za osnivanje turističke zajednice te da nema smisla odgađanje te točke. Po pitanju vijećničkih pitanja slaže se sa komentarom nekoga od prethodnika o dostavi pisanih odgovora na vijećnička pitanja.

Drago Pehar komentira kako nije prvi put da netko od prezentatora izvješća ili informacija kasni na sjednicu. Podsjeća da je svaki put prednost dana kasnijim točkama dok se prezentator ne pojavi na sjednici. Vijećnik Pehar podsjeća da sjednici nazoče i pomoćnici Općinskog načelnika a koji su rukovoditelji općinskih službi. Pojašnjava kako je izvješće koncipirano upravo pojedinačno po svakoj službi.

Drago Vasilj replicira kako nije isto kada Načelnik ne nazoči nekoj od sjednica i današnjoj na kojoj se razmatra izvješće o njegovom radu. U tome kontekstu, vijećnik Vasilj promatra i Prijedlog odluke o osnivanju turističke zajednice. Poziva da se sjednica održi po točkama za koje nije uvjet nazočnost Načelnika a da se prekine kada se dođe do točaka za koje je uvjet nazočnost Načelnika. Zaključena je rasprava. *Predloženi dnevni red, uz izmjene na način da ranija točka 4. Izvješće o radu Općinskog načelnika za 2021. godinu postaje točka broj 11.*

a sve ostale točke, izuzev točke 12. se pomjeraju naprijed za jedno mjesto, je dat na glasovanje te je usvojen sa 17 glasova „za“, 2 glasa „protiv“ te 2 „suzdržana“ glasa .

Ad.1. Usvajanje Izvatka iz Zapisnika sa sedamnaeste sjednice Općinskog vijeća Čitluk;

Nije bilo primjedbi na Zapisnik. *Sukladno članku 86. Poslovnika o radu Vijeća, Zapisnik na koji nisu stavljene primjedbe smatra se usvojenim. Zaključena je prva točka dnevnog reda.*

Ad.2. Pitanja vijećnika;

Jure Džida ističe kako je imao dva pripremljena pitanja za Općinskog načelnika. S obzirom da Načelnik nije nazočan, vijećnik Džida pita može li na sljedećoj sjednici postaviti četiri pitanja. Predrag Smoljan odgovara kako ovakav zahtjev nema utemeljenje u odredbama Poslovnika o radu Vijeća.

Dragan Kozina pita Predsjednika Vijeća koja neodgodiva obveza je spriječila Načelnika da nazoči današnjoj sjednici. Predrag Smoljan odgovara kako ne zna o kojoj obvezi je riječ. Dragan Kozina replicira kako je dosta dramatično da Predsjednik Vijeća ne zna zašto Načelnik nije nazočan na sjednicu Vijeća i zašto je spriječen. Je li nešto u svezi obitelji, ne daj Bože ružno. Ili su možda predizborne kampanje pa se mora gore sastati - pita vijećnik Kozina. Predrag Smoljan podsjeća da je odgovorio na pitanje vijećnika Kozine.

Tomislav Glamuzina traži pismene odgovore na sljedeća pitanja: Koliko puta godišnje se vrši inspekcija naših lokalnih putova i kako ide njihova sanacija? Kada se planira sanirati zid koji potpada pod obiteljsku kuću u Gornjim Hamzićima?

Mario Milićević traži pismene odgovore na sljedeća pitanja: Planira li se u mjesecu rujnu organizirati prijevoz učenika od Gornjih Hamzića do Kipa, uz komentar kako sve više mladih upisuju srednju školu u Mostaru? S obzirom na gradnju mosta u Čerinu, planiraju li se urediti drugi zaobilazni pravci, prvi od Gagrine farme (GVO) do brane Bajer i drugi od Odaka (GVO) do groblja Hrvatskih vitezova?

Dragan Kozina komentira kako su se na pojedinim portalima pojavili natpisi o promjeni naziva Općine Čitluk, uz opasku kako ispada da je to „gotova stvar“. Pita Predsjednika Vijeća je li i on u toj ekipi s obzirom da je to bilo na sjednici Vijeća. Je li to onako nabačeno usput kao nekakva mogućnost? Je li netko stvarno ozbiljno misli ili je to bilo onako u tijeku Svečane sjednice Vijeća pa da se ima o čemu pričati i da se nabaci nova tema? Razmišlja li itko koliko je to ozbiljna inicijativa po pitanju troškova toga zahvata promjena imena Općine - pita vijećnik Kozina. Predrag Smoljan odgovara kako ne zna što je ekipa. Ukoliko ste Vi, vijećniče, naučili na neke tamo ekipe, nešto neformalno, ja to nisam naučio. Rekli ste vjerojatno ste Vi član ekipe, za mene ste osobno rekli. Eto Vi se dogovorite kako ćete formulirati, a mi možemo nastaviti dalje - rekao je gospodin Smoljan. Dragan Kozina: Ako se bojite odgovoriti na ovo pitanje, ako Vas je stid toga da ste dio te ekipe sada ja ponavljam. Nakon što je Predsjednik Vijeća upozorio vijećnika Dragana Kozinu da nije dobio riječ, vijećnik Kozina je prekinuo izlaganje Predsjednika Vijeća sljedećim riječima: Znam da nisam ali sam je sam uzeo riječ. Ja je mogu uzeti, ako ćemo se tako ponašati onda je to sramota za Predsjednika Vijeća. Sukladno stavcima 7. i 8. članka 68. Poslovnika o radu Vijeća, Predsjednik Vijeća je vijećniku Draganu Kozini izrekao opomenu. Dragan Kozina je, bez dopuštenja, nastavio izlaganje sljedećim riječima: Sada mi dajte drugu, hajde probajte sedmu mi dati, preskočite njih šest! Mislim kakav je to način, je li ekipa ružna i uvredljiva riječ?

Vijećnik Pero Barbarić se, uz dopuštenje Predsjednika Vijeća, pridružio ostalim vijećnicima u radu. Nazočna su 22 vijećnika.

Pero Radišić ukazuje na povredu Poslovnika o radu Vijeća. Osvrće se na komentar vijećnika Drage Vasilja o selektivnom poštovanju Poslovnika. Poziva vijećnike na ponašanje u skladu sa odredbama Poslovnika. Josip Grbavac komentira kako je vijećnik Pero Radišić rekao dosta toga što je on namjeravao. Poziva vijećnike da budu ozbiljni ljudi i da ne prave dramaturgiju oko nepotrebnih pitanja. Ističe kako bi svima trebao biti cilj da se uradi nešto korisno. Vijećnik Grbavac poziva na poštivanje Poslovnika, uz komentar kako je jasna procedura postavljanja vijećničkih pitanja a koja ne predviđa raspravu o tim pitanjima. Komentira kako je odabir terminologije u raspravi svačija osobna stvar, uz opasku kako se mora poštivati red na sjednici Vijeća. Obraća se vijećniku Kozinu sa primjedbom na njegovo postupanje na današnjoj sjednici. Podsjeća vijećnika Kozinu da

je sam uzeo riječ, unatoč tome što nije dobio dopuštenje Predsjednika Vijeća. Naime, Predsjednik je dao riječ vijećniku Grbavcu. Nakon što ste prekinuli moje obraćanje isto ste postupili i prema Predsjedniku Vijeća. Molim Vas da to više ne činite - rekao je gospodin Grbavac. Dragan Kozina replicira sa komentarom da u Poslovniku stoji odredba po kojoj je sudionik na sjednici a kojemu je postavljeno vijećničko pitanje dužan dati odgovor na to pitanje. Obraća se Predsjedniku Vijeća sa tvrdnjom da Predsjednik krši Poslovnik iz razloga što nije odgovorio na njegovo vijećničko pitanje. Dodaje kako to pitanje nije bilo neprimjereno te da nema razloga da ostane uskraćen za odgovor. Predrag Smoljan podsjeća vijećnika Kozinu da se sada razgovara o povredi Poslovnika. Komentira kako je nakon pitanja vijećnika Kozine počeo davati odgovor ali ga je vijećnik Kozina prekinuo. Dodaje kako je vijećnik Kozina uzeo riječ bez dopuštenja i da je to uradio svjesno i namjerno. Dragan Kozina: A nigdje odgovora? Predrag Smoljan: Kako ću nastaviti odgovarati kada ste uzeli riječ? Dragan Kozina: I sedmi put ću uzeti riječ! Drago Vasilj poziva vijećnike na konstruktivniji dijalog i rad za opće dobro. Smatra kako danas imamo neumjesne situacije i prepirke. Predrag Smoljan podsjeća da je već rekao kako nije član nikakve ekipe. Takvu kvalifikaciju smatra provokacijom. Vezano za inicijativu za promjenu imena Općine, Predsjednik Vijeća informira nazočne kako su od njegovog preuzimanja predsjedničke dužnosti barem četiri inicijative upućene prema Općini. Dodaje kako ih je 90-tih godina prošlog stoljeća barem tridesetak podnijeto. Pojašnjava kako su neke vezane za ime Općine a neke za imena naseljenih mjesta sa područja općine Čitluk. Poručuje kako se Vijeće ne može izostaviti iz procedure te će Vijeće svakako postupiti sukladno zakonskim obvezama kada se to od njega i zatraži. Dragan Kozina zahvaljuje na odgovoru, uz opasku kako je Predsjednik Vijeća odmah trebao odgovoriti na ovaj način.

Goran Božić pohvaljuje napore Predsjednika Vijeća da sjednicu, unatoč smetnjama, izvede na pravi put. Traži pismenu informaciju Predsjednika Vijeća o realizaciji zaključaka Vijeća u ovome mandatu. Drugo pitanje upućuje Načelniku odnosno nekome od pomoćnika Općinskog načelnika a ono glasi: Što se uradilo po pitanju zaključaka donesenih na prošloj sjednici Vijeća? Gospodin Božić podsjeća da je riječ o zaključcima vezanim za stan u objektu Policijske stanice Čitluk te upravnu zgradu nekadašnjeg „Boksita“. Pomoćnik Općinskog načelnika za geodetske i imovinsko - pravne poslove Franimir Pervan odgovara kako su aktivnosti vezane za kupovinu stana u objektu Policijske stanice okončane. Ranijem vlasniku je kupljen stan u Posušju a u mjesecu prosincu će doći do zamjene nekretnina. Sačinjen je ugovor i potpisan od strane ugovornih strana. Po pitanju „Boksita“ rasprava je odgođena za sljedeći četvrtak.

Danijel Čavar traži pismeni odgovor Općinskog načelnika na sljedeće pitanje: Je li u planu rekonstrukcija Osnovne škole Bijakovići u ovoj godini, prvenstveno po pitanju krovšta?

Zaključena je druga točka dnevnog reda.

Ad.3. Informacija o radu za 2021. godinu Doma zdravlja Čitluk;

Izvjješće je prezentirala Ozana Medić, ravnateljica Doma zdravlja Čitluk. Otvorena je rasprava.

Tomislav Glamuzina pita kakva je situacija po pitanju objekta Doma zdravlja u Biletićima i koliko je taj projekt olakšao situaciju lokalnom stanovništvu. Vijećnik Glamuzina pita koliko dana u tjednu je objekt u funkciji. Ozana Medić ističe kako je riječ o jedinjoj ambulanti otvorenoj nakon Domovinskog rata i čijom uslugom su stanovnici Biletić Polja jako zadovoljni. Usluge su pružane dva dana u tjednu do nastupanja pandemije. Trenutno se radi jedan dan u tjednu.

Tihomir Prusina pita kakva je epidemiološka slika. Podsjeća da smo ranije imali svakodnevna izvješća. Imamo li više ili zaraženih - pita vijećnik Prusina. Ozana Medić odgovara kako smo jedno vrijeme bili bez ijedne zaražene osobe. Imamo sporadične slučajeve. Dosta ljudi radi kućne testove. Zadovoljni smo trenutnom situacijom - rekla je gospođa Medić.

Luca Bajkuša pita ima li promjena po pitanju regulative vezane za dane izolacije. Podsjeća da je do sada izolacija trajala tjedan dana. Ozana Medić odgovara da i sada izolacija traje tjedan dana.

Mario Milićević pohvaljuje rad Ustanove. Osvrće se na navod iz Informacije po kojemu je punkt u Međugorju počeo sa radom dana 25. svibnja 2021. godine. Gospodin Milićević pita koliko su prihodi toga punkta pomogli

za pokriće troškova koje Dom ima a koji svakako nisu mali. Ozana Medić odgovara kako su ti prihodi značajno pomogli. Dodaje kako trenutno nema točne podatke kod sebe ali da može dostaviti analizu. Uzima za primjer ugovor sa Sveučilišnom kliničkom bolnicom Mostar za PCR testove. Cijena testa je 80 KM. Od toga SKB-ude 60 a Domu 20 KM.

Dragan Kozina se osvrće na rad subjekta koji, u privatnom aranžmanu, na području Međugorja također radi testiranja. Komentira kako oni uzimaju „dobar dio kolača“ Domu zdravlja. Vijećnik Kozina pita rade li i oni u istom radnom vremenu kao Dom ili nešto drugačije. Dodaje kako oni, pored testiranja, rade i neke druge specijalističke usluge. Zanima ga idu li ljudi kod njih iz razloga dužeg čekanja u Domu zdravlja. Pita je li svrsishodno da Dom zdravlja proširi svoju djelatnost u Međugorju. Drugo pitanje vijećnika Kozine se odnosilo na kadar Doma zdravlja a ono glasi: Koliko je od ukupnoga broja djelatnika onih koji su medicinski djelatnici? Koliko je nemedicinskog kadra, djelatnika računovodstva, vozača i ostalih - pita gospodin Kozina. Ozana Medić odgovara kako Domu zdravlja, unatoč kraćem vremenu od privatne tvrtke, posla ne nedostaje. Poručuje kako kod ostalih sigurno nitko neće dobiti kvalitetan pregled kao što ga može dobiti u Domu zdravlja. Pohvaljuje rad internistice, dr. Vukšić. Osvrće se na nedavni slučaj kada je Interpol preko MUP-a tražio određene podatke jer je postojala sumnja u izvršenje kaznenog djela upravo od strane privatne tvrtke. Ističe zadovoljstvo radom i funkcioniranjem Ustanove kojoj je na čelu. Informira nazočne kako ovaj tjedan Dom ima dogovorene sistematske preglede iz Mostara za 50 ljudi pa će se rad organizirati i subotom po pitanju vađenja krvi, EKG, rengen i onda ide elektronsko očitavanje.

Josip Grbavac komentira kako ima dosta iskustva vezanog za preglede sportaša. Pohvaljuje komunikaciju i korektnost ravnateljice i osoblja. Osvrće se na situacije kada su tijekom pregleda otkriveni i neki manji problemi. Naglašava zadovoljstvo djece i roditelja uslugama Doma zdravlja. Osvrće se na rad stomatološke ordinacije te komentira kako je kroz razgovore čuo isključivo pohvale. Pita ravnateljicu imaju li sve potrebno na raspolaganju po pitanju dječje stomatologije i može li Vijeće išta pomoći po tome pitanju. Ozana Medić odgovara kako se materijal svakodnevno nabavlja i njega zasigurno ne manjka. Osvrće se na situaciju sa stomatološkom stolicom koja je stara preko 40 godina i nije pogodna niti za ikakvu popravku. Dom zdravlja je aplicirao prema Uredu za Hrvate izvan RH sa projektom sufinanciranja nabavke stolice koja košta oko 30 000 KM. Daje informaciju o kronologiji vezanoj za sistematske preglede osnovnoškolaca. Sistematski pregledi se rade tijekom cijele školske godine po utvrđenim rasporedima.

Pero Radišić pohvaljuje rad ravnateljice i njezino izlaganje po pitanju mladih. Osvrće se na navode vezane za nedostatak sanitarnih vozila i obraćanja ministarstvu i Osnivaču. Vijećnik Radišić pita je li Osnivač uopće upoznat sa konkretnim iznosom potrebnih sredstava kako bi iste mogao planirati u sljedećim planovima proračuna. Ozana Medić odgovara kako je riječ o iznosu od oko 200 000 KM, uključujući i PDV. Osnivač je upoznat sa time a prethodno su obavljani određeni razgovori sa predstavnicima federalnog ministarstva. Nažalost dolazi do smrti ministra.

Luca Bajkuša komentira kako svakodnevno zove za usluge neurologa te da je odgovor da treba čekati šest tjedana. Ozana Medić odgovara kako razumijevanje svakako postoji za žurne situacije. Zaključena je treća točka dnevnog reda.

Ad.4.Prijedlog odluke o osnivanju Turističke zajednice Općine Čitluk;

Prijedlog je obrazložio Mario Rozić, Tajnik Ureda Općinskog načelnika. Predložio je izmjenu i dopunu članka 10. prijedloga na način da točka g) glasi: *“donosi odluku o osnivanju i organizaciji turističkog ureda, kao stručne službe Turističke zajednice”*. Gospodin Rozić predlaže izmjenu i dopunu članka 14. na način da točka f) glasi: *„imenuje i razrješava direktora turističkog ureda na temelju javnog natječaja i koji se bira na mandat od četiri godine”*. Otvorena je rasprava.

Goran Božić predlaže da članak 3. obuhvati i unaprjeđenje turističke infrastrukture te da taj članak glasi: *„Turistička zajednica se osniva radi razvoja turizma, turističke infrastrukture, unaprjeđenja turizma i promocije turizma na području općine u cjelini i gospodarskih interesa pravnih i fizičkih osoba koja pružaju ugostiteljske i druge turističke usluge ili obavljaju drugu djelatnost neposredno povezanu s turizmom.”*. Mario Rozić

odgovara kako je predloženo rješenje u članku 3. preuzeto iz Zakona. Goran Božić replicira kako smatra da nema razloga za izuzimanje unaprjeđenja turističke infrastrukture upravo iz razloga što se to ne kosi niti sa jednim propisom. Vezano za mandate članova tijela rukovođenja i upravljanja, vijećnik Božić pita je li njihov odabir rezultat javnih natječaja. Komentira kako nije naišao na te odredbe čitajući prijedlog.

Drago Vasilj pita je li lapsus ili nešto drugo kada gospodin Rozić kaže da je direktor ureda predsjednik Turističke zajednice, predsjednik Turističke zajednice ustvari predsjednik Vijeća. Mario Rozić odgovara kako ga vijećnik Vasilj očito nije razumio. Pojašnjava kako je predviđen predsjednik Turističke zajednice, ali stručna služba ima svoje tijelo koje se zove Viši ured. Dodaje da se direktor bira natječajem na mandat od četiri godine. Drago Vasilj replicira kako je vjerojatno riječ bila o lapsusu. Komentira kako mu je malo neobično da predsjednika Turističke zajednice predlaže, imenuje i razrješuje Općinski načelnik uz prethodnu suglasnost Vijeća. Zar nije logičnije da predsjednika Turističke zajednice ustvari bira Skupština Turističke zajednice - pita gospodin Vasilj. Informira nazočne kako nije uspio doći do primjerka Zakona te da ne može kvalitetno diskutirati. Ističe kako govori stvari koje su logične a Zakon predviđa neka druga rješenja. Komentira kako njemu nije logično da predsjednika Turističke zajednice bira Načelnik. Pita zašto Načelnik bira predsjednika Turističke zajednice. Podsjeća na izreku „daj dite materi“, uz komentar kako bi članovi skupštine Turističke zajednice trebali birati predsjednika Turističke zajednice s obzirom da oni znaju tko je najadekvatnija osoba za tu poziciju. Ukazuje da je nejasno koliko skupština uopće ima članova. Jesu li to svi oni koji se učlane u Turističku zajednicu? Čine li skupštinu i obvezni i redovni članovi? Je li skupština predstavničko tijelo? Što će se dogoditi ukoliko skupštinu bude brojalo 400 ljudi – pita vijećnik Vasilj, uz opasku kako je bolje da skupštinu čine predstavnici i da ona broji 20-30 ljudi. Gospodin Vasilj pita koliko članova ima skupština. Mario Rozić odgovara kako je odgovor obuhvaćen člankom 15. Zakona koji propisuje sljedeće: „Turistička zajednica ima predsjednika, koji predstavlja Turističku zajednicu. Predsjednika Turističke zajednice Općine bira i razrješava Općinsko poglavarstvo. Dužnost predsjednika Turističke zajednice HNŽ obnaša ministar.“. Gospodin Rozić podsjeća na izmjene i dopune Zakona koje propisuju tko su obvezni članovi a da se broj članova skupštine se određuje statutom. Drago Vasilj komentira kako je i ranije na sastancima u uredima Općinskog načelnika i Predsjednika Vijeća isticao kako mu se isticao kako mu se neki stavovi i razmišljanja nimalo ne sviđaju. Vijećnik Vasilj ističe kako se iz uvodnih napomena jasno može zaključiti da bi prioritet trebali biti neki veliki gospodarstvenici. Poručuje kako on ne dijeli takvo mišljenje, uz opasku da gospodarstvenici imaju svoju udrugu. Pojašnjava kako će oni svakako imati svoje predstavnike u skupštini. Informira nazočne sa situacijom u Poreču (RH) gdje oni imaju kategorije u članjivanja u Turističku zajednicu. Prvu kategoriju čine oni koju su neposredno vezani za turizam a to su turističke agencije, hoteli, pansioni i druge vrste smještajnih objekata, restorani i prijevoznici. Dodaje kako su prisutni i gospodarstvenici, oni koji na jedan poseban način imaju koristi i sudjeluju u raspodjeli tog turističkog plana. Pojašnjava kako prvenstveno misli na mobilne operatere iz razloga što su oni sastavni dio turističke djelatnosti. Naglašava kako predstavnici iz prve grupe trebaju biti što jače zastupljeni jer oni najbolje poznaju bit turističke djelatnosti. Vijećnik Vasilj apelira da se što prije poduzmu aktivnosti u svezi raspisivanja izbora. Komentira kako Načelnik, sukladno Odluci, ima tri osobe koje su zadužene za provedbu izbora. Ukazuje na nužnost izrade kvalitetnog statuta. Komentira kako ćemo morati imati i turističku inspekciju koja će kontrolirati prijave gostiju.

Goran Božić izražava zadovoljstvo prigodom i mogućnošću da se danas raspravlja o materijalu kojega ocjenjuje pozitivnim. Slažem se sa konstatacijom gospodina Vasilja da je svrha i cilj, a možda i primarni dio, prikupljanje pristojbe te da u tome smjeru treba kvalitetno organizirati i inspeksijski dio. Podsjeća na ranije česte rasprave o ovim pitanjima i naglasak na konstataciji kako prikupljamo sredstva za nekoga drugoga. Vijećnik Božić naglašava kako ćemo ubuduće prikupljati sredstva za našu infrastrukturu i naš razvoj te apelira na ozbiljan i kvalitetan rad općinskih službi. Taj odnos ocjenjuje proporcionalnim uz konstataciju kako će bolji rad službi za posljedicu imati veći priliv sredstava. Naglašava kako je turizam multiplikativni činitelj gospodarstva te da ćemo u slučaju da podignemo razinu organizacije moći doći u prigodu da od istoga egzistiraju i mala obiteljska gospodarstva, prijevoznici i proizvođači hrane. Gospodin Božić pozdravlja današnji prijedlog i poziva na aktivniji rad službi.

Tomislav Glamuzina poručuje kako podržava prijedlog, uz opasku kako mu je želja da se uskoro otvori ured u kojemu bi bile angažirane domaće mlade snage koje najbolje poznaju naše područje. Poziva da se pruži šansa

mladim ljudima s obzirom da su mladi izvor inovacija i novih ideja. Vijećnik Glamuzina apelira da ovo ne ostane samo „mrtvo slovo na papiru“. Komentira kako se nekada dičimo, primjerice „Danima berbe grožđa“ a očito je da možemo zasigurno bolje. Poziva na veću pozornost prema projektima prekogranične suradnje te ukazuje na velike uspjehe Mostara i Ljubuškog po tome pitanju.

Danijel Čavar podržava osnivanje turističke zajednice te pita hoće li članovi nadzornog odbora i turističkog vijeća imati naknadu za rad. Mario Rozić odgovara kako će odgovor na ovo pitanje dati akti turističke zajednice.

Josip Grbavac ukazuje na nužnost lektorske obrade prijedloga. Prijedlog smatra ključnim i ocjenjuje ga kao naše „ogledalo u svijetu“. Dodaje kako se svi trebamo potruditi i dati sve od sebe, od inspeksijskih službi pa nadalje. Smatra kako će obveznici plaćanja lakše prihvatiti obvezu kada vide pomake.

Božana Bevanda se osvrće na pitanje statusa vodiča za hodočasnike na području župe Međugorje. Ističe kako je i sama položila ispit za vodiča za Međugorje i HNŽ te platila pristojbu. Komentira kako domaći vodiči nemaju zaštitu te može doći vodič iz bilo kojeg drugog mjesta i imati će ista prava. Vijećnica Bevanda apelira da se, sa razine Općine, poduzmu aktivnosti na zaštiti domaćih vodiča, uz opasku kako je takvih oko stotinu te im je to jedini izvor prihoda. Dodaje kako su oni imali tešku situaciju u vrijeme pandemije. Mario Rozić komentira situaciju na području Grada Mostara, gdje vodič ne može raditi bez gradske licence.

Dragan Kozina se osvrće na navod po kojemu je sjedište turističke zajednice u Čitluku. Komentira kako se sve ovo manje – više radi zbog Međugorja i Bijakovića a Bijakoviće još nitko nije spomenuo već se spominje isključivo Međugorje. Smatra primjerenim da sjedište bude na području Međugorja ili Bijakovića. Predlaže odredbu po kojoj je sjedište na području općine Čitluk, bez navoda da je to u Čitluku. Osvrće se na komentar vezan za status hodočasničkih vodiča. Poručuje kako je to u Međugorju specifično te da to nije jednostavno kao, primjerice, u mostarskom Starom gradu. Komentira kako Međugorje posjećuju grupe koje konstantno imaju iste vodiče. Tu temu smatra primjerenijom za neku drugu raspravu.

Predsjednik Vijeća je izašao iz dvorane a predsjedavanje je preuzela Vlatka Martinović, zamjenica Predsjednika. Nazočan je 21 vijećnik.

Mario Milićević pita koliki je optimalan rok za izradu statuta. Vijećnik Milićević je zatražio informaciju o raspodjeli sredstava od boravišne pristojbe. Mario Rozić odgovara kako će trebati vremena za izradu statuta. Tome u prilog govori i današnja rasprava koja vodi do zaključka da dosta pitanja treba detaljnije precizirati. Gospodin Rozić ističe kako se današnji prijedlog i odluka Grada Mostara podudaraju oko 95 % pitanja. Dodaje kako je Općina Neum preuzela naš prijedlog kao temelj izrade njihove buduće odluke. Vezano za raspodjelu, gospodin Rozić informira nazočne da će s sredstva dijeliti na način da 60% sredstava ide turističkoj zajednici jedinice lokalne samouprave a 40% županijskoj turističkoj zajednici.

Drago Vasilj podsjeća na svoja ranija izlaganja i konstatacije kako u Međugorju po pitanju turizma vlada organizirani kaos. Komentira kako je tako po pitanjima vodiča, taxi prijevoznika, restorana, suvenirnica i cijena smještaja. Umjesto da sve to zaštitimo, mi se rasprodajemo za „bagatelu“ - poručuje vijećnik Vasilj. Navodi primjere cijene krunice u Međugorju od 2 eura i one u Rimu od 25 -30 eura te konstatira kako radimo protiv sebe. Osvrće se na cijene pansiona od 18 eura i niže. Poručuje kako je Općina ključna po pitanju godišnjih pristojbi. Smatra kako Općina mora zaštititi vodiče, turističke agencije i taxi prijevoznike. Smatra kako imamo začarani krug u kojemu svatko svakome krade posao spuštajući cijene. Ukazuje na nužnost turističke agencije, bez koje se, smatra vijećnik Vasilj, ništa ne može očekivati. Poručuje kako se ne smije dogoditi da netko ne želi plaćati boravišnu pristojbu uz izgovor kako to plaća „iz svoga džepa“. Naglašava kako je riječ o državnom fiskalnom nametu za kojega se ne smije niti pomisliti da se neće plaćati. Vijećnik Vasilj naglašava kako se ne smije dogoditi da se protežiraju podobni a ne sposobni, uz komentar kako na području Međugorja i Bijakovića ima minimalno pet momaka koji mogu biti savršeni ministri turizma a kamoli predsjednici ili direktori turističkih zajednica.

Goran Božić replicira kako, unatoč činjenici da je gotovo cijeli turizam Brotnja vezan za Međugorje, stvari ipak ne treba promatrati usko lokal patriotski. Ukoliko imamo diversifikaciju turizma, ona bi trebala biti primarna –

poručuje vijećnik Božić. Podsjeća vijećnike iz oporbenih redova na njihove stavove po kojima središte treba biti u Međugorju a kadrovi iz Međugorja na vodećim pozicijama. Poručuje kako je cilj da se turizam razvija ravnomjerno u općini Čitluk te poziva oporbene vijećnike da ne upadaju u zamke.

Predsjednik Vijeća je preuzeo predsjedavanje sjednicom. Nazočna su 22 vijećnika.

Drago Vasilj replicira kako je prije petnaest minuta upravo on rekao da turizam nije samo Međugorje već da treba imati velike aktivnosti u cijeloj općini. Dodaje kako nije tvrdio da nema sposobnih kadrova i u drugim mjesnim zajednicama već je komentirao kadrove sa područja mjesnih zajednica Bijakovići i Međugorje. Poručuje kako uopće nije prejudicirao da navedene dužnosti trebaju obnašati isključivo kadrovi sa područja Bijakovića i Međugorja.

Predrag Smoljan komentira kako je prijedlog ozbiljan radni materijal koji zahtjeva ozbiljnu i temeljitu raspravu. Ističe kako je izrada prijedloga bila kompleksna. Ukazuje na zadnje zakonske izmjene i dopune koje karakterizira kao dosta nejasne. Dodaje kako je sam predlagatelj uoči sjednice zatražio određene izmjene prijedloga a kasnije i vijećnik Božić. Pored toga, vijećnik Drago Vasilj je iznio više stvari koje svakako treba ispitati i doraditi. Gospodin Smoljan komentira kako je njemu i dalje nejasno tko bira predsjednika Skupštine. Smatra dobrim donošenje odluke, pa i pod cijenu donošenja naknadnih izmjena i dopuna iste. Poručuje kako smatra da primat u skupštini trebaju imati oni subjekti koji najviše sudjeluju u uplatama pristojbe. Zaključena je rasprava *Prijedlog odluke o osnivanju Turističke zajednice Općine Čitluk, uz izmjene u člancima 10. i 14 a koje je naveo gospodin Rozić te izmjenu u članku 3. koju je predložio vijećnik Goran Božić je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.* Zaključena je četvrta točka dnevnog reda.

Ad.5. Prijedlog odluke o utvrđivanju lokaliteta posebne namjene u K.O. Vionica;

Prijedlog je obrazložila Vesna Vasilj, Pomoćnica Općinskog načelnika za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša. Otvorena je rasprava.

Dragan Kozina komentira kako mu je na određen način drago što je parcela na Vionici predmet današnje rasprave, uz opasku kako je svjestan da je to ipak bližedi pokušaj da se uradi nešto što se trebalo davno poduzeti. Podsjeća na svoje ranije rasprave o ovome pitanju i zahtjeve da mu se dostavi predmetni ugovor a na koji je čekao godinu dana. Dodaje kako je ugovor dostavio svim vijećnicima. Informira nazočne o svome ranijem zahtjevu iz 2011. godine kada je tražio da se ova dodjela poništi na način da se zemljište vrati Općini. Pojašnjava kako je to tražio iz razloga što se nisu poštovala odredbe ugovora. Dodaje kako su tadašnji načelnik i predsjednik Vijeća odgovarali da se to ne može uraditi. Ističe kako je zahtjev upućen prije donošenja Zakona o stvarnim pravima. Podsjeća da je taj zakon donijet 2013. godine a stupio je na snagu 2014. godine. Dodaje kako je tadašnji načelnik tvrdio da Zakon o stvarnim pravima neće nikada stupiti na snagu. Poručuje kako sada imamo situaciju da je Zakon na snazi a do danas se poduzelo vrlo malo. Podsjeća na zaključak Vijeća donijet 25. veljače 2016. godine a po kojemu se obvezuju Općinska služba za geodetske i imovinsko-pravne poslove, Općinska služba za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša i Općinsko javno pravobraniteljstvo da u što kraćem roku poduzmu sve mjere za gubitak prava korištenja građevnog zemljišta radi građenja, Udruzi „Solidarnost i pomoć međunarodnoj Kući mira“, sa sjedištem u Noceto (Italija) i Međugorje, na k.č. br. 2424/3 K.O. Vionica, što odgovara staroj k.č. br. 91/1476 K.O. Šurmanci, površine 65.520 m², a sve radi brisanja prava korištenja radi građenja i uspostavljanje ranijeg stanja upisa, iz razloga neizvršenje preuzetih ugovornih obveza od strane ove udruge. Zaključuje kako je davno od strane Vijeća donijet akt da se navedena udruga briše iz prava posjeda ali da to, prema njegovim informacijama, nije učinjeno. Pita je li ova udruga upisana kao vlasnik predmetnog zemljišta. Komentira kako je čuo za nekakve namjere pojedinih poduzetnika da tu zemlju uzmu na ime neisplaćenih izvršenih radova i da je jedan poduzetnik već uzeo dio objekta. Gospodin Kozina traži očitovanje Javne pravobraniteljice o ovome pitanju.

Predsjednik Vijeća je pozdravio Općinskog načelnika Marina Radišića koji je stigao na sjednicu.

Javna pravobraniteljica Općine Čitluk Mladenka Stojić poručuje kako će vijećnik Kozina dobiti odgovor u pisanom obliku. Podsjeća da je 2021. godine zatražena uknjižba predmetne parcele na Općinu Čitluk. Međutim, Zemljišno - knjižnog ureda izdano je rješenje o odbijanju zahtjeva za upis te je na isti uložena žalba. Županijski

sud je potvrdio rješenje Općinskog suda u Čitluku te je uputio na mogućnost sudskog rješavanja. Specifičnost ugovora ogleda se u činjenici da isti nije u skladu sa tadašnjim zakonima, a potpisnici ugovora kao da su bili vidoviti pa su predvidjeli kako će se dodjele vršiti za nekoliko godina unaprijed - rekla je pravobraniteljica Stojić. Podsjeća kako je tada zakonski postojala kategorija dodjele zemljišta na korištenje a ovdje je napravljen ugovor što nije bilo tipično.

Franimir Pervan, Pomoćnik Općinskog načelnika za geodetske i imovinsko pravne poslove komentira kako je Udruga zatražila da prenese pravo korištenja na pravo vlasništva. Nije joj udovoljeno od strane službe iz razloga neizgrađenosti zemljišta.

Jure Džida zahvaljuje Draganu Kozini na dostavi ugovora. Podsjeća da je dužnost Općinskog načelnika preuzeo 1999. godina te ga je dočekaao navedeni ugovor koji je potpisan godinu ranije. Ugovor opisuje kao novi slučaj „Kompas“. Komentira kako ga je netko potpisao i drugima poručio „vi ovo rješavajte“. Zahvaljuje gospođi Vasilj što nije dozvolila izdavanje fiktivne dozvole, uz opasku kako je na njega i gospođu Vasilj vršen veliki pritisak da se dozvola izda. Pojašnjava kako je riječ o bolnici površine cca 50 000 m², uz opasku kako niti mostarska bolnica nije te površine. Informira nazočne o sastancima sa talijanskim poduzetnikom koji mu je na njegov upit odgovorio kako je godišnji prihod Udruge cca 150 000 KM. Vijećnik Džida komentira kako mu je tada bilo jasno da je riječ o neozbiljnom investitoru koji bi, s takvim prihodima, bolnicu mogao izgraditi tek za 200 do 300 godina. Ističe kako je tada poručio investitoru da donese projekt, plati dozvolu i gradi. Investitor je donio projekt ambulante te je izdana dozvola nakon plaćanja. Gospodin Džida nije upoznat sa daljnjim događanjima. Naglašava kako su ga istovremeno dočekali ovaj ugovor i onaj za „Kompas“. Ističe kako je taj sa „Kompasom“ vukao do Vrhovnog suda unatoč tome što je cjelokupna politika bila voljna da se to dadne gospodinu Buntiću. Poručuje kako je on, u tome slučaju kao i ovome vezano za Vionicu, bio taj koji je radio za općinske interese. Pojašnjava kako su svi bili za to da se pusti gospodinu Gardoniju da radi bez novca. Ističe principijelnost njega kao načelnika i gospođe Vesne kao pročelnice. Dodaje kako iza „Kompasa“ i ovoga slučaja stoji isti čovjek.

Dragan Kozina podržava prijedlog te pita hoćemo li sve dodjele na ovakav način tretirati isto. Pita što sa dodjelama koje su rađene zakonito, odlukom a ne ugovorom kao ova na Vionici, a na parcelama nije došlo do gradnje. Komentira kako su na takvim parcelama vlasnici uknjiženi te pita kako ćemo osporiti ovu uknjižbu.

Franimir Pervan odgovara kako u gospodarskoj zoni imamo svega tri parcele koje su dodijeljene sa pravom korištenja i iste su plaćene ali nije došlo do gradnje.

Predrag Smoljan informira nazočne o raspravi članova Kolegija o ovome prijedlogu. Podsjeća da su prvi izbori nakon rata organizirani u listopadu 1996. godine i nakon njih su konstituirana općinska vijeća. Prije općinskih vijeća u sredinama koja su djelovala u Herceg – Bosni vlast je obnašao HVO. Iz toga razloga je ovo pitanje tada riješeno ugovorom.

Zaključena je rasprava. *Prijedlog odluke o utvrđivanju lokaliteta posebne namjene u K.O. Vionica je dat na glasovanje te je usvojen sa 21 glasom „za“, uz jedan „suzdržan“ glas.* Zaključena je peta točka dnevnog reda.

Ad.6. Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta Ustanove Edukacijsko-rehabilitacijski centar "Sveti Josip Radnik" Čitluk;

Prijedlog je obrazložio Ivo Bevanda. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta Ustanove Edukacijsko-rehabilitacijski centar "Sveti Josip Radnik" Čitluk je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.* Zaključena je šesta točka dnevnog reda.

Sukladno članku 67. Poslovnika o radu Vijeća, Predsjednik Vijeća je odredio stanku u radu Vijeća od petnaest minuta. Nakon stanke konstatiran je odlazak četiri vijećnika sa sjednice: Tomislava Glamuzine (najavio odlazak), Luce Bajkuša, Pere Barbarića i Antonia Sivrića. Nazočno je 18 vijećnika.

Ad.7. Prijedlog odluke o viziji razvoja mjesnih zajednica Općine Čitluk za razdoblje 2022. - 2024. godine;

Prijedlog je obrazložio Slaven Markota. Otvorena je rasprava.

Drago Pehar pohvaljuje aktivnosti gospodina Markote po ovome pitanju kao i aktivnostima vezanim za rješavanje problematike mjesnih zajednica.

Goran Božić se osvrće na konstataciju gospodina Markote da je ovaj prijedlog proizvod timskog rada. Vijećnik Božić pita kosi li se to sa formom kojom danas Vijeće usvaja taj dokument s obzirom da Vijeće nema nikakvu mogućnost izmjene ili dopune toga akta. S obzirom da Vijeće nema mogućnost intervencije, gospodin Božić pita što bi se dogodilo da sada netko zatraži izmjenu neke odredbe. Iz svega iznesenog nameće se zaključak da je ovo trebalo organizirati kao prezentaciju informacije koja se danas daje na znanje nazočnima – rekao je gospodin Božić. Slaven Markota: Ukoliko Vi imate neki prijedlog da se nešto promjeni, mi to možemo dodati. Goran Božić: Je li to tipski dokument ili mi možemo nadodati? Slaven Markota: Ovo je tipski dokument i išao je na sva gradska odnosno općinska vijeća, u ovakvom ili sličnom formatu. Naravno, neke stavke se mogu promijeniti, ništa nije „zamrznuto“. Druge općine nisu imale primjedbe.

Pero Radišić pita ima li još nekih obveza vezanih za rad Vijeća u svezi Pisma sporazuma za projekt „Jačanje uloga mjesnih zajednica u BiH“ kojeg je Općina potpisala sa organizacijom UNDP. Vijećnik Radišić se osvrće na navod o 200 000 KM raspoloživih sredstava do kraja 2024. godine te pita odnosi li se taj iznos isključivo na pet mjesnih zajednica koje implementiraju projekt ili je moguća intervencija prema nekim drugim mjesnim zajednicama. Slaven Markota: U pismu sporazuma nije definirana obveza dodatnih usvajanja akata na sjednicama Vijeća. Dodaje kako ipak ta mogućnost nije isključena ukoliko dođe do potpisivanja aneksa Pisma. Navedena sredstva se odnose isključivo na pet mjesnih zajednica koje implementiraju projekt i Općinu Čitluk odnosno budući društveni centar općine Čitluk.

Mario Milićević pita ima li Općina, izuzev projekta vezanog za pet mjesnih zajednica, nekih drugih projekata kojima bi aplicirala na javne pozive. Slaven Markota odgovara kako projekata uvijek ima. Navodi projekt vezan za tržnicu čiji ishod će biti poznat u listopadu. Daje informaciju o MAC projektu.

Drago Vasilj pohvaljuje rad gospodina Markote. Komentira kako nekada na stvari gledamo preoptimistično. Podsjeća da je tema rasprave odluka o viziji a viziju definira kao predviđanje nečega što želimo da se dogodi, uz opasku kako smo uvijek imali neke vizije ali se one nisu nužno ostvarivale. Osvrće se na navode vezane za uspostavu društvenog centra te unaprjeđenje prostorija mjesnih zajednica u svrhu organiziranja raznih društvenih, kulturnih i sportskih događaja. Naglašava kako kontinuirano izdvajanje namjenskih sredstava za društvena događanja iziskuju ogromna sredstva. Predviđene su edukacije u mjesnim zajednicama. Vijećnik Vasilj ističe kako mu je poznato da imamo mjesne zajednice koje ne provode izbore dugo vremena. Smatra kako dosta zadataka realno nismo u stanju realizirati. Osvrće se na pet mjesnih zajednica koje implementiraju projekt te pita što je sa ostalih dvadeset koje čekaju u redu. Poručuje kako je njegov stav da MZ Međugorje neće prijavljivati projekte s obzirom da ima druge izvore financiranja.

Goran Božić pita čija je ovo vizija, članova Vijeća, neke službe ili nekoga trećeg. Vijećnik Božić komentira kako je netko poslao materijal Vijeću te ga Vijeće mora usvojiti. Smatra primjerenijim da se razmatra prijedlog strategije kao dokumenta a ne prijedlog vizije. Pojašnjava kako se uopće ne raspravlja niti o prijedlogu s obzirom da je isključena svaka mogućnost izmjene i dopune materijala. Komentira kako je materijal samo serviran te pita čija je ovo vizija. Slaven Markota informira nazočne o sastanku organiziranom dana 19. ožujka a kojemu su nazočili predstavnici mjesnih zajednica sa područja općine Čitluk. Zajednički se radilo na definiranju vizije. Na sastanak su pozvane sve mjesne zajednice a pozivu se odazvala njih većina. Svi nazočni su imali mogućnost sudjelovanja u definiranju vizije. Goran Božić replicira da je gospodin Markota u uvodnim napomenama trebao istaknuti da je prijedlog rezultat rada predstavnika mjesnih zajednica. Poručuje kako u tome slučaju prijedlog ima njegovu podršku. Zaključena je rasprava. *Prijedlog odluke o viziji razvoja mjesnih zajednica Općine Čitluk za razdoblje 2022. - 2024. godine je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.* Zaključena je sedma točka dnevnog reda.

Ad.8. Informacija o rezultatima mjerenja zadovoljstva građana javnim uslugama;

Informaciju je prezentirao Slaven Markota. Gospodin Markota je dao informaciju o sastanku sa članovima Poglavarstva Općine Čitluk a na kojemu su nazočni članovi razmatrali rezultate navedene ankete. Otvorena je rasprava.

Goran Božić smatra da je anketa metodološki loše postavljena. Ukazuje na nužnost lektorskih intervencija na stranici 4. u smislu prijevoda teksta na hrvatski jezik. Slaven Markota odgovara kako nisu imali mogućnost intervencije po pitanju terminologije vezane za grafove. Poručuje kako se to ubuduće zasigurno neće događati. Zaključena je rasprava. Zaključena je osma točka dnevnog reda.

Ad.9. Prijedlozi za rješavanje ispred Općinske službe za geodetske i imovinsko pravne poslove;

Prijedloge je obrazložio Franimir Pervan.

Prijedlog odluke o utvrđivanju prava korištenja na građevnom zemljištu na dijelu prostora obuhvaćenog u K.O. Mali Ograđenik; Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog odluke je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

Prijedlog rješenja o utvrđivanju prava vlasništva na građevnom zemljištu označenom kaok.č. 15/46 K.O. Dobro Selo (stari premjer) u površini od 18 m², što odgovara po novom premjeru k.č. 1469/3 K.O. Dobro Selo u površini od 18 m², u korist:Nikole (Ilije) Ćorić iz Dobrog Sela, Žarka (Ilije) Ćorić iz Dobrog Sela, Darke (Ante) Ćorić iz Mostara, Daria (Ante) Ćorić iz Mostara i Sanje (Ante) Vuković rođ. Ćorić iz Mostara, kao graditelja objekta (garaže) izgrađenog na tom zemljištu; Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog rješenja je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

Prijedlog rješenja o utvrđivanju prava vlasništva na građevnom zemljištu označenom kaok.č. 86/1016 K.O. Služanj (stari premjer) u površini od 1013 m², što odgovara po novom premjeru k.č. 2393/119 K.O. Služanj u površini od 1013 m² ik.č. 86/1017 K.O. Služanj (stari premjer) u površini od 490 m², što odgovara po novom premjeru k.č. 2393/120 K.O. Služanj u površini od 490 m²,u korist Drage (Andrije) Dragičević iz Služnja, kao graditelja stambenog objekta izgrađenog na tom zemljištu; Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog rješenja je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

Prijedlog rješenja o utvrđivanju prava vlasništva na građevnom zemljištu označenom kao k.č. 263/264 K.O. Blizanci (stari premjer) u površini od 964 m², što odgovara po novom premjeru k.č. 1617/7 K.O. Blizanci u površini od 964 m², u korist Jure (Joze) Jerkić iz Blizanaca, kao graditelja stambenog objekta izgrađenog na tom zemljištu; Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog rješenja je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.* Zaključena je deveta točka dnevnog reda.

Ad.10. Prijedlozi za rješavanje ispred Općinske službe za gospodarstvo;

Prijedloge je obrazložila Jasna Karačić, Pomoćnica Općinskog načelnika za gospodarstvo.

Prijedlog odluke o pristupanju dodjeli koncesije na osnovu samoinicijativne ponude na poljoprivrednom zemljištu u državnom vlasništvu označenom kao: k.č.broj:950/58 K.O. Veliki Ograđenik (novi premjer) što odgovara k.č.broj:314/327 (stari premjer), nastala od k.č.broj:950/1 K.O. Veliki Ograđenik, upisane u posjedovni list broj 62 K.O. Veliki Ograđenik, a sve na temelju zahtjeva Damira Džide, iz Velikog Ograđenika, općina Čitluk za sadnju: vinove loze na površini od 2583 m² na rok do 30 (trideset) godina, temeljem zahtjeva broj:03-20-2677/22, od 31.05.2022.godine;

Otvorena je rasprava. Mario Milićević pita je li predmetna lokacija zasigurno poljoprivredna s obzirom na neposrednu blizinu obiteljskih kuća. Jasna Karačić odgovara kako je parcela poljoprivredna. Daje informacije o aktivnostima Službe i „Broćanca“ po pitanju vodovoda koji se nalazi iza parcele. Zaključena je rasprava. *Prijedlog odluke je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

Prijedlog odluke o dodjeli koncesije za korištenje poljoprivrednog zemljišta u državnom vlasništvu na području općine Čitluk Damiru Džidi iz Velikog Ograđenika; Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog odluke je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

Prijedlog odluke o pristupanju dodjeli koncesije na osnovu samoinicijativne ponude na poljoprivrednom zemljištu u državnom vlasništvu označenom kao: k.č.broj:1214/3 K.O. Vionica (novi premjer) što odgovara k.č. broj: 1214/3 (stari premjer), nastala od k.č. broj: 1214/1 K.O. Vionica, upisane u posjedovni list broj 33 K.O. Vionica, a sve na temelju zahtjeva Zorana Jerkića, iz Vionice, općina Čitluk za sadnju: maslina na površini od 4459 m² na rok do 30 (trideset) godina, temeljem zahtjeva broj:03-20-1360/22, od 23.03.2022.godine; Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. Prijedlog odluke je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.

Prijedlog odluke o dodjeli koncesije za korištenje poljoprivrednog zemljišta u državnom vlasništvu na području općine Čitluk Zoranu Jerkiću iz Vionice; Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. Prijedlog odluke je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.

Prijedlog odluke o pristupanju dodjeli koncesije na osnovu samoinicijativne ponude na poljoprivrednom zemljištu u državnom vlasništvu označenom kao: k.č. broj: 279/7 K.O. Vionica (novi premjer) što odgovara k.č. broj:279/7 (stari premjer), nastala od k.č. broj:279/1 K.O. Vionica, upisane u posjedovni list broj 33 K.O. Vionica, a sve na temelju zahtjeva Jure Lovrića, iz Krehin Gradac, općina Čitluk za sadnju: vinove loze na površini od 7500 m² na rok do 30 (trideset) godina, temeljem zahtjeva broj:03-20-2550/22, od 26.05.2022.godine; Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. Prijedlog odluke je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.

Prijedlog odluke o dodjeli koncesije za korištenje poljoprivrednog zemljišta u državnom vlasništvu na području općine Čitluk Juri Lovriću iz Vionice; Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. Prijedlog odluke je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.

Prijedlog odluke o pristupanju dodjeli koncesije na osnovu samoinicijativne ponude na poljoprivrednom zemljištu u državnom vlasništvu označenom kao: k.č.broj:1214/4 K.O. Vionica (novi premjer), što odgovara k.č. broj: 1214/4 (stari premjer), nastala od k.č.broj:1214/1 K.O. Vionica, upisane u posjedovni list broj 33 K.O. Vionica, a sve na temelju zahtjeva: Jure Soldo, iz Vionice, općina Čitluk za sadnju: maslina na površini od 4447 m² na rok do 30 (trideset) godina, temeljem zahtjeva broj:03-20-1651/22, od 07.04.2022.godine; Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. Prijedlog odluke je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.

Prijedlog odluke o dodjeli koncesije za korištenje poljoprivrednog zemljišta u državnom vlasništvu na području općine Čitluk Juri Soldo iz Vionice; Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. Prijedlog odluke je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno. Zaključena je deseta točka dnevnog reda.

Ad.11. Izvješće o radu Općinskog načelnika za 2021. godinu;

Izvješće je prezentirao Marin Radišić. Otvorena je rasprava.

Predsjednik Vijeća je napustio dvoranu a predsjedavanje je preuzela Vlatka Martinović. Nazočno je 17 vijećnika.

Mario Milićević komentira kako sve govori činjenica da se izvan dvorane trenutno nalaze svi vijećnici oporbe, izuzev vijećnika Drage Vasilja. Pozdravlja vijećničku kulturu i angažman gospodina Vasilja. Vijećnik Milićević pohvaljuje aktivnosti Načelnika u svezi objekta Edukacijsko - rehabilitacijskog centra "Sveti Josip Radnik". Komentira kako izdvajanja za sportske klubove iznose 190 000 KM te podsjeća da su u prvoj godini njegovog vijećničkog mandata iznosila 130 000 KM.

Drago Vasilj se osvrće na rad općinskih službi. Ističe da je u općinskim uredima svakodnevno te da je uvijek nailazio na ljubaznost i susretljivost. Dodaje kako, s druge strane, u razgovorima sa ljudima vidi da oni ne dijele njegovo mišljenje. Podsjeća na svoja brojna izlaganja u kojima je komentirao provođenje općinskih odluka. Smatra kako je Općina Čitluk vrlo negativan primjer po tome pitanju te naglašava kako je u prvoj godini vijećničkog mandata iznosio primjedbe u svezi s tim. Neprovođenje općinskih odluka smatra uzročnikom velikih problema na terenu. Navodi primjer Odluke o komunalnom redu, koja bi, po njemu, trebala biti najvažnija općinska odluka. Smatra kako se ista apsolutno ne provodi. Podsjeća da je aktualni

županijski zakon donijet 2016. godine te da je isti propisao obvezu usklađivanja općinskih akata u roku od dvije godine. Ističe kako je Zakon donio dosta novih stvari a Općina ništa nije uskladila sa Zakonom. Osvrće se na odluku koja regulira pitanje parkinga vozila. Komentira kako se, u trenutku usvajanja navedene odluke, ljutio na vijećnika Dragana Kozinu koji je tada tvrdio da od te odluke neće biti ništa te da se ljude pusti da slobodno parkiraju. Zaključuje kako se potvrdila pesimistična najava gospodina Kozine i da danas imamo gubitke po pitanju parkinga. Pita nazočne u dvorani znaju li odredbe koje reguliraju pitanje prometa u Međugorju i Bijakovcima. Komentira kako se odluka ne provodi te da mu je jasno iz kojeg razloga. Kao najveći problem ističe dostavna vozila, iako je izmjenama i dopunama temeljne odluke donijete na prijedlog mjesnih zajednica to pitanje riješeno. Poručuje kako se i ta odluka apsolutno ne provodi te dostavna vozila prave blokade po prometnicama. Pojašnjava kako je riječ i o malim vozilima ali i o velikim kamionima. Naglašava kako je jasno propisano da se dostava mora završiti do 9³⁰ sati. Vijećnik Vasilj podsjeća na izlaganje direktora JP „Broting“ koji je prekopavanje prometnica istaknuo kao najveći problem. Tu izjavu vijećnik Vasilj smatra apsurdnom iz razloga što bi djelatnici „Brotinga“ trebali kontrolirati ta prekopavanja. Ukazuje na slučaj prekopavanja prometnice na ulasku u Međugorje koji traje godinu dana. Vijećnik Vasilj pita zašto općinske službe ne rade svoj posao. Podsjeća na svoja izlaganja vezana za „gepekaše“. Pita Načelnika je li se, nakon brojnih upita, sjetio da kontaktira svoju pomoćnicu za gospodarstvo i šefa inspeksijskog odsjeka sa zahtjevom, da to pitanje riješe. Vijećnik Vasilj se osvrće na odredbe Zakona o državnoj službi vezane za ocjenjivanje državnih službenika. Poručuje kako bi volio znati je li Načelnik uradio ocjenjivanje i kakve su ocjene za proteklu godinu. Osvrće se na navode vezane za poznavanje posla, uz komentar kako smatra da općinski službenici jako dobro poznaju svoj posao ali svoje znanje ne primjenjuju na terenu. Pita održavaju li se uopće sjednice Poglavarstva, daju li se nalozi šefovima službi i podnose li ono izvješća o svojim aktivnostima.

Predsjednik Vijeća je preuzeo predsjedavanje sjednicom. Nazočno je 18 vijećnika.

Marin Radišić podsjeća da JP „Broting“ nije tema aktualne rasprave. Pojašnjava kako „Broting“ nije općinska služba. Podsjeća da to poduzeće svake godine podnosi informaciju o svome radu Vijeću. Dodaje kako su svi pomoćnici Načelnika na sjednici i dostupni su za odgovore na pitanja. Ističe da se inspekcija nikada nije oglasila na neki nalog ili izbjegla odgovor na neko pitanje. Drago Vasilj replicira da je „Broting“ spomenuo u kontekstu neprovođenja odluka a posebno u svezi prekopavanja prometnica. Ističe kako je jedino od neprovođenja odluka gore selektivno provođenje odluka. Uzima za primjer korištenje javnih površina, uz opasku kako se nekima obveze naplaćuju a nekima ne naplaćuju. Ističe slučajeve četiri osobe na lokalitetu Podkriževca koje uredno plaćaju sve obveze dok je s druge strane veliki broj osoba koje ne plaćaju.

Tomislav Filipović poziva da se vijećnici ograniče na temu a to je razmatranje Izvješća Općinskog načelnika. Vijećnik Filipović ističe kako je on upoznat sa više uspješno odrađenih poslova a koji nisu obuhvaćeni ovim izvješćem. Pohvaljuje financijsku stabilnost Općine Čitluk.

Drago Vasilj replicira kako mu se „guraju u usta stvari koje nije rekao“. Pojašnjava kako nije raspravljao o „Brotingu“ već o provođenju odluka te u tome kontekstu spominjao „Broting“, komunalnog inspektora i komunalne redare. Pita gdje su komunalni redari, uz opasku kako bi sukladno Zakonu trebali biti u Općini.

Jure Džida ističe kako bi volio da vijećnici vladajuće stranke konačno jednom razumiju vijećnika Vasilja. Gospodin Džida smatra kako vijećnik Vasilj svojim poznavanjem problematike u biti pomaže službama i Načelniku. Dodaje kako niti on osobno za neke stvari ne bi uopće znao da nije vijećnika Vasilja. Poručuje kako su komentari vijećnika Vasilja dobronamjerni i iskreni.

Josip Grbavac ističe kako Izvješće obuhvaća dosta stvari koje su za pohvalu. Dodaje kako isto tako ima sitnica koje treba doraditi i malo popraviti. Vijećnik Grbavac smatra kako gledajući sve zbirno i u globalu možemo konstatirati da urađeno zaslužuje pohvalu. Iznosi nadanje kako će sljedeće izvješće biti još opširnije i kvalitetnije sa puno više odrađenih stvari.

Dragan Kozina komentira kako on ne bi hvalio Načelnika ali bi hvalio kolegu vijećnika Vasilja. Ističe kako potpisuje sve što je rekao vijećnik Vasilj a posebice dio koji je vezan za utjecaj Načelnika na rad službi. Komentira kako nikada u četrnaest godina koliko obnaša vijećničku dužnost nije čuo da je netko u Općini

ocijenjen negativno. Dodaje kako, uz dužno poštovanje i cijeneći rad svih ljudi, tvrdi kako ima i onih koji slabije rade odnosno ne rade dobro. Poručuje kako nikada nije čuo da je netko pomaknut sa funkcije, uz opasku kako je ipak bio jedan takav slučaj. Pita Načelnika je li ikoga ocijenio negativno u šest godina obnašanja načelničke dužnosti te je li, kao Načelnik, ikada potpisao neko rješenje ili dozvolu jer je to odbio uraditi netko tko je i dalje ostao na dužnosti. Osvrće se na pitanje izdavanja dozvola za privremeno priključenje na elektro mrežu. Pita je li to regulirano ikakvom odlukom po kojoj Načelnik nekome može izdati dozvolu a nekome je uskratiti. Marin Radišić odgovara kako nije nikoga ocijenio negativno. Dodaje kako je bilo takvih slučajeva u razdoblju prije njegovog preuzimanja načelničke dužnosti. Smatra kako nije bilo osnova za davanje negativne ocjene nekome. Vezano za priključenja na elektro mrežu, gospodin Radišić pojašnjava kako se to odnosi na objekte bez građevinske dozvole a koji imaju riješeno pitanje zemljišta i njihovo priključenje na razdoblje od dvanaest mjeseci. Načelnik poručuje kako je princip prema svima isti te poziva vijećnika Kozinu da dođe u Općinu ili „Elektroprivredu“ te se u to i uvjeri. Pojašnjava kako se to radi temeljem Zakona o električnoj energiji FBiH. Dragan Kozina podsjeća da je pitao temeljem koje odluke se daje Načelniku za pravo da izdaje takve potvrde. Marin Radišić podsjeća da je rekao kako je temelj sadržan u Zakonu o električnoj energiji FBiH.

Predrag Smoljan komentira kako se može složiti sa nekim navodima vijećnika Vasilja o neprovođenju odluka, uz opasku kako se nikako ne može složiti sa konstatacijom vijećnika Vasilja da smo primjer općine u negativnom smislu. Predsjednik ističe rad Načelnika općine Čitluk kao pozitivan. Drago Vasilj replicira kako je rekao da smo negativan primjer po pitanju neprovođenja odluka. Pojašnjava kako odluke ne provodi isključivo Načelnik već odluke provode službe. Zaključena je rasprava. *Prijedlog zaključka kojim se usvaja Izvješće o radu Općinskog načelnika za 2021. godinu je dat na glasovanje te je usvojen sa 15 glasova „za“, uz 3 glasa „protiv“.* Zaključena je jedanaesta točka dnevnog reda.

Ad.12. Razno

Drago Vasilj informira nazočne o posjeti arhitekta iz Vatikana a koji je imao sastanke sa biskupom i župnikom u svezi projekata. Komentira kako je taj gospodin već od ranije imao idejna rješenja za mnoge projekte od kojih se dio njih sada počinju provoditi. Podsjeća da je Župni ured Međugorje otkupio zemljište površine cca 8000 m² sa ciljem proširenja. Upoznaje nazočne sa nužnosti iznalaženja prostora u Međugorju za postavljanje statue Svetog Oca Ivana Pavla II a koja je od nehrđajućeg čelika i visine je 3 metra. Vijećnik Vasilj pojašnjava kako će navedena statua ići kroz nekoliko svjetskih država te će u pojedinim gradovima biti izložena po mjesec dana. Na kraju će stići u Međugorje i tu može biti postavljena na dulje vremensko razdoblje. Ističe kako je to velika čast za Međugorje. Apelira da se u suradnji sa župnim uredom što prije krene sa iznalaženjem lokacije za postavljanje.

Marin Radišić informira nazočne o posjeti nadbiskupa Alde Cavallia i župnika fra Marinka Šakote Općini Čitluk. Načelnik ističe kako im je tada rekao da će općinske službe stalno biti na usluzi, po svim pitanjima. Gospodin Radišić dodaje kako je isto i sa pitanjem na kojega je danas ukazao vijećnik Drago Vasilj.

Zaključena je dvanaesta točka dnevnog reda.

Zaključena je osamnaesta redovita sjednica.

Sjednica je završena u 15²⁰ sati.

Sjednica je tonski snimana.

Tajnik Vijeća:

Ivo Bevanda, dipl. iur.

Predsjednik Vijeća:

Predrag Smoljan, dipl. oec.