

**IZVADAK IZ ZAPISNIKA
sa šeste redovite sjednice Općinskog vijeća Čitluk**

Sjednica Općinskog vijeća Čitluk (u dalnjem tekstu: Vijeće) je sazvana za dan 27. travnja 2017. godine u Maloj dvorani Kulturno-informativnog centra Čitluk s početkom u 12⁰⁰ sati. Sjednicu je otvorio i istom predsjedavao Predrag Smoljan, Predsjednik Vijeća. Gospodin Smoljan je pozdravio sve nazočne vijećnike i Tajnika Vijeća, Općinskog načelnika Marina Radišića i njegove pomoćnike, Javnog pravobranitelja općine Čitluk Mladenku Stojić, ravnateljicu Dječjeg vrtića Čitluk Zdenku Pehar te predstavnike medija. Tajnik Općinskog vijeća Ivo Bevanda je uradio prozivku vijećnika. Na prozivci je nazočan 21 vijećnik od ukupno 25, koliko ih broji Vijeće. Prozivci nisu nazočni Pero Selak (obavijestio Predsjednika i Tajnika o nedolasku na sjednicu Vijeća), Vlatka Martinović (najavila kašnjenje na početak sjednice), Tomislav Glamuzina i Dinko Planinić. Otvorena je rasprava o prijedlogu dnevnog reda. Općinski načelnik Marin Radišić je predložio dopunu dnevnog reda sljedećom točkom: Informacija o posljedicama šteta izazvanih niskim temperaturama na poljoprivrednim kulturama u općini Čitluk. Vijećnica Vlatka Martinović se, uz dopuštenje predsjednika Vijeća, pridružila ostalim vijećnicima u radu. Nazočna su 22 vijećnika. Jure Džida je predložio dopunu dnevnog reda točkom: Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o postupku i uvjetima za legalizaciju građevina izgrađenih bez pravomoćnog odobrenja za gradnju. Vijećnik Džida podsjeća na zaključak Vijeća sa prošle sjednice kojim Općinsko vijeće Čitluk ovlašćuje Općinskog načelnika i Općinsku službu za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša da, za sljedeću sjednicu Općinskog vijeća Čitluk, pripreme i upute u proceduru Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o postupku i uvjetima za legalizaciju građevina izgrađenih bez pravomoćnog odobrenja za gradnju ("Službeno glasilo Općinskog vijeća općine Čitluk", broj: 1/14, 4/15 i 5/16) na način da postupak legalizacije obuhvati i sve bespravne građevine koje su izgrađene na područjima obuhvaćenim regulacijskim planovima. Dragan Kozina podržava prijedlog dopune dnevnog reda podnijet od strane vijećnika Jure Džide. Dodaje da se točka može nazvati i „Rasprrava o neprovođenju zaključka Vijeća“. Jozo Zovko smatra da je Općinski načelnik, a ne Općinsko vijeće, adresa za rješavanje pitanja legalizacije objekta Jure Džide. Podsjeća na odluku Vijeća iz 2010. godine kojom su stavljeni izvan snage dokumenti prostornog uređenja. Komentira da su nakon te odluke legalizirani veliki bespravno sagrađeni objekti te dodaje da ne vidi razloga zašto se i u ovom slučaju tako ne postupi. Prijedlog Općinskog načelnika za dopunu prijedloga dnevnog reda je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen. Općinski načelnik Marin Radišić se osvrnuo na prijedlog dopune dnevnog reda podnijet od strane vijećnika Džide. Informira nazočne da se obratio Ministarstvu graditeljstva i prostornog uređenja HNŽ budući da je na temelju Zakona o gradnji HNŽ donijeta općinska odluka o legalizaciji građevina izgrađenih bez pravomoćnog odobrenja za gradnju. Predsjednik Vijeća je odredio stanku u radu Vijeća kako bi se dopis Načelnika i odgovor Ministarstva na isti dostavio svim vijećnicima. Nakon stanke od 15 minuta, Vijeće je nastavilo sa radom. U odgovoru Ministarstva stoji da je jedini način rješavanja statusa navedenog objekta donošenje izmjena i dopuna regulacijskog plana. Načelnik podsjeća da je izrada Prijedloga izmjena i dopuna Regulacijskog plana „Bare 1“ u tijeku. Poziva svakog tko smatra da ima neko drugo rješenje, isto uputi u službenu proceduru. Jure Džida smatra da ministar, koji je po struci pravnik, ne može davati stručno mišljenje. Podsjeća da u općinskoj službi imaju mišljenja instituta po kojima se ovaj objekt može legalizirati. Smatra da je glavni uzrok svih ovih problema izrada rješenja od strane tvrtke „Eco plan“ d.o.o. Mostar. Sukladno članku 68. Poslovnika o radu Vijeća, određena je stanka u radu Vijeća. Nakon 15 minuta sjednica je nastavljena. Prijedlog Jure Džide za dopunu prijedloga dnevnog reda je dat na glasovanje. Prijedlog nije usvojen budući da je za isti glasovalo 8 vijećnika dok je 14 vijećnika glasovalo protiv prijedloga dopune. Sukladno članku 68. Poslovnika o radu Vijeća, zbog sastanka predsjednika klubova vijećnika, određena je stanka u radu Vijeća. Nakon 15 minuta sjednica je nastavljena. Predsjednik Vijeća je zatražio od vijećnika Jure Džide da se sa govornice vrati na svoje vijećničko mjesto. Iz razloga što se vijećnik Džida odbio udaljiti sa govornice i zbog nemogućnosti nastavka sjednice zbog više slučajeva upadica vijećnika Džide u govor Predsjednika bez dopuštenja istog, Predsjednik Vijeća je, sukladno članku 71. Poslovnika o radu Vijeća, prekinuo rad sjednice Vijeća. Sjednica je prekinuta u 13⁴⁵ sati. Sjednica je nastavljena sa radom dana 04. svibnja 2017. godine sa početkom u 12⁰⁰ sati. Predsjednik je pozdravio sve nazočne vijećnike i Tajnika Vijeća, Općinskog načelnika Marina Radišića i njegove pomoćnike, ravnateljicu Dječjeg vrtića Čitluk Zdenku Pehar te predstavnike medija. Gospodin Smoljan je nazočne upoznao da je nastavku sjednice prethodilo nekoliko jučerašnjih sastanaka. Prvom sastanku su, pored gospodina Smoljana, nazočili Općinski načelnik, predsjednici klubova vijećnika i nezavisni vijećnik Jure Džida. Održana je sjednica

Odbora za Kodeks ponašanja izabralih predstavnika - vijećnika u Općinskom vijeću Čitluk. Predsjednik je nazočne upoznao sa zaključcima sa navedenih sastanaka. Tajnik Općinskog vijeća Ivo Bevanda je uradio prozivku vijećnika. Na prozivci je nazočno 20 vijećnika od ukupno 25, koliko ih broji Vijeće. Prozivci nisu nazočni Tihomir Prusina, Saša Grgić (obavijestili Predsjednika i Tajnika o nedolasku na sjednicu Vijeća), Luca Bajkuša, Darko Primorac i Danijel Ćavar (najavili kašnjenje na početak sjednice). *Prijedlog dnevnog reda, uz usvojenu dopunu točkom Informacija o posljedicama šteta izazvanih niskim temperaturama na poljoprivrednim kulturama u općini Čitluk je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.*

Ad.1. Usvajanje Izvatka iz Zapisnika sa pete sjednice Općinskog vijeća Čitluk;

Jakov Stojić je imao primjedbu da u Zapisniku nije navedeno da je sjednica počela sa pola sata zakašnjenja. *Sukladno članku 87. Poslovnika o radu Vijeća, Zapisnik na koji nisu stavljene primjedbe, odnosno u kojem su prema usvojenim primjedbama izvršene izmjene, smatra se usvojenim.* Zaključena je prva točka dnevnog reda.

Ad.2. Pitanja vijećnika;

Jakov Stojić je imao primjedbu da je prije tri godine postavio vijećničko pitanje na koje mu, do danas, nije odgovoren. Vijećnik Stojić je zatražio da se utvrdi ima li primjera da se slučajevi usurpacije ili bespravne gradnje objekata vežu uz imena nekog od sljedećih osoba: Općinskog načelnika, Predsjednika Vijeća, općinskih vijećnika i pomoćnika Načelnika. Zatražio je pismeni odgovor na svoje pitanje. Jure Džida je prije sjednice svim vijećnicima dostavio svoje pismeno pitanje te ga je i pročitao na sjednici Vijeća. Boško Pehar je imao primjedbu da se vijećnička pitanja, sukladno Poslovniku, mogu postavljati pismeno ili usmeno. Marin Radišić odgovara da je pogrešno koristiti formulaciju „skidanje iz dnevnog reda“ budući da nikakav radni materijal nije niti bio pripremljen. Informira nazočne da je, sukladno zaključku sa prošle sjednice Vijeća, pokušao, u skladu sa Zakonom, naći rješenje za navedeno pitanje. Naglašava da mu je nekim slučajem Vijeće naložilo da nešto uradi a da isto nije u skladu sa Zakonom, da on to nikada ne bi uradio. U okviru Zakona, obratio se Ministarstvu graditeljstva i prostornog uređenja HNŽ iz razloga što je općinska odluka o legalizaciji donijeta na temelju Zakona o gradnji HNŽ a ne akata instituta iz Banja Luke. Poziva nazočne koji smatraju da imaju rješenje da isto ponude Vijeću na usvajanje. Općinski načelnik će pismeno odgovoriti na vijećničko pitanje Jure Džide. Drago Vasilj ističe da je nezadovoljan dostavljenim odgovorom na njegovo vijećničko pitanje u svezi zemljišta rezerviranog za izgradnju objekta škole u Bijakovićima. Podseća da je tražio odgovor na pitanje vezano za vlasnika zemljišta te mogućnost ishođenja građevne dozvole za objekt škole. Vijećnik Vasilj je vijećnicima dao na uvid fotografije objekta smještenog u Međugorju a za koji je izdata uporabna dozvola. Komentira da su 1989. godine takvi i slični objekti smješteni uz potok Lukoć uklanjani bagerima. Tada je zaključeno da takvih objekata više neće biti u Međugorju a donijeta je i općinska odluka. Vijećnik Vasilj pita kako je nadležna služba za takav objekt mogla izdati dozvolu. Pita kakav bi odgovor Službe bio da je podnijet ovakav zahtjev za objekt u središtu Čitluka. Drugo pitanje vijećnika Vasilja se odnosilo na mogućnost izrade prometne studije za područje Bijakovića i Međugorja. Dragan Kozina je imao primjedbu da je odgovor na njegovo vijećničko pitanje od strane „Broćanca“ adresiran na vijećnika Dragu Vasilja umjesto na podnositelja vijećnika Kozinu. Podseća da je na jednoj od prethodnih sjednica zatražio odgovor od gospođe Vesnu Vasilj na pitanje vezano za mogućnost dogradnje potkovlja na objektima smještenim preko puta objekata Policijske stanice i Općine. Informira nazočne da mu je odgovoren da to nije trenutno moguće po odredbama Regulacijskog plana „Bare 1“. U odgovoru stoji da je takvih zahvata ipak bilo suprotno onom što Plan propisuje, konkretno za objekt „Elektra“ u Čitluku. Riječ je o razdoblju dok je na snazi bio Zaključak o privremenoj obustavi provedbe Odluke o donošenju i provođenju Regulacijskog plana "Bare 1" u Čitluku, od prosinca 2010. godine do prosinca 2011. godine. Još je navedeno da je u tom razdoblju uvjete za nadogradnju određivalo Povjerenstvo za davanje stručne ocjene za utvrđivanje urbanističko-tehničkih i drugih uvjeta. Što je Općinska služba za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša radila u tom razdoblju pa nitko nije sugerirao Povjerenstvu da ne izdaje uvjete suprotne onim predviđenim Regulacijskim planom „Bare 1“ u Čitluku? Ima li Služba podatke koliko je takvih zahvata bilo u obuhvatu Plana dok je isti bio izvan snage - pitao je vijećnik Kozina, uz zahtjev da mu se dostave svi predmeti odnosno uvjeti koje je izdalo Povjerenstvo u razdoblju dok je Plan bio izvan snage. Vijećnici Luca Bajkuša, Danijel Ćavar i Darko Primorac su se, uz dopuštenje Predsjednika pridružili ostalim vijećnicima u radu. Nazočna su 23 vijećnika. Dinko Planinić je zatražio informaciju o situaciji u Gradniciima budući da se spominje mogućnost organizacije prosvjeda zbog problema oko zemljišta. Vijećnik Planinić je zatražio informaciju o pitanju vlasništva kampa na Tromedi. Dodaje da postoje informacije kako netko iznajmljuje navedeni prostor. Marin Radišić: Kamp je u općinskom vlasništvu a pripremit ćemo pismenu informaciju. Vezano za Gradnici, Načelnik podsjeća da je Vijeće usvojilo Program gospodarenja poljoprivrednim zemljištem u državnom vlasništvu za područje općine Čitluk za period 2015.-2020.godina. Njime su obuhvaćene sve parcele predviđene za koncesiju ili zakup. Nakon toga, krenule su procedure dodjela koncesija. Postupak je provodila Županija a od Općina su tražene suglasnosti na planove parcelacija. U svezi s tim, Općina je odradila poslove iz svoje nadležnosti a Županija je pokrenula postupak sklapanja ugovora na temelju samoinicijativnih ponuda. Nakon sto su potpisani ugovori i krenuli radovi, dolazi

do problema sa mještanima a uključena je i Policija. Svima je dostavljena cijela dokumentacija i zadnjih dana nema problema. Jozo Zovko: Zašto se, sukladno dogovoru sa sjednice Kolegija Vijeća, dojučerašnju ravnateljicu Doma zdravlja Čitluk dr. Jadranku Odak nije pozvalo da prezentira Informaciju o radu Doma? Gospodin Zovko komentira da je vijećnicima prezentirano da dr. Odak nije dostavljala informacije o radu. Dodaje da su njemu osobno dostavljena sva četiri izvješća za protekle četiri godine te da bi volio da se dr. Odak pojavi na sjednici Vijeća kako bi imao prigodu da joj se ispriča zbog izrečenog na sjednici Vijeća prije četiri godine, iz razloga što tada nije bio upoznat da dr. Odak redovito Vijeću dostavlja informacije o radu. Predrag Smoljan odgovara da su, u sklopu priprema za prošlu sjednicu Vijeća, članovi Kolegija raspravljali o zahtjevu dr. Odak da na sjednici prezentira informaciju o radu Doma. U tom trenutku dr. Odak je bila aktualna ravnateljica Doma a dan nakon toga već je donijeta odluka o imenovanju novog ravnatelja. U trenutku rasprave o zahtjevu dr. Odak, članovi Kolegija nisu mogli prejudicirati tko će biti novi ravnatelj. U roku od 24 sata nakon sjednice Kolegija nastupile su nove okolnosti u pogledu osobe koja obavlja funkciju ravnatelja i samim time može predstavljati Dom odnosno davati informacije o poslovanju. Podsjeca da Vijeće, prema ustaljenoj dinamici, prvo razmatra izvješća o radu i to je zakonska obveza. Nakon izvješća, na redu su informacije. Predsjednik podsjeca da aktualni saziv Vijeća još nije završio rasprave o svim izvješćima. Dragan Kozina replicira da je rasprava o informaciji Doma zdravlja odgođena iz razloga što je prijedlog dnevnog reda navedene sjednice bio preobiman te je zaključeno da će se rasprava održati na sljedećoj sjednici. Članovi Kolegija su bili u dvojbi tko će prezentirati informaciju, u tom trenutku aktualna ravnateljica ili novoizabrana ravnateljica te je glasovanjem odlučeno da se pozovu obje. Vijećnik Kozina je komentirao da ne zna bi li, u ovom trenutku, to bilo izvodivo te je smatrao da će se danas Vijeću obratiti barem nova ravnateljica. Vijećnik Zovko traži da se u Zapisniku navede da nije zadovoljan odgovorom Predsjednika Vijeća. Vlatka Martinović: Kako osoba koja nije djelatnik Doma zdravlja može podatke o poslovanju Doma, a koji su povjerljive prirode, iznositi u javnost i dostavljati vijećnicima? Vijećnica Martinović podsjeca da je Općina Čitluk osnivač Doma zdravlja te da su svi vijećnici odgovorni za rad Doma a ne samo ravnatelj i Upravno vijeće. Predrag Smoljan komentira da se pod ovom primjedbom vjerojatno misli na događanja prije prekida sjednice Vijeća, kada je vijećnik Jozo Zovko vijećnicima dostavljao kopije izvadaka o finansijskom stanju na bankovnom računu Doma zdravlja u Unicredit bank d.d. Mostar. Gospodin Smoljan podsjeca na svoje ranije zahtjeve prema vijećnicima a koji se odnose na dostavu materijala vijećnicima. Predsjednik ponavlja da se dostavljati mogu isključivo materijali koji su prethodno provedeni kroz protokol Vijeća. Jure Džida pita od koga se može dobiti prava informacija o trenutnom stanju u Domu zdravlja te zašto se sprječava da se bivša ravnateljica, koja je dugi niz godina obnašala tu funkciju, obrati Vijeću. Jozo Zovko komentira da on ima pravo, do početka sjednice Vijeća, dijeliti materijale te da bi to vijećnica Martinović trebala razumjeti. Ukoliko netko smatra da je riječ o povredama vijećničkih prava i dužnosti, vijećnik Zovko smatra da je Odbor za Kodeks ponašanja izabranih predstavnika - vijećnika u Općinskom vijeću Čitluk adresa za rješavanje tih pitanja. Vlatka Martinović podsjeca da je, sukladno Zakonu i Statutu Doma zdravlja, ravnatelj osoba zadužena za iznošenje informacija o poslovanju u javnosti. Pojašnjava da se njezino pitanje nije odnosilo na vijećnika Zovku već na bivšeg djelatnika Doma zdravlja, koji je neovlašteno u javnost dostavljao podatke koji su povjerljive prirode. Predrag Smoljan i Jozo Zovko se ispričavaju vijećnici Martinović zbog pogrešnog tumačenja njezinih navoda. Darko Primorac informira Vijeće da je u odgovoru Pravobraniteljice na njegovo vijećničko pitanje navedeno da joj nije odgovorenod strane Katastra. Vijećnik Primorac traži pismeni odgovor od Općinske službe za geodetske i imovinsko - pravne poslove na sljedeće pitanje: Na temelju kojeg propisa je zemljište u Krućevićima 2005. godine provedeno na Vinariju? Zaključena je druga točka dnevnog reda.

Ad.3. Izvješća o radu za 2016. godinu

- Dječji vrtić Čitluk;

Izvješće je prezentirala Zdenka Pehar, ravnateljica Vrtića. Otvorena je rasprava. Dragan Kozina se ispričava ravnateljici zbog nemilih događaja dana 27. travnja 2017. godine kada je došlo do prekida sjednice Vijeća. Drago Vasilj: Ima li dovoljno mjesta u Vrtiću? Jure Džida: Planira li se išta poduzeti u svezi vanjskih terena? Jakov Stojić poziva na razmišljanje u svezi omjera brige za djecu i brige za djecu sa posebnim potrebama. Zdenka Pehar: Imamo vrhunski objekt koji zadovoljava naše potrebe. Jučer smo dobili novog polaznika. Izvode se radovi vezani za vanjske terene. Imamo iskustva vezana za rad sa djecom sa posebnim potrebama te nastojimo udovoljiti zahtjevima roditelja. Uvijek smo otvoreni za svaki oblik suradnje. *Izvješće je dato na glasovanje te je jednoglasno usvojeno.* Zaključena je treća točka dnevnog reda.

Ad.4. Informacija o posljedicama šteta izazvanih niskim temperaturama na poljoprivrednim kulturama u općini Čitluk;

Informaciju su prezentirali Ivan Ostojić, Pomoćnik Općinskog načelnika za civilnu zaštitu i Marin Radišić, Općinski načelnik. Otvorena je rasprava. Pero Selak podsjeca na štete u svezi olujnog nevremena - tuče na poljoprivrednim kulturama na dijelu općine Čitluk od 09. lipnja 2011.godine. Tada su štete ukupno iznosile 2,217.541.00 KM. S obzirom na aktualne okolnosti, vijećnik Selak postavlja pitanje je li uopće oportuno

ljudima prijavljivati štete za koje će ukupno obeštećenje iznositi 20 ili 30 KM. Darko Primorac: Postoji li izuzeće za pravne osobe? Ivan Ostojić: Nejasne su zakonske odredbe. Povjerenstvo treba popisati globalne štete pa Načelniku sugerirati koje su kategorije najugroženije. Jakov Stojić predlaže da se ispita može li Vijeće sugerirati rad prema kriteriju po kojemu će se prvo obeštetiti ljudi koji su egzistencijalno vezani za poljoprivredne kulture a nakon toga i ostale. Naglašava da nije u istoj situaciji netko tko prvenstveno živi od toga i netko kome to nije primarna djelatnost. Dragan Kozina pita postoji li mogućnost da se Načelnik putem sredstava javnog priopćavanja obrati javnosti i ljudi upozna sa ograničenim fondom sredstava za nadoknadu šteta. Komentira da bi iz nadoknada trebalo isključiti svakog subjekta koji bespravno koristi tuđe zemljište ili ne plaća koncesijsku naknadu. Pita moraju li članovi Povjerenstva po podnijetom zahtjevu izići na teren. Ivan Ostojić odgovara da članovi Povjerenstva imaju obvezu izlaska na teren i to rade u suradnji sa predsjednicima mjesnih zajednica. Jozo Zovko komentira da je teško uraditi selekciju ljudi prema kriteriju što je nekome egzistencijalna djelatnost. Isto tako, vijećnik Zovko smatra da treba razlučiti vinare i vinogradare. Tomislav Filipović komentira da su velika očekivanja ljudi po pitanju naknada. Smatra da Vijeće ne treba ljudi demoralizirati već treba poduzeti sve poslove iz svoje nadležnosti. Josip Grbavac: Može li se popis šteta mijenjati nakon slanja podataka prema Županiji odnosno može li se mijenjati nakon što Općina bude imala potpunu informaciju o raspoloživim sredstvima za isplatu naknada? Vijećnik Grbavac pita što će se dogoditi u slučaju da iznosi šteta budu minimalni te ih veliki broj ljudi ne preuzme. Hoće li ta sredstva ostati neutrošena ili se mogu preusmjeriti na druge korisnike. Ivan Ostojić odgovara da se popis ne može mijenjati jer se na temelju poslane dokumentacije odobravaju sredstva. Općinska sredstva se mogu preusmjeriti a županijska ne mogu. Boško Pehar komentira da Vijeće može eventualno odrediti kriterije za općinska sredstva. Vlatka Martinović smatra da Vijeće mora poduzeti sve mjere iz svoje nadležnosti a na ljudima je hoće li preuzeti sredstva. Zaključena je četvrta točka dnevnog reda.

Ad.5. Prijedlog odluke o dodjeli javnih priznanja općine Čitluk;

Prijedlog je obrazložio Ivo Bevanda. Otvorena je rasprava. Dragan Kozina je zatražio pojašnjenje vezano za definiciju termina „ugledni građanin“. Tko ocjenjuje koliko je netko ugledan i na koji način radi ocjenjivanje - pitao je vijećnik Kozina. Ivo Bevanda je odgovorio da se tri člana Povjerenstva za dodjelu javnih priznanja biraju iz redova uspješnih gospodarstvenika, javnih, kulturnih, znanstvenih, stručnih djelatnika, na prijedlog Općinskog načelnika. Termin „ugledni građanin“ se veže uz imenovanje članova Odbora za Kodeks ponašanja izabranih predstavnika - vijećnika u Općinskom vijeću Čitluk. Predlažu se na temelju provedenog natječaja od strane Odbora za Izbor i imenovanja. Da bi se nekog imenovalo članom iz reda uglednih građana to treba pokrijepiti dokazima o njegovom javnom odnosno društvenom angažmanu a ocjenu o tome daju vijećnici. Dinko Planinić je izrazio bojazan vezan za video projekciju objekta u kojem je smještena Osnovna glazbena škola Brotnjo s obzirom na loše stanje navedenog objekta. Predrag Smoljan pojašnjava da se ne kandidira objekt već rad i postignuća Osnovne glazbene škole Brotnjo u Čitluku. *Prijedlog je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.* Nagrada za životno djelo dodjeljuje se prof.dr. sc. Šimunu Musi - za razvoj hrvatske znanosti, obrazovanja i kulture te iznimno doprinos u promidžbi i ugledu općine Čitluk. Godišnja nagrada Općine Čitluk dodjeljuje se poduzeću „EUROVIP“ d.o.o. Čitluk - za razvoj gospodarstva u općini Čitluk. Godišnja nagrada Općine Čitluk dodjeljuje se Osnovnoj glazbenoj školi Brotnjo - za doprinos u razvoju i promociji općine Čitluk i afirmaciji glazbenog obrazovanja. Zahvalnica se dodjeljuje Žarku Dodigu - za doprinos afirmaciji i razvoju športa na području općine Čitluk. Zaključena je peta točka dnevnog reda.

Ad.6. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom redu;

Prijedlog je obrazložio Marin Radišić. Predložio je dopunu prijedloga sa dva nova članka. U članku 1. prijedloga stoji sljedeće: *U članku 10., u drugom stavku Odluke o komunalnom redu („Službeno glasilo Općinskog vijeća općine Čitluk“, broj: 6/07, 6/09, 4/11, 3/12, 5/14 i 5/15 i 5/16), (u dalnjem tekstu: Odluka), iza riječi: "asfaltirane putove", dodaje se tekst: " ili između drugih izgrađenih hotela, pansiona ili obiteljski kuća, unutar I. i II. zone iz Odluke o uvođenju (naplati) posebnog komunalnog doprinosa- ekološke pristojbe". U istom članku dodaje se novi stavak 3. koji glasi: "Ukoliko posjednici ne uklone nedostatke u zadatom roku komunalni redari će podnijeti prijavu komunalnom inspektoru radi pokretanja prekršajne prijave.". U članku 2. prijedloga stoji sljedeće: U članku 102. u stavku četiri, dodaje se nova rečenica koji glasi: "Ukoliko se otpad odlaže u velike kontejnere mora se odlagati u velikim čvrsto zavezanim vrećama.". Ostali članci prijedloga se pomjeraju za dva mesta pa tako dosadašnji članak 1. postaje članak 3., članak 2. postaje članak 4 i tako redom. Otvorena je rasprava. Jure Džida pita tko nadzire mostove u Međugorju i instalira video kamere nasuprot mostova, Župni ured ili netko drugi. Vijećnik Džida postavljanje pitanja obrazlaže činjenicom da je nad njim vođen sudski postupak, koji je prema navodima vijećnika Džide, iniciran prijavom osobe angažirane na osiguranju Župnog ureda Međugorje po kojоj je navedena osoba vidjela Juru Džidu u činjenju kaznenog djela na mostu „Sivrići“. Informira nazočne da se navedeni lokalitet snima sa dvije kamere te pita na temelju kojeg propisa se, protivno odobrenju vlasnika, može snimati njegov objekt. Dodaje da su mještani, koji su gradili most, uredno podnijeli zahtjev nadležnoj službi. Most je u međuvremenu izgrađen a sada je pod posebnim*

tretmanom. Marin Radišić odgovara da ovo pitanje nije vezano za predmet rasprave, odnosno niti za jedan predloženi članak izmjena i dopuna. Drago Vasilj informira nazočne da su ovi prijedlozi rađeni u suradnji sa mjesnim zajednicama Bijakovići i Međugorje sa ciljem kvalitetnijeg uređenja tih naseljenih mjesta. Dragan Kozina smatra da je svima cilj da je mjesto uređeno ali da je ova odluka neprovodiva, posebice odredbe kojima se nalaže vlasniku susjedne parcele da istu uredi. Za primjer uzima situaciju po kojoj komunalni redar podnosi prijavu protiv vlasnika vinograda smještenog pored nečijeg pansiona ili hotela iz razloga što je vinograd neuređen. Drago Vasilj replicira da je svugdje u svijetu obveza vlasnika odnosno posjednika parcele da istu drži uređenu. Informira nazočne da je, tijekom posljednje akcije uređenja mjesta, svaki vlasnik kojemu su se obratili uredio svoju parcelu. Dragan Kozina podržava ideju uređenja, uz opasku da je protivnik represivnih mjera i predviđanja istih u odluci. Drago Vasilj komentira da neki ljudi ne razumiju ništa osim represije. Podsjeća na slučajevе odvodnje kanalizacije iz septičkih jama u potok Lukoć. Jozo Zovko smatra da treba precizirati pojma uređenosti prostora te subjekta koji odlučuju je li nešto uređeno. Komentira da se tu radi o subjektivnoj procjeni pojedinca ili par pojedinaca. Mišljenja je da treba uspostaviti fond iz kojeg bi se financiralo uređenje parcela čiji vlasnici to nisu u mogućnosti, posebice u ljetnim razdobljima kada prijeti opasnost od požara. Podsjeća da je i ranije ukazivao da će najveći problem predstavljati definiranje javnih površina. Što je sa privatnom zemljom preko koje prolazi cesta ili parking, što je sa mostovima koji ne mogu služiti kao pješački prijelaz - pita vijećnik Zovko. Drago Vasilj replicira da komunalni redari i komunalni inspektor nemaju interesa da bilo koga šikaniraju i to zloupotrebljavaju. Podsjeća da je na snazi odluka koja definira javne površine. Jozo Zovko podsjeća da je rekao da je, vezano za uređenost, riječ o subjektivnoj procjeni pojedinca ili par pojedinaca. Ilija Šego pozdravlja nadogradnju temeljne odluke koja će, prema vijećniku Šegi, unaprijediti stanje. Jakov Stojić pozdravlja donošenje ove odluke. Jure Džida apelira da se poduzmu aktivnosti vezane za izradu detaljnog plana na potezu od objekta Pošte do parkinga iza crkve sa ciljem natkrivanja korita Lukoća. Dragan Kozina replicira uz komentar da se treba znati tko održava javne površine. Osvrće se na aktivnosti mještana pred dolazak izaslanika pape Franje za Međugorje, poljskog nadbiskupa Henryka Hosera. Naglašava da je riječ o poslovima iz nadležnosti javnih poduzeća ili nekih drugih subjekata te dodaje da nema smisla ukoliko netko očisti svoju parcelu pokraj Lukoća a korito Lukoća ostane zapušteno. Zaključuje da takva odluka treba jasno propisati uvjete, zaduženja i odgovornosti. Drago Vasilj odgovara da su mještani uredili parcele u vlasništvu osoba koji su sa mjestom prebivališta izvan Međugorja te da su, u suradnji sa „Brotinom“, uredivali javne površine. Smatra da će na takvu situaciju, uz donošenje kvalitetne odluke sa propisanim sankcijama, uspjeh biti zagarantiran. Gospodin Vasilj je mišljenja da je nužno donijeti novu odluku. Pita može li se danas raspravljati o ranije usvojenim izmjenama i dopunama temeljne odluke budući da su iste dostavljene vijećnicima. Naglašava da ima dosta smiješnih i nelogičnih odredbi. Ivo Bevanda pojašnjava da je Poslovnikom predviđeno da se, u slučaju rasprave o izmjenama i dopunama temeljne odluke, sve dotadašnje usvojene izmjene i dopune kao i sama temeljna odluka, dostavljaju vijećnicima. One nisu predmet rasprave već se dostavljaju na znanje a predmet rasprave je prijedlog kojeg je obrazložio Načelnik. Sve ranije usvojene izmjene i dopune će biti dio prečišćenog teksta koji će se uraditi ukoliko se današnji prijedlog usvoji. Boško Pehar je dao informaciju vezanu za raspravu članova Odbora za Statut, Poslovnik i propise o ovome prijedlogu. Podsjeća da je predviđena izrada prečišćenog teksta koja će obuhvatiti sve usvojene izmjene i dopune te na potrebu usklađivanja odluke sa županijskim zakonom u svezi raspoređivanja komunalnih redara u općinske službe. Ilija Šego pita može li se uvidom u službene zapisnike konstatirati tko je bio predlagatelj smiješnih i nelogičnih odredbi na koje se sada ukazuje. Drago Vasilj odgovara da su mjesne zajednice Bijakovići i Međugorje predlagale apsolutnu zabranu reklamiranja, posebice na rasvjetne stupove. *Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom redu, uz izmjene koje je naveo Načelnik, je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.* Zaključena je šesta točka dnevnog reda.

Ad.7. Prijedlog odluke o davanju prethodne suglasnosti za imenovanje ravnatelja Centra za socijalni rad Čitluk;

Prijedlog je obrazložio Ivo Bevanda. Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.* Ovom odlukom se daje prethodna suglasnost za imenovanje Zdenka Markote, dipl. biologa za ravnatelja Centra za socijalni rad Čitluk. Zaključena je sedma točka dnevnog reda.

Ad.8. Prijedlog odluke o davanju prethodne suglasnosti za imenovanje ravnatelja Kulturno-informativnog centra Čitluk;

Prijedlog je obrazložio Ivo Bevanda. Otvorena je rasprava. Jure Džida je zatražio pojašnjenje vezano za prostoriju u kojem je radio bivši savjetnik Načelnika a koji sada prelazi na mjesto ravnatelja Kulturno-informativnog centra Čitluk. Traži da se razmotri mogućnost da se taj ured dodijeli vijećnicima. Dragan Kozina: Zašto se natječaj raspisivao? Kakav je sada status bivšeg ravnatelja te ostaje li bez radnog odnosa? Ivo Bevanda: Gospodin Šimović je obavljao poslove vršitelja dužnosti ravnatelja. Inače, od ranije je djelatnik Kulturno - informativnog centra Čitluk tako da će se vratiti na svoje ranije radno mjesto. *Prijedlog je dat na*

glasovanje te je jednoglasno usvojen. Ovom odlukom se daje prethodna suglasnost za imenovanje Zlatka Prusine, dipl.oec. za ravnatelja Kulturno-informativnog centra Čitluk. Zaključena je osma točka dnevnog reda.

Ad.9. Prijedlog rješenja o razrješenju članova Školskog odbora Osnovne škole Bijakovići u Bijakovićima;

Prijedlog je obrazložio Ivo Bevanda. Otvorena je rasprava. Drago Vasilj komentira da je osoba navedena kao prva u prijedlogu rješenja bila „glavni kolovođa“ nereda u Školi. Dodaje da je zahvaljujući toj osobi i bivšem ravnatelju, ova škola postala „teški slučaj“. Podseća na svoja vijećnička pitanja postavljena na ranijim sjednicama Vijeća a koja se odnose na događanja u ovoj školi. Naglašava da djeca u Školi nisu zaslužila situaciju koja je u Školi posljednjih pola godine. Vijećnik Vasilj smatra da se Općina treba više uključiti u sređivanju situacije u Školi te da više ovakve ljudi ne treba imenovati za članove Školskog odbora. Predrag Smoljan upozorava da vijećnici pažljivo biraju riječi u svojim izlaganjima posebno kada pričaju o osobama koje fizički nisu nazočne na sjednici Vijeća. Drago Vasilj replicira da on stoji argumentirano iza svakog svog izlaganja. Poručuje da ga svatko, ukoliko smatra da ga je oklevetao, tuži te će onda izići sa argumentima. Jakov Stojić apelira da se o ljudima razgovara umjerenije, racionalnije, razumnije, ljudskije i humanije te da se razgovara o činjenicama. Komentira da ovo nije prvi školski odbor sa kojim se ima problema te da se često pojavljuju problemi sa više odbora. Vijećnik Stojić smatra da je problem u izboru predstavnika Općine jer se često među njima nađu osobe koje nisu u stanju provoditi interes Općine i djece već se stvore određeni „krugovi“ te počinju provoditi svoje interese bilo da je riječ o nametanju rješenja ravnateljima, zapošljavanju djelatnika ili nekom trećem pitanju. Dragan Kozina smatra da se ne treba libiti javno prozvati onog tko je uzrok svih problema u Školi a to su, prema mišljenju vijećnika Kozine, bivši ravnatelj Veselko Pehar i ekipa uz njega, uz konstataciju da je u svemu nazočan i utjecaj politike. Pero Selak: Mogu li ostali članovi nastaviti legalno raditi? Marin Radišić informira nazočne da su sa svim problemima u Školi upoznati predstavnici resornog ministarstva. U tijeku su inspekcijski nadzori a Općina će poduzeti radnje na temelju naloga Ministarstva. Ostalih pet članova Školskog odbora može neometano raditi a uskoro slijedi raspisivanje natječaja za novi saziv Školskog odbora budući da mandat aktualnom sazivu teče do dana 04. srpnja 2017. godine. Poziva vijećnike na dostojanstven nastup te uvažavanje ostalih ljudi. Ivo Bevanda poziva vijećnike da se ograniče na temu raspravljanja a to je ostavka četiri člana Školskog odbora. Dodaje da se o ostalim pitanjima može raspravljati pod posljednjom točkom dnevnog reda. Zaključena je rasprava. *Prijedlog rješenja o razrješenju članova Školskog odbora Osnovne škole Bijakovići u Bijakovićima je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.* Razrješuju se dužnosti sljedeći članovi Školskog odbora Osnovne škole Bijakovići u Bijakovićima: Nikola Ostojić (predstavnik Osnivača), Jasna Ćorić, Nives Čule i Ljilja Bradvica (predstavnici djelatnika). Zaključena je deveta točka dnevnog reda.

Ad.10. Prijedlozi za rješavanje pitanja ispred Općinske službe za geodetske i imovinsko-pravne poslove; Prijedlog rješenja o utvrđivanju prava vlasništva u korist Ljilje (Stipe) Ravančić iz Služnja na građevnom zemljištu označenom kao k.č. 86/978 K.O. Služanj (stari premjer) u površini od 573 m², što odgovara po novom premjeru k.č. 2393/93 u površini od 573 m² K.O. Služanj, kao graditelja stambenog objekta izgrađenog na tom zemljištu;

Prijedlog je obrazložio Franimir Pervan, Pomoćnik Općinskog načelnika za geodetske i imovinsko pravne poslove. Otvorena je rasprava. Jakov Stojić komentira da gospodin Pervan sada ima dužnost uraditi nešto što su propustili uraditi neki drugi u razdoblju dok je gospodin Pervan bio mlad i bezbrižno igrao košarku. Zaključena je rasprava. *Prijedlog je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.* Zaključena je deseta točka dnevnog reda.

Ad.11. Nacrt odluke o uvjetima, držanju i načinu postupanja sa domaćim životinjama, kućnim ljubimcima i nezbrinutim životinjama;

Nacrt je prezentirao Marin Radišić. Otvorena je rasprava. Vijećnica Luca Bajkuša je, uz dopuštenje Predsjednika, napustila sjednicu. Nazočna su 22 vijećnika. Jozo Zovko je komentirao članak 6. Nacrt koji propisuje da vlasnik/držatelj životinje ne može biti osoba mlađa od 18 godina. Osvrće se na slučaj da je u neposrednoj blizini objekta za držanje životinja, sagrađenog prije sto godina a koji udovoljava svim uvjetima, sada izgrađen ugostiteljski objekt. Vijećnik Zovko pita na temelju kojeg propisa se objekt sagrađen prije sto godina mora izmještati u korist novog objekta. Gospodin Zovko smatra da je riječ o bitnoj odluci te predlaže održavanje javne rasprave. Dragan Kozina komentira da ima osjećaj da je ovaj nacrt, kao i većina naših odluka, rađen sustavom „copy paste“, da je isti preopširan i previše detaljan te da smo previše daleko od idealnog. Izražava sumnju u provedivost odluke te ističe da imamo na snazi neke odluke koje se uopće ne provode. Iznosi primjedbu da uz Nacrt nije prezentirana projekcija finansijskih sredstava potrebnih za provođenje odluke. Druga primjedba vijećnika Kozine se odnosila na monopolistički status koji se ovom odlukom daje Veterinarskoj stanici d.o.o. Čitluk. Predlaže se da se odredbe u kojima se spominje Veterinarska stanica d.o.o. Čitluk mijenjaju na način da umjesto tog naziva stoji ustanove koje se bave pružanjem usluga navedenih u odluci. Ilija Šego je komentirao da su pravni propisi preduvjet za projekciju sredstava te da Zakon o zaštiti i dobrobiti životinja propisuje da je postojeća veterinarska stanica u suradnji sa jedinicama lokalne samouprave

odgovorna i zadužena za sve radnje propisane Zakonom i ovim nacrtom. Dodaje da se, u trenutku donošenja Zakona, nije moglo prejudicirati da je kod nas riječ o Veterinarskoj stanici d.o.o. Čitluk jer ista nije bila registrirana na ovaj način. Drago Vasilj je mišljenja da je Nacrt nedovoljno obuhvatio bitna pitanja. Komentira stavak 3. članka 15. Nacrta koji propisuje da vlasnik/držatelj ne smije vezati psa na lanac koji je kraći od tri metra ili trostrukе dužine životinje, mjereno od vrha repa do vrha njuške, a pri određivanju debljine lanca koristi se debljina povoljna za životinju. Predlaže zabranu držanja u I i II zoni ekološke pristojbe. Informira nazočne da su predstavnici mjesne zajednice dostavili Načelniku svoje prijedloge. Ilija Šego replicira da se nacrt odnosi na cijelu općinu Čitluk te dodaje da niti jedna lokalna odluka ne može ukinuti nešto što je Zakon propisao. Boško Pehar se osvrće na članak 8. Nacrta po kojemu držanje i ispaša domaćih životinja nije dozvoljena, između ostalog, oko vodotoka. Vijećnik Pehar smatra da se udaljenosti oko vodotoka trebaju precizirati. Dao je komentare vezane za članak 16. te ukazuje na potrebu usklađivanja članaka kako ne bi došlo do kontradiktornosti odredaba. Rasprava je zaključena te je nacrt dat na glasovanje. *Nacrt odluke o uvjetima, držanju i načinu postupanja sa domaćim životnjama, kućnim ljubimcima i nezbrinutim životnjama je usvojen sa 15 glasova „za“, uz 6 „suzdržanih“ glasova.* Vijećnik Ilija Šego se nalazio izvan dvorane tijekom glasovanja. Zaključena je jedanaesta točka dnevnog reda.

Ad.12. Razno.

Predsjednik Vijeća je nazočne upoznao sa dopisima upućenim na adresu Vijeća i to sljedećim redoslijedom: Inicijativa Kluba vijećnika HS HKDU-HRAST za donošenje odluke o video snimanju sjednica Općinskog vijeća Čitluk, dopis mjesnih zajednica Bijakovići i Međugorje vezan za izlaganje i prodaju robe izvan poslovnih prostora, dopis Udruge proizvođača i trgovaca suvenira u HNŽ Međugorje - Čitluk po pitanju radnog vremena i dopis vezan za očitovanje na Zaključak Vijeća i obavijest o nezakonitostima u postupku izgradnje objekta poduzeća „DOM-90“ Čitluk upućen od strane poduzeća „GRADITELJ“ d.d. Čitluk. Predsjednik se osvrnuo na dopis koji je vijećnicima na jednoj od ranijih sjednica dostavljen od strane vijećnika Josipa Sivrića a kojim se traži izmjena propisa vezanih za dodjelu koncesija na način da se poveća propisana maksimalna površina predmeta koncesije koja trenutno iznosi 5 ha. Vijećnik Ilija Šego se vratio u dvoranu. Vijećnica Marina Zubac je, uz dopuštenje Predsjednika, napustila sjednicu. Nazočan je 21 vijećnik.

Ivo Bevanda je dao uvodne napomene vezane za raspravu članova Odbora za Statut, Poslovnik i propise i Kolegija Vijeća o Inicijativi Kluba vijećnika HS HKDU - HRAST za donošenje odluke o video snimanju sjednica Općinskog vijeća Čitluk. Tajnik je informirao nazočne da je navedeni materijal podnijet u formi prijedloga te da je Odbor za Statut, Poslovnik i propise zauzeo negativan stav prema istom iz razloga jer nije obuhvatio sve elemente prijedloga propisane stavkom 3. članka 114. a u svezi sa stavkom 3. članka 102. Poslovnika. U dogовору са поднositeljem, vijećnikom Darkom Primorcem, predsjednikom Kluba vijećnika HS HKDU - HRAST, odlučeno je da se navedeni materijal uputi u proceduru u formi inicijative, što je i učinjeno. Članovi Kolegija su, tijekom rasprave o inicijativi, odlučili da Općinskom vijeću upute zahtjev za objavljivanje svih zapisnika sa sjednica Vijeća u aktualnom sazivu na službenim internetskim stranicama Općine Čitluk. Darko Primorac je obrazložio inicijativu na način da se ista predlaže iz razloga poboljšanja transparentnosti rada i informiranosti javnosti o radu Općinskog vijeća Čitluk. Vijećnik Primorac smatra da bi se donošenjem odluke o video snimanju podigla kvaliteta rada Vijeća iz razloga što bi se mnogi vijećnici kulturnije ponašali a i same sjednice ne bi trajale po šest ili sedam sati. Dragan Kozina je dao komentar vezan za sjednicu Kolegija te je pitao kako se ranije tvrdilo da je odluku o objavi zapisnika potrebno donositi a na zadnjoj sjednici Kolegiju je isticano da se zapisnici mogu objavljivati i bez odluke Vijeća. Ivo Bevanda je odgovorio da odluku nije potrebno donositi ali je potrebno provesti raspravu na Vijeću. Dodaje da u Kolegiju sjedi svega pet vijećnika a ukupan broj vijećnika jest 25 te da Kolegij nije tijelo odlučivanja. Napominje da internet stranicom upravlja Općinski načelnik te je potrebno njegovo očitovanje. U slučaju da se Načelnik protivi ili nije u mogućnosti provoditi odluku, ostaje mogućnost da Vijeće uspostavi svoju stranicu. Predsjednik Odbora za Statut, Poslovnik i propise Boško Pehar je nazočne upoznao sa negativnim stavom Odbora o podnijetom prijedlogu odluke o video snimanju sjednica Općinskog vijeća Čitluk iz razloga nedostavljanja mišljenja Kulturno-informativnog centra, kojeg se prijedlogom ovlašćuje za video snimanje sjednica Općinskog vijeća Čitluk. Jure Džida podržava objavu zapisnika sa sjednica Vijeća. Dodaje da mu nije jasno zašto se sjednice Vijeća ne mogu snimati i snimke objavljivati. Smatra da bi snimanje unaprijedilo sami rad Općinskog načelnika, općinskih službi i vijećnika. Drago Vasilj podržava snimanje sjednica, uz opasku da je bliži objavi zapisnika. Općinski načelnik izjavljuje da podržava javnost rada Vijeća, uz komentar da građani moraju biti upoznati tko se zalaže za javno dobro i zakonit rad a tko predlaže nezakonite odluke i boriti se za privatne odnosno osobne interese. Vezano za tehničke mogućnosti, Načelnik smatra da nema nikakvih smetnji vezanih za objavu zapisnika. Jozo Zovko ističe da pitanja objava zapisnika i snimanja sjednica Vijeća nisu niti slična. Ukoliko video snimanje nije izvodivo, vijećnik Zovko predlaže audio snimanje. Ilija Šego pohvaljuje izrade zapisnika sa sjednica Vijeća te smatra da je svaki navod iznijet u zapisniku pogodio srž izlaganja. Podržava prijedlog vezan za objave zapisnika. Jakov Stojić podržava prezentacije zapisnika na Internet stranicama. Zapisnike Vijeća smatra

kvalitetnim te poziva svakog da pokuša uraditi jedan ovakav zapisnik kako bi se uvjerojao da to nije nimalo lagani posao. Inicijativu vijećnika Primorca i Kluba vijećnika HS HKDU - HRAST vidi kao dobar korak u pokušaju osnivanja medija pri KIC-u. Predlaže da se kontaktiraju općine koje su već u ovakvima projektima kako bismo se upoznali sa projekcijom finansijskih sredstava. Boško Pehar upoznaje nazočne da Klub vijećnika HDZ BiH podržava objavu zapisnika a ne podržava inicijativu Kluba vijećnika HS HKDU - HRAST. Dragan Kozina ističe da podržava objavu zapisnika te traži da se poduzmu aktivnosti koje će unaprijediti rad i javnost rada Vijeća. Jure Džida također traži poduzimanje aktivnosti vezanih za poboljšanje javnosti rada. Prijedlog zaključka kojim se prihvata Inicijativa Kluba vijećnika HS HKDU - HRAST za donošenje odluke o video snimanju sjednica Općinskog vijeća Čitluk je dat na glasovanje. Prijedlog zaključka nije prihvaten budući da je za isti glasovalo 8 vijećnika, dok je 13 vijećnika glasovalo „protiv“.

Jure Džida je zatražio pojašnjenje vezano za uredske prostorije u kojima je radio bivši savjetnik Načelnika a koji sada prelazi na mjesto ravnatelja Kulturno - informativnog centra Čitluk. Traži da se razmotri mogućnost da se taj ured dodijeli vijećnicima. Marin Radišić odgovara da su općinske službe na usluzi svim građanima i vijećnicima. Po pitanju prostorija za vijećnički rad, informira nazočne da mogu koristiti prostoriju Male dvorane KIC-a uz prethodnu najavu. Podsjeća da se iz općinskog proračuna financiraju klubovi vijećnika a ta sredstva su predviđena između ostalog i za ova pitanja.

Drago Vasilj informira nazočne o sastanku mjesnih zajednica Bijakovići i Međugorje sa predstavnicima Župnog ureda Međugorje na temu radnog vremena suvenirske radnji. Predlaže se radno vrijeme do 23 sata. Kao neradni dani predviđeni su blagdani Božić, Uskrs i Svi sveti. Na dan Veliki petak predlaže se radno vrijeme do 15 sati. Na Tjelovo i Cvjetnicu, tijekom procesije, predlaže se zatvaranje radnji uz trasu kojom se odvija procesija. Nedjeljom se predlaže radno vrijeme od 7 do 15 sati. Osvrće se na navode iz dopisa Udruge proizvođača i trgovaca suvenira u HNŽ Međugorje - Čitluk. Komentira da nije istina njihov navod da su na Veliki petak uvijek radili do 17 sati. Iстиče da je dogovor sa predsjednikom Udruge bio da se radi do 17 sati ali da isto nije ispoštovano od članova Udruge budući da su radili do 23 sata. Kao najveće krivce za aktualno stanje, vijećnik Vasilj vidi tri ili četiri osobe potpisane u dopisu Udruge, koji misle da su „kraljevi suvenira“ pa naručuju po nekoliko kontejnera suvenira koje moraju „potrpati“ u svoje radnje površine cca 20 m². Vijećnik Vasilj dodaje da su mještani davali svoju zemlju za trotoar kojim će hodati hodočasnici a ne za trotoar na kojemu će se prodavati suveniri. Zaključuje da je glavno pitanje hoćemo li općinskim odlukama o radnom vremenu i prodaji suvenira ispred radnji usmjeriti Međugorje da bude svetište ili da bude Las Vegas. Dodaje da se što prije mora urediti i pitanje rada ugostiteljskih radnji. Predsjednik Vijeća je nazočne upoznao da mu je prije početka sjednice dostavljena peticija članova Udruge proizvođača i trgovaca suvenira u HNŽ Međugorje - Čitluk. Marin Radišić je dao komentar vezan za odredbe Zakona o unutarnjoj trgovini FBIH i Odluke o komunalnom redu koji reguliraju pitanje izlaganja roba ispred radnji. Vezano za radno vrijeme, Načelnik podsjeća da je odlukama Vijeća radno vrijeme trgovackih i obrtničkih radnji u ljetnom razdoblju propisano do 22 sata, a nedjeljom je rad suvenirnica propisan do 18 sati. Vezano za rad nedjeljom suvenirske radnji, Općini se obraćalo više subjekata sa različitim zahtjevima, neki predlažu rad do 15 sati, neki do 18 sati a neki potpunu zabranu rada nedjeljom. Podsjeća da je vijećnik Jure Džida već iznio inicijativu o zabrani rada nedjeljom.

Naglašava da je donošenje ovakve odluke u nadležnosti Vijeća te poziva sve vijećnike da se aktivno uključe i dostave svoje prijedloge, uzimajući u obzir pitanje prava radnika i ostala pitanja. Jozo Zovko komentira da općinska odluka o radnom vremenu ne propisuje pitanja radničkih prava već iste propisuje Zakon. Jakov Stojić replicira da odluka o radnom vremenu neizravno utječe na pitanje prava radnika. Drago Vasilj odgovara da postoje vlasnici koji se na nesavjestan način odnose prema radnicima ali je tu riječ o pojedincima a nikako o univerzalnom obrascu ponašanja. Miro Pehar ukazuje na radno vrijeme velikih trgovinskih lanaca poput „Konzuma“, „Namexa“ i sličnih. Iističe da je u prošlom sustavu Robna kuća „Čitlučanka“ nedjeljom radila do 10 sati kako bi građani bili u mogućnosti kupiti osnovne namirnice poput kruha ili mlijeka. Navedeni trgovinski lanci su u početku nedjeljom radili do 14 sati a kasnije „cijeli dan“ pa tako imaju djelatnike koji mjesечно imaju po 230 radnih sati. Vijećnica Josipa Martinčić je mišljenja da bi radno vrijeme trebalo biti do 22 sata. Istiće da, u slučaju da je radno vrijeme do 23 sata, taj dodatni sat neće vlasnicima donijeti neku korist a radniku koji cijeli dan provodi na radnom mjestu će puno značiti ukoliko se kući vrati sat ranije. Zaključena je dvanaesta točka dnevnog reda.

Zaključena je šesta redovita sjednica Vijeća.

Sjednica je završena u 16¹⁵ sati.

Sjednica je tonski snimana.

Tajnik Vijeća:

Ivo Bevanda, dipl. iur.

Predsjednik Vijeća:

Predrag Smoljan, dipl.oec.