

**IZVADAK IZ ZAPISNIKA
sa četvrte redovite sjednice Općinskog vijeća Čitluk**

Sjednica Općinskog vijeća Čitluk (u dalnjem tekstu: Vijeće) je sazvana za dan 28. veljače 2017. godine u Maloj dvorani Kulturno-informativnog centra Čitluk s početkom u 12⁰⁰ sati. Sjednicu je otvorio i istom predsjedavao Predrag Smoljan, Predsjednik Vijeća. Gospodin Smoljan je pozdravio sve nazočne vijećnike i Tajnika Vijeća, Općinskog načelnika Marina Radišića i njegove pomoćnike, Javnog pravobranitelja općine Čitluk Mladenku Stojić, predstavnike tvrtke „Ecoplan“ d.o.o. Čitluk te predstavnike medija.

Tajnik Općinskog vijeća Ivo Bevanda je uradio prozivku vijećnika. Na prozivci je nazočan **21** vijećnik od ukupno 25, koliko ih broji Vijeće. Prozivci nisu nazočili Jure Džida (obavijestio Predsjednika i Tajnika o nedolasku na sjednicu Vijeća), Luca Bajkuša (najavila kašnjenje na početak sjednice), Josip Sivrić i Josip Grbavac. Otvorena je rasprava o prijedlogu dnevnog reda.

Općinski načelnik Marin Radišić je predložio da se Prijedlog rješenja o konačnom imenovanju članova Upravnog vijeća Gradske ljekarne Čitluk uvrsti u prijedlog dnevnog reda kroz alineju 4. predložene točke 6. (Prijedlozi akata o imenovanjima). Načelnik je obrazložio da je izradi prijedloga prethodila procedura javnog natječaja te da su sa prijedlogom ranije upoznati članovi nadležnih radnih tijela i Kolegija Vijeća. U međuvremenu je dostavljena i suglasnost resornog ministarstva te se predlaže ova dopuna. Načelnik je dodao da će kroz predloženu točku 9. (Prijedlozi za rješavanje pitanja ispred Općinske službe za geodetske i imovinsko - pravne poslove) predložiti usvajanje zaključka kojim se ovlašćuje Općinski načelnik za poduzimanje mera i radnji vezanih za zamjenu nekretnina s Jozom (Gojka) Vučić iz Blatnice. Vijećnik Josip Grbavac se, uz dopuštenje Predsjednika, pridružio ostalim vijećnicima u radu. Nazočna su **22** vijećnika. Saša Grgić je zatražio objašnjenje vezano za njegovu podnijetu vijećničku inicijativu a koja se odnosi na smanjenje iznosa vijećničkih naknada. Predrag Smoljan je odgovorio da je o inicijativi raspravljanu na sjednici Odbora za Statut, Poslovnik i propise. Općinski načelnik se izjasnio kako ne može prihvati sve predložene mjeru. Neki prijedlozi imaju utemeljenje u propisima a neki nemaju te inicijativu u cjelini ne može prihvati. Predsjednik dodaje da će se o inicijativi raspravljati pod točkom „Razno“. Saša Grgić je pitao može li predložiti točku dnevnog reda u formi prijedloga budući da dosadašnja kronologija sugerira da se radi o povlačenju sa ciljem da se o podnijetoj inicijativi ne raspravlja. Ivo Bevanda je odgovorio da je svaki vijećnik, sukladno Poslovniku, ovlašteni predlagatelj. Poslovnik propisuje elemente koje prijedlog mora sadržavati i procedure koje mora proći da bi se našao na sjednici Vijeća. Drago Vasilj je rekao da je jutros dostavio zahtjev za povlačenje predložene točke broj 4. (Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Pravilnik o uvjetima, načinu i visini pristojbe za priključenje na javnu kanalizaciju) podnijet od strane vijeća mjesnih zajednica Bijakovići i Međugorje. Informira nazočne da je on, ispred navedenih vijeća mjesnih zajednica, u proceduru uputio Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o uvođenju (naplati) posebnog komunalnog doprinosa - ekološke pristojbe. Na Kolegiju Vijeća je zaključeno da će se na sjednicu uputiti taj prijedlog kao i ranije podnijeti prijedlog vijećnika Dragana Kozine. Ističe da danas u dnevnom redu nema niti jednog od ta dva prijedloga. Pitao je koji je razlog neuvrštavanja uz opasku da je prijedlog vijećnika Kozine na sjednici Odbora za Statut, Poslovnik i propise ocijenjen kao nezakonit i nedorečen. Vijećnici Luca Bajkuša i Josip Sivrić su se, uz dopuštenje Predsjednika, pridružili ostalim vijećnicima u radu. Nazočna su **24** vijećnika. Predrag Smoljan je odgovorio da je vezano za povlačenje točke broj 4. zaprimljen zahtjev Kluba vijećnika HDZ 1990 a jutros je stigao zahtjev vijeća mjesnih zajednica Bijakovići i Međugorje. Budući da se odnose na isti zahtjev o njima će se Vijeće izjasniti zajedničkim glasovanjem. Vezano za točku 11. provest će se rasprava o prijedlozima i informaciji o dosadašnjoj provedbi odluke te će se Vijeće izjasniti o prijedlozima. Budući da Dragan Kozina neuvrštavanje njegovog prijedloga na prošlu sjednicu smatra kao odbijanje i ne traži da se Vijeće danas o istom izjašnjava, onda nećemo prijedlog davati na glasovanje - rekao je gospodin Smoljan. Drago Vasilj je pitao zašto vijećnicima nije dostavljen njegov prijedlog. Ivo Bevanda podsjeća da prijedlog dnevnog reda utvrđuje Kolegij Vijeća. Informira nazočne da je na sjednici Kolegija konstatirano da su na protokol Vijeća dostavljeni prijedlozi vijećnika Kozine i Vasilja te informacija Općinske službe za gospodarstvo. Da su to tri točke dnevnog reda onda bi se Vijeće moralо izjašnjavati o prijedlozima koji su dijametralno suprotni. Vijećnik Kozina predlaže ukidanje pristojbe a vijećnik Vasilj traži smanjenje. Što da Vijeće, primjerice, prihvati prijedlog vijećnika Kozine i ukine pristojbu a pod sljedećom točkom raspravlja o smanjenju pristojbe koja je ukinuta pod prošlom točkom dnevnog reda- pitao je

Tajnik te dodao da je Kolegij odlučio da se pod jednom točkom provede rasprava o svim prijedlozima. Svi prijedlozi su u radnim materijalima. Dragan Kozina je rekao da je predsjednik Vijeća u tri navrata isticao da neće dopustiti da prijedlog vijećnika Kozine bude na sjednici a na sjednici Odbora za Statut, Poslovnik i propise je rečeno da prijedlog nije zakonski utemeljen unatoč tome što je Tajnik Vijeća objasnio da prijedlog ime sve propisane elemente. Podsjeća da je na prošloj sjednici Vijeća zatražio dopunu dnevnog reda navedenim prijedlogom, što je Vijeće odbilo. Sada se taj prijedlog šalje u proceduru iako je on jasno rekao da odustaje od istog. Pita kako će se u okviru točke koja se zove Informacija o provedbi Odluke o uvođenju (naplati) posebnog komunalnog doprinosa - ekološke pristojbe staviti izjašnjavanje o izmjeni temeljne odluke. Smatra da to treba biti zasebna točka dnevnog reda. Drago Vasilj pita zašto se, unatoč ranijem odbijanju od strane Vijeća i negativnom stavu Odbora za Statut, Poslovnik i propise, uopće spominje prijedlog vijećnika Kozine. Predrag Smoljan podsjeća da se preslušavanjem snimke sa prošle sjednice Vijeća može jasno utvrditi koji je razlog neuvrštavanja prijedloga vijećnika Kozine u dnevni red. Podsjeća da je Dragan Kozina član Kolegija. Ivo Bevanda odgovara da nije istina da je prijedlog vijećnika Kozine odbijen. Vijeće se nikada nije izjašnjavalo o samom prijedlogu a Odbor nije nadležan za odbijanje prijedloga. Odbor može zauzeti stav o prijedlogu ali ne može odbiti prijedlog. Negativan stav Odbora nije smetnja da isti ide u daljnju proceduru. Svaki predlagatelj može do otvaranja rasprave povući svoj prijedlog. Tajnik smatra da se pod točkom 11. Vijeće može izjasniti o prijedlozima vijećnika Kozine i Vasilje te da naziv točke dnevnog reda ne mora nositi naziv po prijedlogu o kojem se glasuje. Primjerice, naziv točke broj 9. je uopćen i ne odgovara niti jednom od tri prijedloga o kojima će se Vijeće danas izjasniti. Dragan Kozina ističe da je na sjednici Kolegija rekao da, ukoliko netko misli da je njegov prijedlog dobar, taj prijedlog potpiše i predloži. Dodaje da je prije otvaranja rasprave o prijedlogu dnevnog reda trebalo pročitati prijedloge redoslijedom kako su i upućivani na Vijeće. Podsjeća da je Klub vijećnika HDZ 1990 uputio prijedlog za povlačenje točke 4. u kojemu je navedeno da će se na sjednici Vijeća isti obrazložiti. Kao prvi razlog povlačenja točke broj 4. vijećnik Kozina navodi neodržavanje sjednice Odbora za prostorno uređenje i zaštitu okoliša prije sjednice Kolegija. Naime, sjednica Odbora je održana u subotu, 25. ožujka 2017. godine. Drugi razlog za povlačenje je nekvalitetna priprema prijedloga koji, prema vijećniku Kozini, ne razlučuje neke stvari poput primjerice, skladišta površine cca 4000 m² sa dva wc-a i hotelskog prostora iste površine. Podsjeća da je na sjednici Kolegija pitao Općinskog načelnika i Predsjednika Vijeća je li, prije ovog pravilnika, na snazi bio neki raniji pravilnik te kako su rađena priključenja na kanalizacijski sustav i koje su bile cijene priključaka. Odgovoren mu je da nije bilo Pravilnika i nije dobio informaciju o cijenama. Na temelju čega se radio ovaj pravilnik ako nemamo nikakvih prethodnih informacija - pitao je gospodin Kozina. Treći razlog je najava da se o Pravilniku neće moći raspravljati na Vijeću već će samo biti mogućnost davanja odnosno nedavanja suglasnosti. Vijećnik Kozina ne vidi smisla u posebnoj točki dnevnog reda ako nema mogućnosti da se raspravlja o Pravilniku. Stoga, predlaže da se rasprava o davanju suglasnosti na Pravilnik odgodi za sljedeću sjednicu Vijeća a da se danas raspravlja o samom pravilniku. Drago Vasilj podržava izlaganje vijećnika Kozine te dodaje da njemu nije omogućeno da na sjednici Odbora za Statut, Poslovnik i propise raspravlja o Pravilniku, uz obrazloženje da će se rasprava provoditi na sjednici Vijeća. Zašto se ne dopušta rasprava o Pravilniku – pitao je gospodin Vasilj. Predrag Smoljan odgovara da nisu istiniti navodi da se o Pravilniku neće raspravljati. Rasprava se provodi pod točkom dnevnog reda a ne tijekom rasprave o dnevnom redu – rekao je predsjednik Smoljan. Predsjednik Odbora za prostorno uređenje i zaštitu okoliša Jakov Stojić je kazao da će pod točkom 4. upoznati Vijeće sa stavom Odbora o prijedlogu. Marin Radišić ostaje kod prijedloga da predložena točka 4. ostane dio Prijedloga dnevnog reda. Podsjeća da se Pravilnik ne može danas mijenjati. Riječ je o aktu koji je već donijet i čije donošenje je u nadležnosti Općinskog načelnika. O njemu će biti provedena rasprava. Ukoliko se ukaže potreba za izmjenama Pravilnika onda se donosi novi dokument na koji daje suglasnost Vijeće. Saša Grgić smatra da, ukoliko se Vijeće pod točkom „Razno“ izjasni o njegovoj inicijativi, neće biti potrebe za izradom prijedloga odluke. Prijedlog Općinskog načelnika za dopunu Prijedloga dnevnog reda je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen. Prijedlog Kluba HDZ 1990 da se iz predloženog dnevnog reda povuče predložena točka broj 4. je dat na glasovanje. Prijedlog nije usvojen budući da je isti podržalo 9 vijećnika. Prijedlog Drage Vasilja da se u dnevni red uvrsti Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o uvođenju (naplati) posebnog komunalnog doprinosa - ekološke pristojbe je dat na glasovanje. Prijedlog nije usvojen budući da je isti podržalo 9 vijećnika. *Prijedlog dnevnog reda, uz usvojenu dopunu, je dat na glasovanje te je usvojen sa 15 glasova „za“, 8 glasova „protiv“ te jednim „suzdržanim“ glasom.*

Ad.1. Usvajanje Izvatka iz Zapisnika sa treće sjednice Općinskog vijeća Čitluk;

Nije bilo primjedbi na Zapisnika sa treće sjednice. *Sukladno članku 87. Poslovnika o radu Vijeća, Zapisnik na koji nisu stavljene primjedbe, odnosno u kojem su prema usvojenim primjedbama izvršene izmjene, smatra se usvojenim.* Zaključena je prva točka dnevnog reda.

Ad.2. Pitanja vijećnika;

Darko Primorac je istaknuo da je dobio informaciju od osoba koje su nazočile sastanku predstavnika mjesnih zajednica da su mjesnim zajednicama uplaćena sredstva od Županije. Pitao je Odbor za mjesne zajednice i predstavke i pritužbe građana i Općinskog načelnika koliki iznos je uplaćen, koliko će dobiti njegova mjesna zajednica i kada će to biti. Obratio se Javnoj pravobraniteljici općine Čitluk i Općinskoj službi za geodetske i imovinsko-pravne poslove. Istaknuo je da je 2005. godine došlo do izmjene upisa posjeda zemljišta u Kručevićima na novog posjednika „Vinariju“. Pitao je tko je tada obnašao dužnost Pravobranitelja i zašto je izostala reakcija. Predsjednica Odbora za mjesne zajednice i predstavke i pritužbe građana Vlatka Martinović je pojasnila da se na navedenom sastanku razgovaralo o proračunskim sredstvima predviđenim za mjesne zajednice. O županijskim sredstvima odnosno bilo kakvim isplatama mjesnim zajednicama od strane Županije uopće nije raspravljan. Zamjenik predsjednika Odbora za mjesne zajednice i predstavke i pritužbe građana Drago Vasilj je informirao nazočne da je raspravljan o sredstvima planiranim za održavanje lokalnih prometnica te mogućnosti korištenja tih sredstava kroz neke kapitalne projekte odnosno mogućnosti da, sukladno općinskom statutu i statutima mjesnih zajednica, Općina implementaciju određenih projekata ustupi mjesnim zajednicama i cijeli proces financira. Mladenka Stojić ističe da ona nije 2005. godine obnašala dužnost Pravobraniteljice. Navedenu dužnost obnašao je netko od njezinih prethodnika, Anita Perić ili Nikola Sivrić. Saša Grgić je pohvalio reakciju Općinskog načelnika vezanu za upućivanje dopisa projektantskoj kući „Hegra“. Je li do ove sjednice stigao odgovor navedene tvrtke - pitao je vijećnik Grgić. Drugo pitanje vijećnika Grgića se odnosilo na informaciju o finansijskoj situaciji Općine u trenutku dolaska gospodina Radišića na načelničku poziciju odnosno informaciju o finansijskom dugovanju Općine u ovom trenutku. Marin Radišić je odgovorio da još nije dostavljen traženi projekt. Usmeno je kontaktiran predstavnik tvrtke „Hegra“, koji kašnjenje obrazlaže velikim brojem projekata u kojima je angažiran te ističe da će traženi projekt uskoro dostaviti. Na današnjoj sjednici će, u sklopu rasprave o Proračunu, biti prezentirano i stanje za 9 mjeseci prošle godine po stavkama a za sljedeću sjednicu je planirana prezentacija Izvršenja prošlogodišnjeg proračuna. Drago Vasilj se osvrnuo na svoje pitanje upućeno na prošloj sjednici a koje se odnosilo na održavanje javnih rasprava o nacrtima federalnim zakona. Je li moguće da Općinska služba za gospodarstvo pravovremeno informira mjesne zajednice o održavanju ovakvih rasprava kako bi se na lokalnom nivou održali sastanci i zauzeli jasni stavovi sa kojima bi nastupali na navedenim raspravama - pitao je vijećnik Vasilj. Mišljenja je da Općinski načelnik treba zauzeti aktivniju ulogu u ovim procesima. Osvrće se na nedavnu reakciju Vijeća u svezi sa izborom sudaca u Općinski sud Čitluk. Smatra da Vijeće mora imati identičnu reakciju kada je u pitanju donošenje zakona koji se direktno tiču stanovnika naše općine. Vijećnik Vasilj se osvrnuo na dolazak Papinog predstavnika u Međugorje. Pita hoćemo li i ubuduće imati glasnu glazbu oko Crkve, tuče taksista ispred Crkve, prodaju na Križevcu i Plavom križu. Zanima ga planira li Općina više učiniti u smislu regulative a posebno donošenja onih odluka koje su odavno „u općinskim ladicama“. Drago Vasilj podsjeća na stanje nakon njegovog upućivanja ranijih vijećničkih pitanja. Istimje da su i dalje na području Međugorja vidljivi panoi sa slikama sjevernokorejskog vođe Kim Jong-una i slikama aktera posljednje izborne utrke. Dodaje da je situacija u Osnovnoj školi Bijakovići u Bijakovićima svakim danom sve lošija. Marin Radišić odgovara da će Služba blagovremeno informirati o održavanju rasprava. To je učinila i ovaj put vezano za raspravu o Zakonu o turizmu. Izuzev predstavnika Službe, poziv su se odazvali jedino predstavnici Udruge turističkih vodiča iz Međugorja. Reagirali smo i po pitanju Nacrta Proračuna te po raspodjeli boravišne pristojbe. Od Načelnika će prema Vijeću dolaziti brojni prijedlozi a na Vijeću je donošenje odluka. I današnji prijedlog pod četvrtom točkom dnevnog reda je u cilju poboljšanja i unaprijeđenja situacije. Mario Miličević je pitao planira li Općina stipendirati studente sa područja općine Čitluk. Ukoliko planira, kada će objaviti javni natječaj i o kojem iznosu finansijskih sredstava je riječ - pitao je gospodin Miličević. Osvrnuo se na raspisivanje Javnog poziva za sudjelovanje u Programu sufinanciranja zapošljavanja mladih osoba bez radnog iskustva i pitao je hoće li Općina uputiti aplikaciju. Vijećnik Miličević je pohvalio organizaciju III Memorijalnog košarkaškog turnira za djevojčice „Tomo Krasić“ održanog dana 5. veljače 2017. godine. Pohvalio je rad sa najmlađim uzrastima te je pitao planira li se ista pouzmati po pitanju modernizacije sportske dvorane i povećanju broja termina za treninge. Marin Radišić odgovara da će natječaj za stipendiranje uslijediti nakon usvajanja općinskog proračuna. Od strane Federalnog zavoda za zapošljavanje tijekom godine će biti raspisana tri javna poziva. Aplicirat ćemo za prijem pripravnika i za prijem osoblja angažiranog na određeno vrijeme na poslovima vatrogasaca. Vezano za sportsku dvoranu, od strane Federalnog ministarstva kulture i sporta nam je odobreno 17 500 KM. Sredstva ćemo utrošiti na nabavku pomične zavjese ili pregrade što će svakako dovesti do povećanja broja termina za treninge i utakmice. Jakov Stojić ističe da dosta Brotnjaka nastupa za Republiku Hrvatsku i time dižu športski potencijal te zemlje. Može li Sportski savez Brotnja zatražiti pomoć Republike Hrvatske po pitanju sufinanciranja sportske infrastrukture - pitao je gospodin Stojić. Marin Radišić odgovara da natječaji jasno propisuju namjenu

utroška sredstava i zašto se može aplicirati. Trenutno je raspisan natječaj od strane Središnjeg državnog ureda za Hrvate izvan Republike Hrvatske i Općina će aplicirati. Dragan Kozina podsjeća da je nakon izgradnje kolektora i tlačne cijevi došlo do devastacije prethodno uređenog terena. Podsjeća da je prije tih radova, oko 35 000 KM iz sredstava ekološke pristojbe ili vinjete utrošeno za sređivanje navedenog terena. Ističe da je izvođač bio dužan vratiti teren u prvobitno stanje te da je ugovorom predviđen iznos rezervi od 6 % za ovu namjenu. Zašto se to prije početka sezone ne doveđe u prvobitno stanje stavljući u prvi plan nogostupe i korito Lukoča - pitao je vijećnik Kozina. Podsjeća da je na prošloj sjednici postavio pitanje vezano za mogućnost parcelacija na području Međugorja te pitanje vezano za propisane uvjete po pitanju dogradnje katova na objektima smještenim preko puta zgrada Općine i Policijske stanice u Čitluku. Ističe da je na drugo pitanje dobio odgovor Općinske službe za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša, kojim nije zadovoljan. Informira nazočne da je u tom odgovoru navedeno da postojećim planom, koji će se mijenjati, nije definirano može li se graditi ili se ne može graditi. Dodaje da u odgovoru nema ništa vezano za uvjete gradnje već se u njemu navodi mišljenje da bi trebalo sačekati izradu izmjena i dopuna Regulacijskog plana „Bare 1“. U odgovoru se navodi da je za dogradnju objekta „Elektra“, Povjerenstvo za davanje stručne ocjene za utvrđivanje urbanističko-tehničkih i drugih uvjeta dalo uvjete dana 18. ožujka 2011. godine. Urbanističko-tehničke uvjete je potpisalo Povjerenstvo a ne Služba budući da je dana 29. prosinca 2010. godine od strane Općinskog vijeća Čitluk donijet Zaključak o privremenoj obustavi provedbe Odluke o donošenju i provođenju Regulacijskog plana "Bare 1" u Čitluku. Plan je bio izvan snage do 22. prosinca 2011. godine kada je Vijeće donijelo Zaključak o stavljanju izvan snage Zaključka o privremenoj obustavi provedbe Odluke o donošenju i provođenju Regulacijskog plana "Bare 1" u Čitluku. Vijećnik Kozina komentira da je u tom razdoblju Povjerenstvo preuzealo ulogu Službe i donijelo uvjete kako se može raditi te da po tome netko nešto može a drugi netko ne može graditi. Vijećnik Kozina protestira zbog neodgovaranja Službe na njegova konkretna pitanja koja su glasila: Ima li mogućnosti da se na području Čitluka, na jednoj od tri zgrade preko puta zgrada Općine i Policijske stanice, uradi dogradnja na mansardi? Može li se dobiti dozvola za dogradnju na ovim objektima? Kome se treba obratiti, tko to odobrava i kome se podnosi zahtjev te što treba za odobrenje? Koliko bi koštala građevna dozvola po metru kvadratnom? Vijećnik Kozina pita može li Povjerenstvo, koje je tada dalo uvjete, danas i sljedećih dana davati uvjete po ostalim zahtjevima odnosno može li danas raditi što je radilo i ranije unatoč činjenici što je u proceduri izmjena Plana. Vesna Vasilj komentira da je Dragan Kozina čitao pojedine navode iz odgovora po svom nahođenju. Ističe da je formiranje Povjerenstva zakonski utemeljeno i da ono odlučuje o zahtjevima na područjima koja nisu obuhvaćeni Planom. Povjerenstvo ne može odlučivati o objektima na koje ukazuje vijećnik Kozina pošto su oni trenutno u obuhvatu Regulacijskog plana „Bare 1“ koji je na snazi. Dragan Kozina odgovara da će kopije odgovora gospođe Vasilj prosljediti svim vijećnicima. Jozo Zovko se osvrnuo na jedan od ranijih sastanaka sa Izrađivačem Plana, na kojemu je isticano pitanje odvodnje oborinskih voda na području Matala u MZ Bijakovići. Hoće li se odvodnja preusmjeriti u kanalizaciju ili će biti izgrađena posebna cijev - pitao je vijećnik Zovko. Marin Radišić: Taj projekt se radi i blizu je završetka. Za dva kraka smo aplicirali te dobili određena sredstva od Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede HNŽ. Danijel Ćavar je zatražio od Općinskog načelnika informaciju vezanu za donošenje zakona kojima se reguliraju prava razvojačenih branitelja, sa posebnim osvrtom na one branitelje koji do sada nisu koristili nikakva prava a nalaze se u teškoj materijalnoj i financijskoj situaciji. Marin Radišić je sa aktivnostima federalnog parlamenta u smislu zakona kojima se reguliraju prava braniteljske populacije upoznat kroz medije. Vezano za županijsku razinu vlasti, upoznat je da će u sljedećih mjesec dana biti rasprava o Prijedlogu zakona o dopunskim pravima branitelja. Kroz pripremu je održano više sastanaka te se planira prenošenje određenih obveza i na razinu općina. Tomislav Filipović je pitao planira li se rekonstrukcija prometnice na dionici Bijakovići - Vionica - Krehin Gradac. Podsjeća da Vioniku u danima ukazanja posjeti odjedanput 50-60 autobusa hodočasnika. Dionica od Bijakovića prema Vionici, na kojoj je ranije rađeno proširenje, velikim dijelom je oštećena i u lošem je stanju. Još gora situacija jest sa dionicom prema Krehin Gracu, koja je možda najoštećenija od svih dionica na području općine Čitluk. Vijećnik Filipović ukazuje na važnost ove prometnice koja je svojevrsna zaobilaznica i koja bi uvelike pomogla rasterećivanju velikih prometnih gužvi. Marin Radišić je informirao nazočne da su mu se tri navedene mjesne zajednice obratile zajedničkim dopisom. Načelnik ističe veliki značaj navedene prometnice te dodaje da je „Brotting“ u pripremi Programa utroška sredstava tretira kao vodeću na listi prioriteta. Zatražit ćemo sredstava i od viših razina vlasti, prvenstveno od Županije. Zaključena je druga točka dnevnog reda.

Ad.3. a) Prijedlog Plana Proračuna Općine Čitluk za 2017. godinu;

Prijedlog je obrazložio Pavo Zovko, Pomoćnik Općinskog načelnika za financije.

Otvorena je rasprava. Tomislav Glamuzina: Obuhvaća li proračunska stavka 614234 (isplate stipendija) i subvencioniranje smještaja i prehrane studenata sa područja općine Čitluk u Studentskom centru Mostar a koji

prije toga ne dobiju subvenciju HNŽ? Marin Radišić: Natječaj za stipendiranje studenata će biti raspisan nakon usvajanja Plana Proračuna za 2017. godinu. Do sada Općina nije davala subvenciju za smještaj i prehranu već Županija. Možemo razmotriti i tu mogućnost ali prethodno moramo prikupiti potrebne podatke vezane za broj potencijalnih prijava. Povremeno smo uplaćivali određene iznose Studentskom centru ali pojedinačne uplate na ime nikada nismo radili. Saša Grgić je zatražio pojašnjenje sljedećih stavki: 611210 (naknade za prijevoz i troškovi smještaja), 611211 (naknade za prijevoz sa posla na posao), 613973 (izdaci za volonterski rad) i 614200 (tekući transferi pojedincima). Kome se iz Općinskog proračuna i zašto plaćaju troškovi smještaja? Budući da naziv volonter označava osobu koja besplatno obavlja neku službu, koje troškove iziskuje takav rad - pitao je vijećnik Grgić. Pavo Zovko: Naknade za prijevoz i troškove putovanja su dnevnice vezane za službena putovanja. Naknada za prijevoz sa posla na posao obuhvaća iznos predviđen za troškove prijevoza djelatnika čije mjesto stanovanja je udaljeno najmanje dva kilometra od radnog mjesta. Pod volonterima su obuhvaćene osobe koje rade u školi sa djecom sa posebnim potrebama. Riječ je o asistentima u nastavi kojima plaćamo troškove prijevoza i toplog obroka. Stavka „tekući transferi pojedincima“ iznosi ukupno 64 000 KM. Podijeljena je na „ostale tekuće transfere“ pojedincima u iznosu od 54.000 KM (isplata stipendija u iznosu 50 000 KM i „ostali transferi pojedincima“ u iznosu 4 000 KM) i „transfere pojedincima za posebne namjene“ u iznosu 10 000 KM. Drago Vasilj: Koji je razlog znatno većeg planiranja stavke 716000 (porez na dohodak) u odnosu na lanjsku realizaciju? Je li riječ o posljedici većeg broja zapošljavanja? Vijećnik Vasilj je zatražio pojašnjenje stavke 717130 (prihodi od neizravnih poreza – direkcija za ceste) u iznosu od 440 000 KM. Odnosi li se ova stavka na održavanje lokalnih prometnica? Ukoliko jest, kako su nam prometnice u ovako lošem stanju - glasilo je pitanje gospodina Vasilja, uz opasku da prometnice odavno nisu sanirane. Istiće da je u rashodima sredstava prikupljenih od vinjete prikazano da je iz tih sredstva oko 300 000 KM utrošeno u saniranje prometnica. Zatražio je pojašnjenje vezano za planiranje prihoda od komunalne naknade za istaknutu tvrtku u iznosu od 400 000 KM i komunalne naknade za istaknutu reklamu u iznosu od 30 000 KM. Traži pojašnjenje ovolike razlike u planiranju budući da je najmanje tri puta veći broj reklama od broja registriranih tvrtki. Zatražio je pojašnjenje za stavke 613431 (izdaci za obrazovna pomagala), 613932 (pravne usluge) te 613935 (geodetske i projektantske usluge). Osvrnuo se na stavku 614429 (J.P. "Brotting") u iznosu od 360 000 KM. Odnosi li se ovaj iznos za financiranje kapitalnih projekata ili plaća djelatnika - pitao je vijećnik Vasilj uz opasku da podražava rad Općinskog načelnika Marina Radišića od početka načelničkog mandata te da je vezano za „Brotting“ očekivao velike rezove. Podsjeća da je Vijeću i Načelniku podnio zahtjev vezan za uvrštanje Hercegovačke gorske službe spašavanja stanica Čitluk - Međugorje u općinski proračun. Pitao je hoće li HGSS biti zastupljen u Proračunu. Zanima ga planiraju li se sredstva za uređenje dvorane u kojoj se održavaju sjednice Vijeća. Predrag Smoljan podsjeća da je riječ o prostorijama u vlasništvu Kulturno - informativnog centra Čitluk. Slaže se da treba poboljšati materijalno - tehničke uvjete i da će se on kao predsjednik Vijeća zauzimati za rješavanje tog pitanja. Pavo Zovko: Dva uzroka su utjecala na povećano planiranje stavke 716000 (porez na dohodak). Prvi je raspodjela sredstava između Općine i Županije, a drugi povećanja prihoda od igara na sreću. Svaka tvrtka plaća komunalnu naknadu za tvrtku dok se ne plaća naknada za reklamu postavljenu na objektu. Ta naknada se plaća kroz komunalnu naknadu za tvrtku. Naknada za reklamu se plaća za reklame koje su postavljene izvan objekta. Općina nema nadležnosti na reklamama postavljenim uz regionalne i magistralne prometnice. Razlika je u cijeni naknade po ove dvije osnove. Stavka 613431 (izdaci za obrazovna pomagala) obuhvaća materijal za škole. Marin Radišić: Stavka 717130 (prihodi od neizravnih poreza - direkcija za ceste) se odnosi na namjenska sredstva koja se doznačavaju „Brotingu“ a koriste se za održavanje prometnica. Održavanje ne podrazumijeva samo sanaciju. Taj termin podrazumijeva i asfaltiranje prometnica. Stavka 614429 (J.P. "Brotting") u iznosu od 360 000 KM se odnosi na održavanje stadiona i sportske dvorane. Odlukama Vijeća ta dva objekta su dana na upravljanje J.P. "Brotting" i preuzeta je obveza osiguranja proračunskih sredstava za tu namjenu. Hercegovačka gorska služba spašavanja stanica Čitluk-Međugorje će biti zastupljena u Proračunu. Sa njima će se potpisati ugovor. Dragan Kozina: Jesu li stavkom 722130 (Općinske administrativne pristojbe) obuhvaćeni svi prihodi Općine na temelju ovjeravanja i izdavanja dokumenata? Jesu li tim iznosom obuhvaćene i katastarske naknade ili se one posebno knjiže i iznose samo 6 000 KM? Vijećnik Kozina se osvrće na stavku 722441 (ekološka pristojba) koja je planirana u iznosu 200 000 KM. Ukoliko je na današnjoj sjednici ukinemo ili propišemo duplo manji iznos, onda ovaj iznos neće biti 200 000 KM i zahtjeva korekciju - rekao je vijećnik Kozina. Zatražio je pojašnjenje vezano za planiranje stavke 730000 (tekuće potpore) u iznosima znatno većim od iznosa koji su realizirani u prošloj godini. Pavo Zovko: Katastarske naknade se posebno knjiže. Iznosi predviđeni za izdavanje katastarskih iznosa se uplaćuju na federalni račun pa se onda, sukladno propisima, raspoređuju. Sredstva od ekološke pristojbe se prikazuju onog trenutka kada se troše. Oni se tada i prihoduju i rashoduju. Marin Radišić: U Informaciji o provedbi Odluke o uvođenju (naplati) posebnog komunalnog doprinosa - ekološke pristojbe, koja je dostavljena

vijećnicima stoji da je do kraja 2016. godine ukupan iznos obračunate naknade po rješenjima 2.577.930,00KM, a ukupan iznos naplaćene obveze po rješenjima do kraja 2016. godine je 1.352.414,00 KM. Znači da 1 225 516 KM nije naplaćeno. Da se bilo kakva odluka u budućnosti doneše, ona neće moći djelovati retroaktivno. Riječ je o obvezi koja ostaje. Kako sredstva po toj obvezi budu uplaćivana, ona će se tako i evidentirati. Vezano za potpore viših razina, ranije je spominjan iznos stavke prijevoza učenika od 200 000 KM a prošle godine uopće nije bilo sredstava za tu namjenu. Vezano za ostale potpore, od Fonda za okoliš smo dobili oko 100 000 KM, od HNZ za jednu školu je odobreno oko 60 000 KM, za projekt izgradnje video nadzora nam je odobreno 30 000 KM, od Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede HNZ je odobreno oko 200 000 KM za kanalizacijski sustav te su nam doznačena sredstva u iznosu 71 000 KM za dodatne radove na zgradi Suda. Jozo Zovko se osvrnuo na stavku 614300 (transferi neprofitnim organizacijama) u iznosu 1 310 000 KM. Podsjeća na svoja ranija izlaganja na sjednicama Vijeća kada je ukazivao na obvezu podnošenja izvješća o utrošku dodijeljenih sredstava. Imamo li povratne informacije o utrošku sredstava od udruga kojima se dodjeljuju proračunska sredstva - pitao je gospodin Zovko. Podsjeća da je tijekom rasprave o prošlogodišnjem proračunu pitao konkretno za podnošenje izvješća od strane HIDRA-e o načinu na koji se troše sredstva, poštovanju statuta, redovnom održavanju skupština i izbora i niz ostalih pitanja. Istačuje da je član dvije udruge koje koriste proračunska sredstva te da se ni u jednoj ne poštuje Zakon u smislu pitanja na koja je ukazao. Hoćemo li i dalje izdvajati sredstva a da ne znamo gdje će se utrošiti i ima li smisla postojanje subjekta koji ne poštuje Zakon? Možemo li sankcionirati one koji žive od Proračuna a ne pridržavaju se Zakona - pitao je vijećnik Zovko. Pavo Zovko: Danas je krajnji rok za predaju završnih računa. Početkom ožujka ćemo svima poslati dopise sa zahtjevom za dostavu izvješća o utrošku sredstava. Zatražit ćemo i rješenja Ministarstva pravosuđa, uprave i lokalne samouprave HNZ. Pero Selak: Kako se dijeli porez na dobit gospodarskih subjekata? Vijećnik Selak ističe da dvije stavke trebaju posebno zabrinuti vijećnike budući da je riječ o velikom padu u odnosu na ranija razdoblja. Riječ je o stavkama 714131 (porez na promet nepokretnosti - pravne osobe i 714132 (porez na promet nepokretnosti - fizičke osobe). Ista situacija je i sa stavkom 722433 (naknada za uređenje građevnog zemljišta). Pita na temelju čega je došlo do povećanja stavke 716115 (porez na dohodak fizičkih osoba na - dobitke od nagradnih igara i igara na sreću). Vezano za raspodjelu prihoda od PDV-a, je li se obračun radio na temelju posljednjeg popisa pučanstva - pitao je gospodin Selak. Istačuje da stavka 722329 (komunalna naknada za istaknuto reklamu) nije nikako prihodovana ili je evidentirana pod nekom drugom stavkom. Gospodin Selak je pitao može li se urediti pitanje isplate stipendija kako bi se realizirala u rokovima. Misli da ne treba pod istom stavkom predviđati Sportski savez Brotnja i ostale udruge. Zatražio je pojašnjenje vezano za stavku 613932 (pravne usluge) i informaciju o dugu „Kompasu“. Pavo Zovko: Vezano za dobitke od nagradnih igara, priređivači su dužni svaki mjesec podnosići obrasce Poreznoj upravi i tada raditi plaćanja. Drugi razlog jesu oporezivanja svih dobitaka bez obzira na ishod dobitka. Stavka 613932 (pravne usluge) se odnosi na predmet „Kompas“. Plaćen je iznos od 135 000 KM. Preostali iznos je 65 000 KM. Po pitanju raspodjele prihoda od PDV-a, došlo je do određenih izmjena u odnosu na ranija razdoblja. Na drugom kontu se vodi komunalna naknada za istaknuto reklamu. Stavka „porez na promet nepokretnosti“ je nezahvalna za planiranje tako da se uvijek planira u manjem iznosu. Darko Primorac podržava prijedlog Pere Selaka vezan za stavku „tekući transferi udrugama građana“ o razdvajaju sportskih od ostalih udruga. Pita na koji način vijećnici mogu imati uvid i dobiti odgovore na pitanja šalju li udruge svojim članovima financijska izvješća. Pavo Zovko ponavlja raniji odgovor da će Služba, početkom ožujka, svima poslati dopise sa zahtjevom za dostavu izvješća o utrošku sredstava. Boško Pehar se osvrnuo na stavku 721239 (ostali prihodi od imovine - prodaja zemljišta). Podsjeća na aktualnu blokadu vezanu za raspolaganje zemljištem. Komentira da je u prošloj godini realizacija ove stavke iznosila 392 929 KM a Planom Proračuna za 2016. godinu planirano je 500 000 KM. Za tekuću godinu opet se planira 500 000 KM unatoč prošlogodišnjoj slabijoj realizaciji. Pita ima li nekih novih informacija vezanih za blokadu s obzirom da bi se, u slučaju da blokada ostane na snazi, pad realizacije navedene stavke mogao nastaviti. Pavo Zovko: Imamo najave sa viših razina da će se blokada povući te smo u skladu sa njima za ovu stavku planirali iznos identičan onom u Planu za 2016. godinu. Jakov Stojić je zatražio pojašnjenje vezani za stavku 721122 (prihodi od iznajmljivanja poslovnih prostora i lokacija). Za prošlu godinu je planiran iznos od 148 400 KM a realizacija stavke na dan 30. rujna 2016. godine je iznosila 70 672 KM. Za 2017. godinu se planira iznos od 120 000 KM. Što je razlog slabe realizacije? Je li riječ o neprovođenju ugovora ili iznajmljivanja manjeg broja prostora - pitao je vijećnik Stojić. Pavo Zovko: Vezano za realizaciju, podaci su knjiženi sa danom 30. rujna 2016. godine. Nije obračunat iznos za cijelu godinu. *Prijedlog odluke o usvajanju Plana Proračuna općine Čitluk je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.* Vijećnici Jozo Zovko, Saša Grgić i Josip Sivrić su tijekom glasovanja bili izvan dvorane i nisu pristupili glasovanju.

b) Prijedlog odluke o izvršenju Plana Proračuna Općine Čitluk za 2017. godinu;

Prijedlog je obrazložio Pavo Zovko, Pomoćnik Općinskog načelnika za financije.

Nije bilo prijava za raspravu. *Prijedlog odluke je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.*

Zaključena je treća točka dnevnog reda.

Ad.4. Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Pravilnik o uvjetima, načinu i visini pristojbe za priključenje na javnu kanalizaciju;

Prijedlog je obrazložio Marin Radišić.

Josip Sivrić i Jozo Zovko su se vratili u dvoranu. Nazočna su **23** vijećnika. Otvorena je rasprava. Jakov Stojić, predsjednik Odbora za prostorno uređenje i zaštitu okoliša je dao informaciju vezanu za raspravu članova Odbora o ovome prijedlogu. Informirao je nazočne da su članovi Jure Džida i Dragan Kozina tražili da se ovaj prijedlog povuče sa dnevnog reda sjednice. Nakon dulje rasprave, Odbor je zauzeo stav da podržava uvrštavanje točke u dnevni red te se omogući svim vijećnicima da iznesu svoje konstruktivne prijedloge i primjedbe. Drago Vasilj je imao primjedbu na sastav povjerenstva koji je radilo na izradi prijedloga Pravilnika. Istiće da se Pravilnik najviše odnosi na mjesne zajednice Međugorje i Bijakovići a da u sastavu povjerenstva nema članova sa područja navedenih mjesnih zajednica. Podseća na sastanak održan u Uredu Općinskog načelnika prije godinu dana na kojem su nazočili predstavnici Federacije, Županije, Općine, javnih poduzeća i mjesnih zajednica Bijakovići i Međugorje. Vezano za novi zakon o komunalijama, isticana je potreba donošenja nove općinske odluke o kanalizaciji. Prošla je godina dana a nikada se nije raspravljalio o novoj odluci. Traži da se odgodi izjašnjavanje o prijedlogu te provede šira rasprava o ovome pitanju. Osvrće se na članak 22. Pravilnika gdje je navedeno da se visina pristojbe za priključenje koju plaća vlasnik ili korisnik objekta koji se priključuje na sustav odvodnje otpadnih voda obračunava na način da se bruto površina objekta u m^2 pomnoži sa $8 \text{ KM}/m^2$, bez obzira da li vlasnik objekata posjeduje građevinsku dozvolu. Pita što potkrovле, hodnici ili podrum imaju sa fekalijama. Misli da bi se obračun visine pristojbe trebao vezati uz obračun površine prostorija koje imaju mokre čvorove. Dodaje da je od Pomoćnika Općinskog načelnika za finansije tražio podatke o kreditima koji su vezani za kanalizaciju te da nije udovoljeno njegovom zahtjevu. Prema saznanjima vijećnika Vasilja, prvo kreditno zaduženje je bilo 2009. godine a drugo prije par godina. Pored navedenog, tu su i sredstva dobivena od EU. Vijećnik Vasilj pita zašto se 2009. godine ili 2014. godine nije donio ovaj pravilnik. Istiće da se prije godinu dana bilo koji veliki objekt mogao priključiti na kanalizacijski sustav za cijenu od 300 KM a sada će se za takav objekt morati platiti između 15 000 i 20 000 KM. Na tu cijenu se nadodaju troškovi priključenja na glavnu kanalizacijsku cijev smještenu izvan parcele. Istiće primjer objekta u svom vlasništvu za koji će morati platiti 20 000 KM a isti objekt u Čitluku je priključen na kanalizacijski sustav za 300 KM. Zaključuje da se, u slučaju da je Pravilnik donijet na vrijeme, cijena mogla ravnomjerno rasporediti na sve korisnike. Upozorava da ima korisnika čija će pristojba za priključak iznositi između 45 000 i 50 000 KM. Ponovio je svoj zahtjev iznijet na navedenom sastanku u Uredu Općinskog načelnika po kojemu bi subjektima koji su platili građevnu dozvolu bilo uračunato da su platili i priključak na komunalije. Istiće da ljudi sa područja Međugorja i Bijakovića plaćaju građevne dozvole u iznosima od 50 000, 100 000 i 150 000 KM a da za to ne dobiju ništa. Dodaje da su Stjepan Krasić, ministar prometa i veza HNŽ i Željko Dugandžić, direktor JP „Broćanac“ ocijenili njegov prijedlog kao rezonski. Vijećnik Vasilj smatra da će se pod ovim uvjetima na kanalizacijski sustav priključiti svega pet objekata uz opasku da crpne stanice troše jednaku količinu električne energije neovisno je li priključeno 5 ili 500 objekata. Najavljuje da će zatražiti od nadležne službe podatke o ukupnoj površini svih objekata te dokazati da sredstva koja se planiraju naplatiti po ovoj osnovi višestruko premašuju iznos podignutih kredita. Marin Radišić podsjeća da je rekao da su u sastavu Povjerenstva osobe iz Općine i općinskih javnih poduzeća te da se Pravilnik odnosi na cijelu općinu Čitluk a ne samo na pojedine mjesne zajednice. Član Ante Ćorić je sa područja Međugorja. Načelnik podsjeća da je u ranije spomenutom članku 22. Pravilnika također navedeno da korisnici koji imaju plaćenu građevnu dozvolu za objekt koji se priključuje na sustav odvodnje plaćaju 50% od obračunatog iznosa ukoliko je objekt izgrađen u skladu sa građevnom dozvolom. Komentira da niti od koga nije još čuo da kroz građevnu dozvolu treba smanjiti pristojbe predviđene za električnu energiju, telefon isl. Podsjeća da ova sredstva nisu predviđena isključivo za otplatu kredita već i za ulaganja u daljnje širenje kanalizacijske mreže. Dodaje da on ne može odgovarati za nekog drugog i objašnjavati zašto neki akt nije donijet ranije. U zadnje dvije godine niti jedan objekt nije priključen na kanalizacijski sustav. Imamo svakodnevne zahtjeve mještana vezane za mogućnost priključenja. Imovinsko-pravne probleme u Čitluku rješavamo i uskoro možemo raditi priključenja, a uvjet za to jest davanje suglasnosti Vijeća na Pravilnik. Saša Grgić se vratio u dvoranu. Nazočna su **24** vijećnika. Dragan Kozina podsjeća da je u ime Kluba HDZ 1990 zatražio povlačenje ove točke iz prijedloga dnevnog reda. Istiće da ne misli da nam ne treba Pravilnik već smatra da nam treba kvalitetan pravilnik. Mišljenja je da ovaj pravilnik nije dobar te da jasno ne definira stvari. Osvrće se na pitanja koja je postavio vijećnik Vasilj u prethodnom izlaganju. Zašto se Pravilnik donio sada a ne ranije? Kako objasniti nekome da sada mora platiti visoku cijenu a netko je ranije platio minimalnu cijenu u odnosu na današnju - pitao je vijećnik Kozina.

Podsjeća da pored ovih cijena ne treba zanemariti i ishodovanje dokumentacije, projekta, katastarskih dokumenata a sve to iziskuje dodatne troškove. Napominje da je u članku 25. Pravilnika navedeno da će se sredstva od pristojbe za priključenje na sustav odvodnje odnosno na kanalizacijsku mrežu uplaćena na podračun općine Čitluk koristiti isključivo za otplatu kredita za izgradnju kanalizacije i za daljnju izgradnju kanalizacijske mreže. Vijećnik Kozina je imao primjedbu da nije precizirano na otplatu kojih kredita se točno misli. Podsjeća na navode iznijete na jednoj od sjednica Kolegija po kojima je Općina kredit vezan za prvi pročistač podigla u švicarskim francima te je sada otprilike glavnica veća nego u trenutku zaduživanja. Po tome ispada da Općina još nije počela otplaćivati prvi kredit koji je podignut prije deset godina. Naglašava da smo prije osam godina morali biti svjesni da trebamo nešto naplatiti kako bismo otplatili taj kredit. Podsjeća da na području Međugorja ima zgrada sa 30 ili 40 stanova te da njihove bruto površine iznose od 3 000 do 6 000 m². Kako se misli na tih 6 000 m² naplatiti 8 KM/m² i od koga - pita gospodin Kozina, uz komentar da je investitor napravio zgradu i prodao stanove a stanari imaju svoje stanove i podrume te zajedničke dijelove zgrade. Dodaje da su svi oni koji su platili građevnu dozvolu platili i uređenje građevnog zemljišta. Minimum uređenja građevnog zemljišta podrazumijeva pristupni put, vodu i kanalizaciju, ukoliko je ima. Ispada da su ljudi unaprijed platili nešto što nisu dobili. Osvrće se na gospodarske objekte površine nekoliko tisuća m², koji imaju primjerice jedan ili dva wc-a. Po ovom pravilniku potпадaju u istu kategoriju sa objektom koji ima 20 sanitarnih čvorova. Hoćemo li i njima tražiti ponovno da plate priključak iako su vjerojatno prilikom pribavljanja uporabne dozvole platili troškove uređenja građevnog zemljišta - pita vijećnik Kozina, uz konstataciju da će najgore biti ukoliko se preglasavanjem doneše ovaj pravilnik, koji nije primjenjen i ne odgovara onima koji žele priključiti objekte na sustav. Mišljenja je da cijena priključka treba biti fiksna bez obzira na broj kreveta te dodaje da se odvodnja plaća po utrošenim m³ vode. Smatra da nije bilo potrebe graditi drugi pročistač dok prvi zadovoljava potrebe te pita kolika je iskoristivost prvog pročistača, koliko se jedinica na njega može prikopčati i koliki je neiskorišteni kapacitet. Zaključuje da su sredstva utrošena u pročistač koji stoji prazan i propada a ta sredstva su mogla biti iskorištena u izgradnju sekundarne mreže. Istiće da se neugodan miris sa pročistača često može osjetiti i u neposrednoj blizini crkve svetog Jakova. Pored pročistača su 4 bušotine i „prečišćena voda“ iz pročistača se ulijeva u „propunte“. Istiće da izgradnja sekundarne mreže znači uništavanje svih nogostupa i većine prometnica u Međugorju te će ti radovi napraviti velike štete i na elektro, vodovodnoj i telefonskoj mreži. Upozorava na odredbe stavka 4. članka 45. Zakona o građenju HNZ koji propisuje da se za građevinu izgrađenu bez pravomoćnog odobrenja za gradnju ne smije dati priključak na javni vodovod, kanalizaciju, centralno grijanje i električnu energiju. Upozorava da je donošenje ovog pravilnika i davanje suglasnosti na isti u izričitoj suprotnosti sa zakonskim odredbama. Marin Radišić odgovara da jasno stoji da će se sredstva koristiti i za otplatu kredita. Dodaje da će možda u budućnosti biti još kredita ovisno o aktivnostima na širenju mreže. Pavo Zovko je rekao da je prvi kredit vezan za kanalizacijski sustav podignut 2008. godine. Jozo Zovko se slaže sa ranije iznesenim primjedbama vezanim za prevelik iznos pristojbe. Komentira da je pitanje priključenja na kanalizacijski sustav prioritetno pitanje te da se svi trebaju uključiti sa ciljem donošenja kvalitetne odluke koja se neće često mijenjati kao dosta odluka koje je Vijeće do sada donijelo. Podsjeća na svoje česte istupe u kojima je tvrdio da ovakav sustav neće funkcionirati, barem po pitanju Međugorja i Bijakovića te dodaje da je danas još sigurniji u tim tvrdnjama. Istiće da se kredit treba vraćati kroz potrošenu vodu odnosno vodu vraćenu u kolektor. Primjerice, sadašnja cijena od 0,40 KM može se izmijeniti u 1,50 KM do trenutka povrata kredita. Osvrće se na članak 3. Pravilnika koji propisuje da je pružatelj usluge Javno poduzeće kojem je općina Čitluk povjerila obavljanje djelatnosti odvodnje i prečišćavanja otpadnih voda. Komentira da se Općina zadužuje i povjerava poslove poduzeću u kojem, nakon dugo rasprava, nije utvrđeno što je privatizirano. Pita se hoće li ovi aranžmani nakon 5 godina biti u privatnom paketu i hoćemo li imati cijenu od 10 KM/m³ uz opasku da je trend u svijetu privatizacija poslova kanalizacije i odvoza smeća. Iznosi zamjerku jer Općina nema alternativu za slučaj havarije sustava koji vraća otpadnu vodu u pročistač što može dovesti do katastrofnih posljedica. Smatra da je rješenje da vlasnici objekata imaju alternativni odvod fekalija u septičke jame. Upozorava da ovo može dovesti do trećeg velikog slučaja, nakon „Kompasa“ i bolnice u Vionici. Vijećnik Zovko traži povlačenje ove točke i provođenje šire rasprave sa ciljem donošenja kvalitetnog pravilnika. Marin Radišić poziva vijećnike da se ograniče na sadržaj Pravilnika. Ukazuje se na dosta pitanja koji se ne odnose na Pravilnik već Odluku o vodovodnom i kanalizacijskom sustavu. Podsjeća da je tu odluku donijelo Vijeće u čijem sastavu su bili i vijećnici koji tijekom današnje rasprave iznose primjedbe na odluku koju su donosili. Osvrće se na izlaganja vijećnika koji uređenje zemljišta vezuju samo sa priključenjem na kanalizaciju. Pita zašto ti vijećnici to pitanje ne vežu uz priključak električne energije te ih poziva da se izjasne je li rješenje u isključivanju električne energije. Zaključuje da je danas najmanje primjedbi iznijeto na Pravilnik koji je tema današnje rasprave. Istiće da se Povjerenstvo, tijekom izrade Pravilnika, rukovodilo između ostalog i rješenjima propisanim pravilnicima drugih općina, posebno onim vezanim za

cijenu po m² površine. Jozo Zovko replicira da on ne spada u vijećnike koji su podržavali donošenje Odluke o vodovodnom i kanalizacijskom sustavu te podsjeća da je on glasovao protiv prijedloga navedene odluke. Dragan Kozina podsjeća na svoje primjedbe vezane za velike zgrade za kolektivno stanovanje i poslovne objekte koji nisu definirani, cijeni i kreditu. Ilija Šego komentira da su utemeljene primjedbe vezane za termin donošenja Pravilnika. Slaže se da se termin trebao podudarati sa terminom ulaska u kreditno zaduženje. Smatra da je jasnije trebalo pojasniti što podrazumijeva građevna dozvola, veže li se uz priključak ili nije. Kao glavni problem ističe cijenu pristojbe. Dragan Kozina ističe da Općina tijekom prodaje građevnog zemljišta naplaćuje i uređenje zemljišta što podrazumijeva prometnice, dovođenje vode i ostale obveze. Sve je to uračunato u cijenu građevnog zemljišta koju plaća investitor. Ukoliko nema mogućnosti za priključenje na kanalizaciju, obračunata cijena bi trebala biti umanjena. Predrag Smoljan ističe da garantira da nigdje u BiH priključak za kanalizaciju nije vezan uz građevnu dozvolu. Vezano za smanjenje obveze, predsedan je urađen samo sa ciljem da se ljudi animiraju. Pero Selak smatra da se trebaju stvoriti uvjete kako bi došlo do 100-postotnog priključenja na kanalizacijski sustav. U tom smjeru, treba uzeti u razmatranje sve danas iznijeto tijekom rasprave. Općinski načelnik, nakon provedene rasprave povlači prijedlog sa ciljem kvalitetnije izrade Pravilnika. Upućuje poziv svim zainteresiranim da svoje primjedbe i prijedloge dostave na adresu Ureda Općinskog načelnika. Zaključena je četvrta točka dnevnog reda.

Ad.5. a) Prijedlog odluke o usvajanju Zoning plana turističke zone T1 i T2 K.O. Međugorje; b) Prijedlog odluke o provođenju Zoning plana turističke zone T1 i T2 K.O. Međugorje za razdoblje 2016-2023. godine;

Prijedloge je obrazložila Vesna Vasilj.

Otvorena je rasprava. Jakov Stojić, predsjednik Odbora za prostorno uređenje i zaštitu okoliša je naznačne informirao da je Odbor zauzeo pozitivan stav prema prijedlogu, uz sugestiju da bi tijekom donošenja ovakvih i sličnih planova trebalo poduzeti više aktivnosti u svezi informiranja javnosti kroz medije. Naznačne je upoznao sa zaključkom Odbora vezanim za parceliranje zemljišta za individualnu izgradnju na području općine Čitluk, s posebnim naglaskom na mjesne zajednice Međugorje i Bijakoviće. Dragan Kozina, član Odbora komentira da se ovdje radi o zoning planu dijela turističke zone te traži da se to navede u nazivu i tekstu prijedloga odluke. Vesna Vasilj odgovara da je prvo donijeta odluka za cijelu zonu. Usvojenim izmjenama i dopunama odluke definirano jest da će se raditi po zonama površine od 20 do 50 ha. Boško Pehar, član Odbora iznosi primjedbe članova Odbora vezane za prijedlog ove odluke. U naslovu je navedeno da odluka o provođenju Zoning plana turističke zone T1 i T2 Međugorje općina Čitluk vrijedi do 2016. godine a trebalo bi da vrijedi do kada vrijedi i Prostorni plan. U poglavlju Plana 2.3.1. PROMET, u stavku 3., između ostalog je navedeno da je potrebno kvalitetno riješiti vezu prema gradu Međugorju. Kako na području općine Čitluk nemamo gradova, potrebno je tu riječ zamijeniti riječima „naseljenom mjestu“. U poglavlju 2.3.3. „Elektroenergetska infrastruktura“ stoji sljedeće „Nužno potrebna izgradnja transformatorske stanica snage 630 kVA 10/20/0,4 kV u planu turističke ugostiteljske i športsko rekreacijske zone T1 i T2 Međugorje . Novoizgrađena trafostanica trebala bi se napajati kabelskim vodom 10/20 kV iz distributivne S.N. 10(20) kV mreže Međugorja koja se trenutno napaja iz TS 110/x kV Čitluk, a u konačnici će imati mogućnost napajanja iz nove planirane TS 110/x kV Čitluk 2 Međugorje.“. To je u kontradiktornosti sa navodima iz troškovnika i nacrtu gdje se spominju dvije trafostanice. *Prijedlog odluke o usvajanju Zoning plana turističke zone T1 i T2 K.O. Međugorje, uz drugu i treću izmjenu koje je predložio vijećnik Pehar je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen. Prijedlog odluke o provođenju Zoning plana turističke zone T1 i T2 K.O. Međugorje za razdoblje 2016-2023. godine, uz prvu izmjenu koju je predložio vijećnik Pehar, je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.* Zaključena je peta točka dnevnog reda.

Ad.6. Prijedlozi akata o imenovanjima;

Prijedloge je obrazložio Ivo Bevanda.

Prijedlog rješenja o imenovanju članova Upravnog vijeća Centra za socijalni rad Čitluk;

Nije bilo prijava za raspravu. *Prijedlog je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.* Za članove Upravnog vijeća Centra za socijalni rad Čitluk na mandat od 4 godine imenuju se: Irena Bago, Ivan Stojić, Slaven Markota (predstavnici Osnivača), Vesna Ljolje - predstavnica Ustanove i Marin Sivrić - predstavnik Ministarstva zdravstva, rada i socijalne skrbi HNŽ.

Prijedlog rješenja o imenovanju članova Upravnog vijeća Kulturno-informativnog centra Čitluk;

Otvorena je rasprava. Jakov Stojić ističe da poznaje sve kandidate te ih cijeni kao ljudе ali bi volio da se na Natječaj prijavio netko tko se aktivnije bavio radom u kulturi. *Prijedlog je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.* Za članove Upravnog vijeća Kulturno-informativnog centra Čitluk na mandat od 4 godine imenuju se Ivo Bevanda, Zvonimir Planinić (predstavnici Osnivača) i Željko Planinić - predstavnik Ustanove.

Prijedlog rješenja o imenovanju članova Školskog odbora Osnovne škole Čerin u Čerinu;

Nije bilo prijava za raspravu. *Prijedlog je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.* Za članove Školskog odbora Osnovne škole Čerin u Čerini na mandat od 4 godine imenuju se: Pavo Zovko, Gojko Zvonimir Martinac, Marinko Barbarić (predstavnici Osnivača), Silvana Smoljan, Josipa Prusina, Ilijana Petrina (predstavnici djelatnika), Mario Prusina, Sandra Sušac i Mirjana Stojić (predstavnici roditelja).

Prijedlog rješenja o imenovanju članova Upravnog vijeća Gradske ljekarne Čitluk;

Nije bilo prijava za raspravu. *Prijedlog je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.* Za članove Upravnog vijeća Gradske ljekarne Čitluk na mandat od 4 godine imenuju se: Zvonimir Barišić (predstavnik Osnivača) - predsjednik Upravnog vijeća, Anđelka Selak - predstavnica Ustanove, član i Franimir Pervan – predstavnik Ministarstva zdravstva, rada i socijalne skrbi HNŽ, član. Zaključena je šesta točka dnevnog reda.

Ad.7. Prijedlog rješenja o imenovanju Organizacijskog odbora Turističko-kulturno-gospodarske manifestacije "Dani berbe grožđa Brotnjo";

Uvodne napomene je dao Ivo Bevanda.

Otvorena je rasprava. Drago Vasilj komentira da bi bilo dobro da je u sastav Odbora imenovan netko od osoba koji su se dokazali sa svojim organizatorskim sposobnostima. Podsjeća da takvih osoba zasigurno ima u Međugorju gdje je organiziran veći broj priredbi i manifestacija. Luca Bajkuša je napustila sjednicu. Nazočna su 23 vijećnika. Dragan Kozina smatra da bi bilo dobro u Odboru uključiti prethodnog Općinskog načelnika s obzirom na njegovo dosadašnje iskustvo. Jozo Zovko je mišljenja da bi se naziv manifestacije trebao preimenovati u Turističko-kulturno-političko-gospodarsku manifestaciju "Dani berbe grožđa Brotnjo". Predrag Smoljan je odgovorio da je naziv manifestacije određen statutarnom odlukom. Vlatka Martinović komentira da bi bilo dobro da novi saziv Odbora razmatra izmjenu programa manifestacije. *Prijedlog rješenja o imenovanju Organizacijskog odbora Turističko-kulturno - gospodarske manifestacije "Dani berbe grožđa Brotnjo je dat na glasovanje te je usvojen sa 20 glasova „za“ te 3 „suzdržana“ glasa“.* U Organizacijski odbor Turističko-kulturno-gospodarske manifestacije "Dani berbe grožđa Brotnjo" na mandat od 4 godine imenuju se: Predrag Smoljan- predsjednik Odbora, Marin Radišić - zamjenik predsjednika Odbora, Borislav Šimović, Andrija Stojić, Marin Sivrić, Krešimir Milićević i Tihomir Prusina. Zaključena je sedma točka dnevnog reda.

Ad.8. Prijedlog rješenja o imenovanju članova Povjerenstva za dodjelu javnih priznanja Općine Čitluk;

Uvodne napomene je dao Ivo Bevanda.

Otvorena je rasprava. Jakov Stojić se osvrće na navod iz uvodnih napomena u kojem je istaknuto da su članovi starog saziva iz reda vijećnika zamijenjeni novim članovima. Od ukupno tri člana koja se biraju iz reda uglednih građana, dvojica su zamijenjena novim članovima. Jesu li članovi starog saziva iz reda vijećnika loše radili ili su postali manje korektni vijećnici pa je to dovelo do situacije da su sankcionirani? Jesu li članovi iz reda uglednih građana postali neugledni - pitao je vijećnik Stojić. Ivo Bevanda: Sukladno članku 18. Odluke o javnim priznanjima Općine Čitluk, Općinski načelnik predlaže Vijeću kandidate za članove ovog povjerenstva. Možda se Općinski načelnik, između ostalog, rukovodio i razlozima na koje je ukazao vijećnik Stojić, ali nam to nije poznato. *Prijedlog rješenja o imenovanju članova Povjerenstva za dodjelu javnih priznanja Općine Čitluk je dat na glasovanje te je usvojen sa 22 glasa „za“ te jednim „suzdržanim“ glasom“.* Za članove Povjerenstva za dodjelu javnih priznanja Općine Čitluk imenuju se: Predrag Smoljan, Predsjednik Općinskog vijeća - Predsjednik Povjerenstva, Marin Radišić, Načelnik općine Čitluk - Zamjenik predsjednika Povjerenstva, Marina Zubac, Ilija Šego, Dragan Soldo, Nikola Buhovac i Ivan Sivrić. Zaključena je osma točka dnevnog reda.

Ad.9. Prijedlozi za rješavanje pitanja ispred Općinske službe za geodetske i imovinsko-pravne poslove;
Uvodne napomene je dao Franimir Pervan, Pomoćnik Općinskog načelnika za geodetske i imovinsko-pravne poslove.

Prijedlog rješenja o utvrđivanju prava vlasništva na građevnom zemljištu označenom kao k.č. 314/311 K.O. V.Ograđenik (stari premjer) u površini od 877 m², što odgovara po novom premjeru k.č. 950/48 u površini od 877 m² K.O. V.Ograđenik, utvrđuje se pravo vlasništva u korist Denisa (Mate) Vlaho iz G.V.Ograđenika, kao graditelja stambenog objekta izgrađenog na tom zemljištu;

Otvorena je rasprava. Jakov Stojić je zatražio pojašnjenje vezano za skicu, na kojoj je ucrtan vod električne energije. Franimir Pervan: Riječ je o lokalnoj mreži. *Prijedlog je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.*

Prijedlog rješenja o utvrđivanju prava vlasništva na građevnom zemljištu označenom kao k.č. 68/503 K.O. Čitluk (stari premjer) u površini od 1000 m², što odgovara po novom premjeru k.č. 924/49, u površini od 1000 m² K.O. Čitluk, u korist Dalibora (Mario Mirko) Legin iz Čitluka, kao graditelja stambenog objekta izgrađenog na tom zemljištu;

Otvorena je rasprava. Jakov Stojić je zatražio pojašnjenje vezano za površine objekta i parcele te je pitao je li bilo izvodivo između dalekovoda i objekta napraviti još jednu parcelu. Vesna Vasilj odgovara da dalekovod ima zaštitni pojaz. *Prijedlog je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.*

Prijedlog zaključka kojim Općinsko vijeće Čitluk ovlašćuje Načelnika općine Čitluk Marina Radišića, da poduzme sve mjere i radnje vezano za zamjenu nekretnina s Jozom (Gojka) Vučić iz Blatnice, a radi se o zemljištu označenom kao k.č.1231 „Gomila“ površine 445 m², upisana u posjedovni list broj: 428 K.O. Blatnica, koje se nalazi u krugu crkve „Presvetog srca Isusova“ u Blatnici - Rimokatoličkog župskog ureda Gradnici;

Otvorena je rasprava. Pero Selak i Drago Vasilj pohvaljuju poduzimanje aktivnosti vezanih za rješavanje ovog pitanja. *Prijedlog je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.* Zaključena je deveta točka dnevnog reda.

Ad.10. Izvješća o radu za 2016. godinu;

Predsjednik Vijeća je uputio pozdrave gospodinu Borislavu Šimoviću, predstavniku Kulturno-informativnog centra Čitluk, koji je stigao na današnju sjednicu.

- Kulturno-informativni centar Čitluk;

Izvješće je prezentirao Borislav Šimović, v.d. ravnatelja Kulturno-informativnog centra Čitluk.

Otvorena je rasprava. Saša Grgić se osvrće na navod iz Izvješća po kojemu je Velika dvorana KIC-a u jako lošem stanju te je pitanje trenutka kada će doći do potpunog urušavanja krovišta. Pitao je gospodina Šimovića koliko već godina uzastopce upozorava Općinskog načelnika i službe na ovaj problem. Je li se išta poduzimalo u svezi s tim ili je sve stalo sa zahtjevom projektantskoj kući „Hegra“ za dostavu projekta - pitao je vijećnik Grgić. Borislav Šimović podsjeća da su vijećnici sa dugogodišnjim iskustvom upoznati sa višegodišnjim upozoravanjem u svezi sa navedenom situacijom. Dao je informaciju vezanu za donošenje odluke o zabrani održavanja priredbi u Velikoj dvorani. Osvrće se i na loše stanje vanjskog dijela zgrade KIC-a. Izrazio je nadanje da će se, u suradnji sa Općinskim načelnikom, Predsjednikom Vijeća i vijećnicima, uspješno riješiti ovo pitanje. Saša Grgić ponavlja ranije postavljeno pitanje Općinskom načelniku o poduzimanju, barem kratkoročnih zahvata iz razloga sigurnosti. Borislav Šimović: Projektantska kuća je uradila idejno rješenje. Posjedovanje idejnog rješenja nije dovoljno za aplikaciju i zahtjev za dodjelu finansijskih sredstava. Sa prethodnim Načelnikom je dogovorena izrada komplettnog projekta. Marin Radišić ističe da sanacija nije moguća bez projekta. Jozo Zovko je pitao gospodina Šimovića postoji li mogućnost da KIC informira javnost o radu Vijeća kroz snimanje i prezentaciju. Borislav Šimović odgovara da je novinar koji nazoči i današnjoj sjednici Vijeća zaposlenik KIC-a. Podsjeća da on osobno ne može donijeti takvu odluku te podsjeća na ranije inicijative vezane za uspostavu radio postaje pri KIC-u. Jakov Stojić je dao informaciju vezanu za pokušaj uspostave radio postaje pri KIC-u u razdoblju ratnih događanja. Riječ je o pomoći Republike Hrvatske. Tada je na zahtjev Ante Belje, uz obrazloženje da je radio postaja potrebnija Kiseljaku nego Čitluku, oprema ustupljena Općini Kiseljak uz obećanje da ćemo mi naknadno dobiti opremu. Vijećnik Stojić ističe da bi bilo dobro da se pitanje informiranja javnosti riješi te da se pitanje javnosti rada podigne na legalan način. Saša Grgić se osvrnuo na navod iz Izvješća po kojemu je u Gradsку knjižnicu učlanjeno svega 13 članova za razliku od ranijih godina kada je, unatoč manjem broju djela, bilo stotine članova. Jeste li se zabrinuli takvom situacijom i jeste li radili ankete među učenicima osnovnih i srednjih škola? Kakvu suradnju imate sa ravnateljima škola sa područja općine Čitluk? Poduzimaju li se ikakvi napori kako bi se utvrdili uzroci malog broja članova u Knjižnici - pitao je vijećnik Grgić. Borislav Šimović: Imamo dobru suradnju sa ravnateljima škola te profesorima i nastavnicima hrvatskog jezika. Pojavom interneta dolazi do slabijeg interesa za učlanjenje u Knjižnicu. Osnovne i srednje škole sada imaju svoje knjižnice dok su studenti učlanjeni u Sveučilišnu knjižnicu. Interes građana je u drastičnom opadanju. Dragan Kozina je zatražio informaciju o broju zaposlenika KIC-a te o aktivnostima KIC-a, izuzev sudjelovanja u organizaciji Dana berbe grožđa i sličnih organizacija. Pitao je gospodina Šimovića je li bolje da KIC djeluje zasebno ili da se djelatnike KIC-a priključi nekoj od općinskih službi. Dodaje da se iz opisa djelatnosti KIC-a te činjenica da se zgrada urušava i da u Knjižnici gotovo nema članova ne vidi potreba da isti djeluje zasebno. Komentira da je Čitluk vjerojatno jedina općina iz okruženja koja nema radio postaju. Tomislav Glamuzina je, uz dopuštenje Predsjednika, napustio današnju sjednicu. Nazočna su 22 vijećnika. Borislav Šimović podsjeća na rasprave iz 2002. godine a koje su se odnosile na priključenje KIC-a općinskim službama. Tadašnje općinsko rukovodstvo nije prihvaćalo te inicijative budući da je riječ o jedinoj kulturnoj instituciji sa područja Brotnja. Podsjeća da je KIC na usluzi tijekom svake manifestacije bilo da je riječ o „Danimberbe grožđa“, „Danu općine Čitluk, sportskim manifestacijama, manifestacijama organiziranim po mjesnim zajednicama, humanitarnim akcijama isl. Na Osnivaču je da doneše odluku o daljnjoj sudbini KIC-a. Pero Selak: Koja je zadaća Upravnog vijeća? Borislav Šimović: Upravno tijelo je upravljačko tijelo institucije nadležno za donošenje općih akata, Programa rada i plana razvoja, kontrolu rada ravnatelja isl. Jakov Stojić smatra da je KIC, kao i ovakve institucije u ostalim općinama, neophodan. Glavno pitanje jeste raspodjela javnih prihoda. Podsjeća da su zadnjih dvadesetak godina prioritetna bila neka druga pitanja, izuzev kulture, prvenstveno infrastrukturna. Situacija je takva da KIC ne može opstati bez proračunskih subvencija i donatora. *Prijedlog zaključka kojim se usvaja Izvješće o radu*

Kulturno-informativnog centra Čitluk za 2016. godinu je dat na glasovanje te je usvojen sa 19 glasova „za“, uz 3 „suzdržana“ glasa.

- Javno pravobraniteljstvo općine Čitluk

Izvješće je prezentirala Mladenka Stojić, Javna pravobraniteljica općine Čitluk.

Otvorena je rasprava. Dragan Kozina je pitao ima li ikakvih novih vijesti vezanih za predmet „bolnica na Vionici“. Podsjeca da je Vijeće dana 25. veljače 2016. godine donijelo Zaključak kojim se obvezuju Općinska služba za geodetske i imovinsko-pravne poslove, Općinska služba za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša i Općinsko javno pravobraniteljstvo da, sukladno zakonskim odredbama, u što kraćem roku poduzmu sve mjere za gubitak prava korištenja građevnog zemljišta radi građenja, Udrugi „Solidarnost i pomoći međunarodnoj Kući mira“, sa sjedištem u Noceto (Italija) i Međugorje a sve radi brisanja prava korištenja radi građenja i uspostavljanje ranijeg stanja upisa, iz razloga neizvršenje preuzetih ugovornih obveza od strane ove udruge. Podsjeca da je riječ o zemljištu površine 65 520 m² koje je po bagatelnoj cijeni prodano te da se isto treba vratiti na Općinu. Osvrće se na nove momente u ovom predmetu a to je da je izvođač radova iskopavanja na navedenom zemljištu na Sudu dobio presudu u svoju korist u odnosu na subjekta kojemu je dodijeljeno predmetno zemljište te će tražiti da se isto uknjiži kao njegovo vlasništvo. Drugo pitanje vijećnika Kozine se odnosilo na dvojicu vlasnika zemljišta izuzetog za gradnju „brze ceste“ od Međugorja do Potpolja. Mogu li se te dvije osobe uknjižiti kao vlasnici na zemljište koje im je dato kao naknada za izuzeto zemljište - pitao je vijećnik Kozina. Zatražio je pojašnjenje vezano za tužbu tužitelja „KOMPAS MEĐUGORJE“ d.d. Međugorje prema Općini Čitluk, tužbu tužitelja Ivana (Nike) Miletić prema Općini Čitluk te tužbu tužitelja poduzeća „MAT-ING“ d.o.o. Čitluk prema Općini Čitluk. Mladenka Stojić: Vezano za Vionicu, treba poći od ugovora koji je sklopljen 1998. godine. Od te godine je Udruga „Solidarnost i pomoći međunarodnoj Kući mira“ upisana sa pravom korištenja na k.č. br. 91/1476 K.O. Šurmanci. Znači, oni nisu vlasnici zemljišta. Taj upis nije promijenjen i nitko nije tražio nikakva prava na ovo zemljište. Člankom 11. ugovora iz 1998. godine regulirano je da će, u slučaju korištenja zemljišta protivno ugovorenog svrsi, nadležni organ donijeti rješenje o brisanju upisanog prava korištenja predmetnog zemljišta. Članak 50. Zakona o građevnom zemljištu propisuje da gubitak prava korištenja zemljišta radi građenja iz razloga predviđenih u članku 49. potvrđuje rješenjem općinsko tijelo uprave nadležno za imovinsko-pravne poslove. Udruga „Solidarnost i pomoći međunarodnoj Kući mira“ je uplatila ukupnu ugovorenu cijenu zemljišta te nije izvršila infrastrukturne radove predviđene ugovorom. Ishodovali su građevnu dozvolu te su platili propisani iznos cijene za istu. Kroz upravni ili sudski postupak bit će potrebno vratiti iznos sredstava uplaćenih za zemljište i građevnu dozvolu. Predmet tužbe „KOMPAS MEĐUGORJE“ d.d. Međugorje prema Općini Čitluk jeste parcela površine 200 m² na području Međugorja. Traži se utvrđenje i uknjižba prava vlasništva. Predmetna parcela se vodi u posjedu Hercegovačke franjevačke provincije a vlasništvo se vodi na državi. Vezano za tužbu Ivana (Nike) Miletić, radi se o nadoknadi za ustupljeno zemljište. Obitelj Miletić je, na zahtjev MZ D.V. Ograđenik ustupila zemljište za gradnju spomenika na lokalitetu „Drežanj“. U ZK izvatušku kao nositelj prava nije naveden gospodin Miletić te su neriješeni imovinsko-pravni odnosi. Tužba poduzeća „MAT-ING“ d.o.o. Čitluk se odnosi na plaćanje iznosa za troškove uređenja okoliša Dječjeg vrtića Čitluk. Općina je uradila prigovor iz razloga jer nije ugovorna strana. Ugovor je navedena tvrtka sklopila sa „Zakladom Primorac“. Drago Vasilj se osvrće na navod iz Izvješća po kojemu Javno pravobraniteljstvo obavlja poslove pravne zaštite i imovinskih interesa općine Čitluk i njezinih tijela kao i drugih tijela koja se financiraju iz njezinog proračuna ili u odnosu na njih Općina obavlja osnivačka prava. Osvrće se na situaciju vezanu za prometnicu od Pošte u MZ Međugorje do objekta „Bumerang“ u MZ Potpolje. Podsjeca Pravobraniteljicu da su predstavnici MZ Međugorje od nje zatražili mišljenje u svezi sa pitanjem nadoknada zemljišta koje su rađene sa ciljem izgradnje navedene dionice prometnice. Pojašnjava da je tražio mišljenje vezano za nadoknade u različitim omjerima primjerice 1:3, 1:4 ili čak 1:8. Tada je Pravobraniteljicino mišljenje bilo da bi se nadoknade trebale raditi u omjerima 1:1 izuzev specifičnih slučajeva poput onih ako je zemljište koje je predmet ustupanja zasađeno vinovom lozom ili nekom drugom kulturom. Tada je odgovoren da je upućen zahtjev općinskim službama da se očituju po pitanju tih nadoknada te da iste nikada nisu odgovorile na zahtjev. Podsjeca na sastanak u Uredu Općinskog načelnika te zaključak sa istoga po kojemu je Franimir Pervan imao obvezu da u roku od tjedan dana dostavi podatke o ustupljenim zemljištima i realiziranim naknadama po tim ustupanjima. Zašto niste štili interes Općine i ustrajali u svojim zahtjevima pošto imate široke ovlasti, poput pokretanja postupka smjene Općinskog načelnika? Na koji način ste branili javni interes i zašto niste inzistirali na dobivanju odgovora na svoja pitanja - pitao je vijećnik Vasilj. Mladenka Stojić odgovara da nema podatke da je ikome isplaćena naknada zemljišta u omjeru 1:8 ili većem omjeru. Drago Vasilj ističe da je od bivše Pomoćnice Općinskog načelnika gospođe Radojke Milićević dobio podatak da su jednoj osobi za ustupljenih 300 - 400m² dane naknade od 2000m² i 2500m² te je oslobođena plaćanja građevne dozvole. Ističe da je osobno kontaktirao tu osobu te je dobio

potvrđan odgovor na navode gospođe Radojke Milićević. Imao je primjedbu da mu Pravobraniteljica nije dostavila pisani odgovor na ranije upite. Mladenka Stojić odgovara da će odgovor dostaviti do sljedeće sjednice. Ilija Šego je dao informaciju o nadoknadama prema predstavnicima obitelji Šego. Istaknuo je da su sve nadoknade prema njima rađene u omjeru 1:1 odnosno 1:2 ako se nadoknađuje sa zemljištem iz druge zone. Dragan Kozina ističe da nije istina da su se naknade radile u omjerima 1:1 i 1:2. Navodi ugovor između gospodina Jozeta Dugandžića i Općine Čitluk po kojem se naknada radi u omjeru 1:3. Dodaje da će, ukoliko postoji potreba, donijeti kopiju tog ugovora. Drago Vasilj podsjeća na sastanak u Uredu Općinskog načelnika na kojem je prezentirana skica i iznosi bez navedenih imena posjednika. Istaknuto je da jedna osoba dobiva 4000 m². Na pitanje vijećnika Vasilja koliko je ta osoba dala zemljišta, dat je odgovor da je riječ o 500 m². Ilija Šego replicira da je komentirao samo obitelji Šego te da se na njih ne odnose drugi omjeri izuzev 1:1 i 1:2 ako se nadoknađuje sa zemljištem iz druge zone. Josip Sivrić traži izvješće u kojem će biti navedena imena svih posjednika i površine odnosi omjeri koji su predmet nadoknade. Dodaje da je njegovoj obitelji, bez njihovog znanja, zemljište oduzeto bespravno od strane Općine te je isto prekopano. Kasnije su uslijedili sporovi te je obitelj Sivrić dobila nadoknade u omjerima 1:1 i 1:2. Ukoliko su sada rađene nadoknade u omjeru 1:8 zašto i moji roditelji ne bi dobili nadoknadu u istom omjeru? Zašto se rade razlike između ljudi - pitao je vijećnik Sivrić. Mladenka Stojić odgovara da se ti podaci nalaze u Općinskoj službi za geodetske i imovinsko-pravne poslove. *Prijedlog zaključka kojim se usvaja Izvješće o radu Javnog pravobraniteljstva općine Čitluk za 2016. godinu je dat na glasovanje te je usvojen sa 18 glasova „za“, 3 glasa „protiv“ te jednim „suzdržanim“ glasom.* Zaključena je deseta točka dnevnog reda.

Ad.11. Informacija o provedbi Odluke o uvođenju (naplati) posebnog komunalnog doprinosa - ekološke pristojbe;

Uvodne napomene su dali Jasna Karačić, Pomoćnica Općinskog načelnika za gospodarstvo, Marin Radišić i Predrag Smoljan.

Vijećica Marina Zubac je, uz dopuštenje Predsjednika, napustila sjednicu. Nazočan je **21** vijećnik. Otvorena je rasprava. Jozo Zovko ističe da se njegov prijedlog za obračun uvijek odnosio na kategoriju noćenja. Uvijek je odgovor službi glasio da to nije moguće iz razloga nelegalnosti objekata. Komentira da mu nije jasno kako će se komunalna naknada, kao alternativa ekološkoj taksi, naplatiti s obzirom na nelegalnost objekata. Razlog slabije naplate vidi u činjenici da obveznici to ne žele iz razloga jer se prikupljena sredstva nisu trošila gdje su trebala te se manipuliralo tim sredstvima na način da su sredstva uzimana. Podsjeća na raniju situaciju kada u sedmom mjesecu nisu bila izdata rješenja za plaćanje. Imao je primjedbu da se stalno vode rasprave o tome kakva je koja odluka a ne fokusira na provođenje važećih odluka. Istiće da je ekološka pristojba uvedena kako bi se imalo kontrolu nad sredstvima prikupljenim u Međugorju i Bijakovićima. Smatra da bi, u slučaju da je sada riječ o komunalnoj naknadi, ostali bez tih sredstava jer ne bi imali mehanizama kontrole. Marin Radišić odgovara da mu nije jasno zašto neki komunalni naknadu vežu uz ovu odluku te da je komunalna naknada propisana mnogo ranije nego ekološka pristojba. Drago Vasilj razlog slabije naplate ne vidi u visini pristojbe. Podsjeća da je najbolja naplata bila prve godine kada je iznos pristojbe bio najveći. Pravdanje za to vijećnik Vasilj vidi u činjenici da se kroz prvu godinu najviše i radilo. Podsjeća na sastanak u Međugorju kojemu je nazario Dragan Čović, član Predsjedništva BiH i svoja izlaganja. Istiće da je prije tri godine raspisan posljednji natječaj. Riječ je o video nadzoru a nakon toga je natječaj raspisan za izgradnju kružnog toka. Ti projekti nisu realizirani, zamrle su sve aktivnosti a sredstva stoje na računu. Istiće da je cijelo vrijeme bio uvjeren da jedan gospodin danas neće nazočiti sjednici Vijeća i da su se njegove prognoze obistinile. Dodaje da sredstva stoje na računu, ništa se ne radi u Bijakovićima i Međugorju, ali se ista troše. Pojašnjava da se troše na način da „dvojac bez kormilara“, u liku i djelu bivšeg Općinskog načelnika i Tajnika Općinskog načelnika funkcioniра tako što jedan radi zaključke a drugi to provodi u djelu. Pobrojava zaključak po kojemu se iz ekološke pristojbe uzima 100 000 KM i plaćaju imovinsko-pravni odnosi na regionalnoj prometnici a puta još nigdje nema, zaključak po kojemu se uzima 60 000 KM za projekt imenovanja i preimenovanja ulica i trgova u Međugorju, Bijakovićima i Čitluku, zaključak na temelju kojeg se troši 20 000 KM ili 30 000 KM za GIS projekt te zaključak na temelju kojega se troši 32 000 KM za čišćenje u vrijeme snježnih padalina. Vijećnik Vasilj ističe da je čišćenje u vrijeme snježnih padalina za ostale mjesne zajednice plaćeno iz proračunskih sredstava. Naglašava da za navedene stavke nitko nije kontaktiran iz vijeća mjesnih zajednica Međugorje i Bijakovići. Istiće da je on osobno jedan od najvećih obveznika te da bi, po prijedlogu kojeg je uputio u proceduru, trebao plaćati iznos od 600 KM. Informira nazočne da je obavio razgovore sa velikim brojem mještana te da su oni svi suglasni sa prijedlogom. Uzima za primjer obveznike iz treće zone koji bi plaćali iznose u rasponu od 50 do 250 KM. Podsjeća na izjavu bivšeg načelnika po kojoj je Općina zatražila 150 000 KM od Županije na ime refundiranja iznosa od 150 000 KM, koji su po vijećniku Vasilju, neovlašteno uzeti iz fonda ekološke pristojbe. Predlaže da Općina mjesnim zajednicama Međugorje i Bijakovići vrati tih 100 000 KM a da Općina čeka refundiranje od

strane Vlade. Marin Radišić odgovara da, od kada je on na poziciji Načelnika, niti jedna marka iz sredstava ekološke pristojbe nije utrošena bez završenog projekta. Ponavlja da niti jedan projekt koji ne prati zakonske propise, bez obzira vodio ga predsjednik mjesne zajednice ili netko drugi, neće retroaktivno rješavati. Naglašava da se samo kolektivnim radom mogu postići uspjesi. Informira nazočne o održanim sastancima Povjerenstva za raspodjelu sredstava ostvarenih uporabom zone posebnog prometnog ustroja i Povjerenstva za provedbu i nadzor Odluke o uvođenju (naplati) posebnog komunalnog doprinosa - ekološke pristojbe. Istiće da su pripremljeni natječaji vezani za video nadzor i kružni tok te da slijedi raspisivanje istih. Poziva sve da se uključe u kandidiranje novih projekata te poziva na konstruktivnu suradnju i dialog. Drago Vasilj je rekao da čestita Općinskom načelniku na dosadašnjem radu te izražava žaljenje što u mandatu Načelnikovog prethodnika nije bilo tako. Podsjeća da su mjesne zajednice prije samog donošenja temeljne odluke tražili uvođenje povjerenstva koje bi kontroliralo priljev i odljev sredstava od ekološke pristojbe ali se to dvije-tri godine uporno odbijalo. Istiće da je sada po tome pitanju savršena situacija te pita zašto se to ranije odbijalo. Smatra da bi se prijedlog dvije mjesne zajednice koji je upućen u proceduru trebao više respektirati. Ilija Šego ističe da su 2012. godine izdata 404 rješenja po kojima su podnijete 242 prijave. Riječ je o prvoj godini te je očito da ta odluka u startu nije bila prihvaćena i prepoznata od strane onih na koje se odnosi - zaključuje vijećnik Šego. Podsjeća da su prve godine vođene ozbiljne rasprave budući da se došlo u situaciju da je Općina na Sudu sa 242 svoja stanovnika. Jedni su predlagali ovrhe, drugi provođenje anketa a treći održavanje Zbora građana. Dodaje da nešto što je dobro i kvalitetno treba da traje a ova odluka je sa tadašnjih 404 rješenja na današnji dan spala na 334 rješenja te isпадa da 70 objekata nestaje. Od planiranih 800 000 KM naplatilo se 18 % sredstava. Istiće da ga je kao vijećnika sramota sa koliko se ljudi Općina tuži te ističe da je za stanovnike Bijakovića i Međugorja najveća sramota sporiti se s bilo kim. Dragan Kozina ističe da iz Informacije nije očito trenutno financijsko stanje na računu. Podsjeća da su raspisana dva natječaja za video nadzor te da su oba natječaja bila namještена i poništena. Dodaje da je ista situacija sa natječajem za kružni tok. Smatra da je namještено tko će dobiti natječaj te je isti nakon uložene žalbe od ostalih sudionika poništen. Komentira da je stavka koja vrijedi 100 000 KM prihvaćena za 8 000 KM. Replicira Iliji Šegi uz opasku da stanovnici Međugorja i Bijakovića nisu ništa drugaćiji od stanovnika ostalih mjesnih zajednica. Analizira da je za sve godine prikupljeno oko 50 % sredstava a da ih je toliko sporno. Komentira da je za tri godine pokrenuto 800 prekršajnih postupaka. Netransparentnost trošenja sredstava, nemogućnost kontrole, namještanje javnih natječaja te stanje na računu su glavni razlozi aktualnog stanja. Komentira da se na Vijeću ne gleda što se predlaže već tko to predlaže. Podsjeća na svoj raniji prijedlog vezan za stavljanje izvan snage Odluke o uvođenju (naplati) posebnog komunalnog doprinosa - ekološke pristojbe te komentira da je tada taj prijedlog odbijen a danas, na sljedećoj sjednici Vijeća, bi izgleda bio prihvatljiv. Podsjeća da je gospodin Radišić, u vremenima o kojima se raspravlja, obnašao funkciju Predsjednika Vijeća te da je imao mogućnost predlaganja i donošenja odluka. Marin Radišić upozorava da pojedinci pripaze na izražavanje i korištenje nekih termina poput namještanja natječaja i slično. Podsjeća da je obveza svakog građanina da, ukoliko ima saznanja o počinjenju kaznenog dijela, iste prijavi nadležnim tijelima. Podsjeća na način kako su sve odluke vezane za ekološku pristojbu pripremane. Sve odluke su donijete u dobroj vjeri, uz suglasnost mjesnih zajednica i svaki vijećnik je imao pravo predlaganja. Drago Vasilj je zatražio da mu netko pojasni trend plaćanja ekološke pristojbe. Zašto se taj trend stalno smanjivao a proporcionalno se smanjivala i obveza – pitao je vijećnik Vasilj. Predrag Smoljan smatra da predsjednik mjesne zajednice, ujedno i vijećnik, Drago Vasilj nikada nije temeljnu odluku iz 2011. godine prezentirao na nivou mjesne zajednice. Mišljenja je da se od tumačenja izvornog teksta stvorilo dosta problema. Istiće da se dio odluke vezan za utrošak sredstava kršio i od strane Načelnika i od strane mjesnih zajednica. Podsjeća da temeljna odluka niti jednom riječju ne spominje niti Međugorje niti Bijakoviće a niti mjesto uplate. Podsjeća vijećnike na poštovanje Kodeksa ponašanja izabranih predstavnika - vijećnika. Dragan Kozina pita zašto su poništena dva natječaja za video nadzor i natječaj za kružni tok ukoliko je sve bilo legalno i ako je nadležno povjerenstvo postupalo sukladno Zakonu. Vijećnik Kozina smatra da nešto nije bilo regularno te dodaje da stoji iza svake svoje riječi. Drago Vasilj ne vidi ništa sporno u poništavanju natječaja već u činjenici da nakon poništavanja nisu raspisani novi natječaji kako bi se projekti realizirali. Marin Radišić podsjeća da se Vijeće uopće nije izjašnjavalo o prijedlogu vijećnika Kozine već o prijedlogu dnevnog reda. Pavo Zovko odgovara da je trenutno na računu iznos od 262 000 KM. Vezano za imovinsko-pravna pitanja u slučaju Barać, postoji odluka o povratu sredstava. Drago Vasilj: Kada će doći do vraćanja sredstava? Pavo Zovko: Ovisno o priljevu, kada budemo raspolagali sredstvima. Drago Vasilj je obrazložio prijedlog vijeća mjesnih zajednica Međugorje i Bijakovići o izmjenama i dopunama Odluke o uvođenju (naplati) posebnog komunalnog doprinosa - ekološke pristojbe. Predlaže se smanjivanje od 50 % iznosa ekološke pristojbe. Izražava nadanje da će sa aktualnim načelnikom situacija biti mnogo bolja od ranije. Ilija Šego se osvrnuo na dopis vijeća mjesnih zajednica Bijakovići i Međugorje. Istiće da su mu se obratila dva člana

Vijeća MZ Međugorje, koji tvrde da uopće nisu upoznati sa prijedlogom. Jozo Zovko replicira da je on osobno nazočio sastanku vijeća mjesnih zajednica i da su članovi upoznati sa prijedlogom. Dodaje da je odluka donijeta gotovo jednoglasno te je jedino gospodin Zovo glasovao protiv prijedloga. Informira Vijeće da se pojedini članovi uopće ne odazivaju na pozive za sastanke. Drago Vasilj replicira da posjeduje više e-mail i sms poruka kojima poziva dvojicu članova na sastanke, ali se isti ne odazivaju. Zaključena je rasprava. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama odluke o uvođenju (naplati) posebnog komunalnog doprinosa - ekološke pristojbe predlagatelja vijećnika Drage Vasilja je dat na glasovanje. Prijedlog nije usvojen budući da je podržan od strane 8 vijećnika. Zaključena je jedanaesta točka dnevnog reda.

Ad.12. Razno;

Predsjednik se osvrnuo na materijale dostavljane vijećnicima za ovu točku, i to sljedećim redoslijedom:

- dopis vijećnika Darke Primorca ispred Kluba vijećnika HS HKDU-HRAST pod nazivom „Prijedlog za uvrštanje odluke o pravu prvozakupa zemljišta od strane Udruge građana za zaštitu okoliša i povrat nezakonito oduzete imovine „Kručevići“ Čitluk na dnevni red 4. sjednice Općinskog vijeća Čitluk“;
- zahtjev grupe domaćih prijevoznika za izmjenu Odluke o uvođenju zone posebnog prometnog ustroja i naknade za korištenje lokalnih prometnica u naseljima Međugorje, Bijakovići i Vionica, općina Čitluk;
- Odluka o radnom vremenu trgovackih i ugostiteljskih radnji-objekata na području općine Čitluk.

Predsjednik se osvrnuo na raspravu o prijedlogu dnevnog reda današnje sjednice tijekom koje je istaknuo da će se o inicijativi vijećnika Saše Grgića raspravljati pod ovom točkom dnevnog reda. Podsjetio je nazočne da je, sukladno odredbama Poslovnika, od Općinskog načelnika zatražio mišljenje. Načelnik je odgovorio da je riječ o aktu čije je donošenje u isključivoj nadležnosti Vijeća a njegova obveza je provoditi akte Vijeća. Saša Grgić ističe da on nije niti očekivao da će Općinski načelnik pripremati prijedlog odluke o vijećničkim naknadama te podsjeća da je sa inicijativom upoznat i Kolegij Vijeća. Pita je li danas moguće izjašnjavanje Vijeća o inicijativi u obliku kojem je i predložena. Ivo Bevanda ističe da je inicijativa osnovana u smislu da Vijeće određuje iznos vijećničke naknade. Međutim, inicijativa se ne odnosi samo na akt vezan za vijećničke naknade već i na Odluku o utvrđivanju platnih razreda i koeficijenata za plaće, dodataka na plaću i naknada plaće izabralih dužnosnika, nositelja izvršnih dužnosti i savjetnika, državnih službenika i namještenika općine Čitluk. Tajnik dodaje da su određeni navodi iz inicijative u koliziji sa Ustavom i federalnim zakonom o plaćama i naknadama u organima vlasti, u dijelu vezanom za plaću predsjednika Vijeća. Podsjeća i da su naknade članova nekih drugih tijela vezane za iznos vijećničke naknade i da je to uređeno propisima viših razina vlasti. Primjerice, naknade članova Općinskog izbornog povjerenstva. Marin Radišić ističe da poštuje odluke Vijeća, pa tako i odluku vezanu za vijećničke naknade. U skladu s tim, predviđena su proračunska sredstva vezana za tu namjenu. Osvrće se na pojedine navode iz inicijative kojima se vijećnici različito tretiraju na način da studenti i nezaposleni imaju pravo na naknadu a netko tko je zaposlen ne bi imao pravo na naknadu. Osvrće se i na navod da se sredstva koja se ne bi isplatila za svrhu naknada vijećnicima preusmjerave u neku drugu namjenu. Načelnik pojašnjava da se to ne radi kroz donošenje odluke već kroz Proračun. Prijedlogom vijećnika Grgića se predlaže da se nešto što je predviđeno za jednu namjenu preusmjerava na nešto drugo. Smatra da svaki vijećnik ima pravo svoju naknadu usmjeriti gdje želi. Načelnik, na temelju navedenog, smatra da bi inicijativu trebalo doraditi. Saša Grgić smatra da nema razloga da odustaje od svog zahtjeva vezanog za iznos vijećničke naknade te dodaje da se ovdje ne radi o parcijalnom odnosno pojedinačnom ukidanju vijećničke naknade već o kolektivnom primjeru. Podsjeća da djelatnica u „Konzumu“ radi 25 dana mjesечно za plaću od 500 KM a vijećnici za jedan radni rad u trajanju od tri, pet ili šest sati dobiju 300 KM. Podsjeća da Božo Petrov ovo primjenjuje u Metkoviću. Informira Vijeće da mu je Tajnik Vijeća, nakon podneska inicijative, potvrdio da je inicijativa legitimna te da su primjedbe iznijete u današnjoj raspravi a tiču se plaće predsjednika Vijeća, preusmjeravanja sredstava i ostavljanja naknade za određene kategorije vijećnika, za njega nove vijesti. Naglašava da je njegova inicijativa, u dijelu vezanom isključivo za iznos vijećničke naknade, i dalje aktualna. Ivo Bevanda podsjeća da je i u tijekom današnje rasprave rekao da inicijativa ima sve elemente inicijative propisane Poslovnikom. To znači da se ona ne može povući prije rasprave iz formalnih razloga. Isti slučaj je i sa prijedlozima vijećnika Dragana Kozine i Drage Vasilja o kojima je ranije raspravljano. Inicijativa je zahtjev za usvajanje nekog akta iz nadležnosti Vijeća a pitanja na koja je Tajnik ukazivao se odnose na provođenje akta u slučaju njegovog usvajanja. Saša Grgić podsjeća da nije bilo smetnji kada je Vijeće donosilo akte o povećanju vijećničkih naknada za razliku od ove situacije kada je riječ o umanjenju odnosno ukidanju naknada. Jakov Stojić smatra da se danas raspravlja o inicijativi na način kao da je riječ o prijedlogu odluke.

Dragan Kozina komentira da je zahtjev grupe domaćih prijevoznika za izmjenu Odluke o uvođenju zone posebnog prometnog ustroja i naknade za korištenje lokalnih prometnica u naseljima Međugorje, Bijakovići i Vionica, općina Čitluk upućen Vijeću prije mjesec dana. Smatra da potpisani prijevoznici zapošljavaju oko 100 djelatnika te da ovaj zahtjev treba promatrati i u tom kontekstu. Informira Vijeće da su ga kontaktirala dvojica

potpisanih prijevoznika sa upitom kada i na koji način će se rješavati ovaj zahtjev. Predrag Smoljan informira nazočne da je održan sastanak kojem su nazočili Načelnik, Predsjednik Vijeća i prijevoznici. Tada je dogovoren da će se vijećnici upoznati sa zahtjevom a da će se na nekoj od budućih sjednica razmatrati donošenje odluke vezane za ovu problematiku. Predsjednik ističe da je riječ o ljudima koji svakako predstavljaju bitan gospodarski čimbenik. Drago Vasilj komentira da su obveznici ekološke takse također bitan gospodarski čimbenik pa je pod prošlom točkom dnevnog reda odbijen prijedlog vezan za umanjenje ekološke pristojbe. Mišljenja je da stavovi iznijeti u dopisu prijevoznika nisu potkrijepljeni činjenicama. Dodaje da i vlasnici pansiona, suvenirnica i trgovina zapošljavaju radnike. Podaje da je ranije postojala mogućnost plaćanja godišnje vinjete, ali da to domaći prijevoznici nisu htjeli. Ističe da prijevoznici ne plaćaju vinjetu iz svojih sredstava. Dodaje da ga nikada nitko od njih nije kontaktirao niti kao člana Povjerenstva niti kao predsjednika mjesne zajednice iako su predstavnici mjesne zajednice tražili održavanje sastanka. Poručuje da je za postizanje dogovora. Predrag Smoljan podsjeća da je od početka uključen u izradu temeljne odluke te da je uvijek zastupao stav da treba biti fleksibilniji prema domaćim prijevoznicima. Ilija Šego podržava izlaganje predsjednika Vijeća te podsjeća na zahtjeve domaćih prijevoznika iznesene tijekom održavanja javnih rasprava. Marin Radišić ističe da je uvijek zastupao stav da domaći prijevoznici moraju biti odvojeni od stranih prijevoznika te da je takva praksa prisutna i u drugim državama. Podsjeća da je Predsjednik Vijeća aktivno sudjelovao u pripremi odluke te da je predlagao da cijena koju plaćaju domaći prijevoznici mora biti niža. Na inicijativu ljudi iz mjesnih zajednica propisana je veća cijena. Jozo Zovko komentira prethodnu izjavu Načelnika uz opasku da se u tom slučaju prihvatio prijedlog mjesnih zajednica a tijekom današnje rasprave o ekološkoj taksi prijedlog mjesnih zajednica se ne uvažava. Drago Vasilj podsjeća da je tijekom javne rasprave iznosio prijedlog fra Marinka Šakote vezan za smanjenje cijene vinjete za obveznike iz slabije razvijenih zemalja. Ističe da su najveći osporavatelji tog prijedloga bili upravo domaći prijevoznici koji su navodili kako oni plaćaju, primjerice, u Veneciji cijenu vinjete od 700 KM.

Darko Primorac je zatražio očitovanje Načelnika ili Tajnika Vijeća o razlozima neuvrštavanja njegovog Prijedloga odluke o pravu prvozakupa zemljišta od strane Udruge građana za zaštitu okoliša i povrat nezakonito oduzete imovine „Krućevići“ Čitluk na dnevni red današnje sjednice. Ivo Bevanda je odgovorio da je Darko Primorac član Odbora za Statut, Poslovnik i propise i Kolegija Vijeća. Oba tijela su raspravljala o navedenom prijedlogu. U dogовору са предлагателјем Darkom Primorcem, prijedlog odluke sa zahtjevom за davanjem mišljenja je dostavljen Javnoj pravobraniteljici. Uz prijedlog odluke, dostavljen je i zapisnik sa sastanka predstavnika MZ Krućevići, Općinske službe za geodetske i imovinsko - pravne poslove i Javne pravobraniteljice održanog dana 06. studenog 2014. godine. Miro Pehar je nazočne upoznao sa kronologijom događanja vezanih za aktivnosti Udruge građana za zaštitu okoliša i povrat nezakonito oduzete imovine „Krućevići“ Čitluk. Naglašava da je na sastanku održanom 2014. godine jedan od zaključaka bio brisanje upisa posjeda u korist „Vinarije“. Prošlo je dvije godine i četiri mjeseca a ništa se nije promijenilo.

Zaključena je dvanaesta točka dnevnog reda.

Sjednica je završena u 17⁵⁰ sati.

Sjednica je tonski snimana.

Tajnik Vijeća:

Ivo Bevanda, dipl. iur.

Predsjednik Vijeća:

Predrag Smoljan, dipl.oec.

OPĆINSKO VIJEĆE ČITLUK