

IZVADAK IZ ZAPISNIKA
sa 36. redovite sjednice Općinskog vijeća Čitluk

Sjednica Općinskog vijeća Čitluk (u daljnjem tekstu: Vijeće) je održana dana 30. siječnja 2020. godine u Maloj dvorani Kulturno-informativnog centra Čitluk s početkom u 11¹⁵ sati. Sjednicu je otvorio i istom predsjedavao Predrag Smoljan, Predsjednik Vijeća. Gospodin Smoljan je pozdravio sve nazočne vijećnike i Tajnika Vijeća Ivu Bevandu, Općinskog načelnika Marina Radišića i njegove suradnike, predsjednika Povjerenstva za davanje stručne ocjene za utvrđivanje urbanističko - tehničkih i drugih uvjeta Matu Miletića te predstavnike medija. Predsjednik Vijeća je nazočne informirao o pripremama za sjednicu Vijeća te održanim sjednicama Kolegija Vijeća, Odbora za Statut, Poslovnik i propise, Odbora za Proračun, financije i gospodarstvo i Odbora za Izbor i imenovanja.

Tajnik Općinskog vijeća Ivo Bevanda je uradio prozivku vijećnika, nakon koje je konstatirano da sjednici nazoči 18 vijećnika od ukupno 25, koliko ih broji Vijeće. Na prozivci nisu nazočni Josipa Martinčić, Luca Bajkuša, Leonarda Kordić, Tomislav Filipović, Jozo Zovko (najavili nedolazak na sjednicu) te Darko Primorac i Dinko Planinić.

Predsjednik Vijeća je predložio dnevni red naveden u sazivu 36. sjednice. Otvorena je rasprava o prijedlogu dnevnog reda. Budući da nije bilo prijava za raspravu ista je zaključena. *Predloženi dnevni redje dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

Ad.1. Usvajanje Izvatka iz Zapisnika sa 35. sjednice Općinskog vijeća Čitluk;

Nije bilo primjedbi na Izvadak iz Zapisnika sa 35. sjednice Općinskog vijeća Čitluk. *Sukladno članku 87. Poslovnika o radu Vijeća, Zapisnik na koji nisu stavljene primjedbe, odnosno u kojem su prema usvojenim primjedbama izvršene izmjene, smatra se usvojenim.* Zaključena je prva točka dnevnog reda.

Ad.2. Pitanja vijećnika;

Jure Džida komentira koliko dugo smo čekali povratak Suda u Čitluk sa očekivanjem da će se predmeti brže rješavati i po nekom redu. Ima dojam kako je to rješavanje bilo brže dok je za predmete bio nadležan Općinski sud u Mostaru. Dodaje kako je najbolje poučen predmetom svog poduzeća koji je, prema njegovim riječima, obišao sve suce. Komentira da je posljednja šansa upravo zadnji sudac kojem još nije dodijeljen taj predmet te da će biti najgore ukoliko se nakon njega predmet dodijeli portiru. Dodaje kako ima informacije da se pojedini predmeti rješavaju „preko noći“. Pita Načelnika možemo li tražiti da na Vijeće dođe predstavnik Suda i prezentira informaciju o radu poput Policijske stanice i ostalih. Naglašava kako je riječ o našem sudu na čijem objektu stoji natpis Općinski sud Čitluk i da isti treba raditi u interesu stanovnika općine Čitluk. Poručuje kako on, u predmetu svog poduzeća, nema osjećaj da je Sud u službi građana. Marin Radišić podsjeća kako je Sud počeo sa radom 2017. godine te da još nije u potpunosti kadrovski popunjen. Informira nazočne da je u tijeku interni natječaj za namještenike s obzirom da svi suci nemaju daktilografe. Ukoliko se ta mjesta ne popune internim slijedi objava javnog natječaja. Poslana je dokumentacija vezana za natječaj za prijem ZK referenta. Načelnik naglašava da je riječ o informacijama vezanim za tekuće poslovanje Suda a da ga pojedinačni sudski predmeti ne zanimaju niti je upoznat s njima s obzirom da je za njihovo rješavanje nadležan isključivo Sud. Komentira kako Vijeće može uputiti dopis Sudu vezano za informaciju o radu, uz opasku da nije siguran da će se Sud odazvati. Poručuje kako je hijerarhija jasna kao i podjela nadležnosti. Smatra kako se nezadovoljna stranka u sudskom postupku može uvijek obratiti Sudu sa svojom primjedbom. Jure Džida replicira da njegov prijedlog nije nikakav pritisak. Pojašnjava kako je Sudu uputio deset pisanih urgencija te da je zajedno sa odvjetnikom više puta išao u Sud. Smatra da se ne poštuje red s obzirom da njegov predmet „putuje“ između četiri suca a neki predmeti se rješavaju „preko noći“. Poručuje kako mu nije cilj raditi pritisak već mu je cilj da se predmeti rješavaju po redoslijedu. Pojašnjava kako je predmet išao o prvog do drugog i trećeg suca pa je ta sutkinja istaknula da je u srodstvu sa jednom strankom u postupku. Naglašava kako od Suda zavisi i sudbina poduzeća uz pitanje što običan čovjek može očekivati ako se na jednu stvar čeka nekoliko godina. Drago Vasilj se osvrće na pitanje privremenih rješenja za obavljanje djelatnosti. Podsjeća kako su dana 01. siječnja 2020. godine istekla sva privremena rješenja. Komentira kako federalni inspektori previše ne brinu za to i da će oni napisati kaznu svima onima kojima je isteklo rješenje. Je li se išta poduzelo po tom pitanju i planira li se išta poduzimati s obzirom na skori početak sezone - pita vijećnik Vasilj, uz komentar kako je dosta pansiona

zatvoreno ali kada otvore bit će u velikoj opasnosti da budu predmet kontrole i kaznenih prijava. Marin Radišić podsjeća kako je ovo pitanje postavljeno više puta prošle godine. Pojašnjava kako smo svi znali da temeljem skupštinske odluke privremena rješenja ističu sa danom 31. prosinca 2019. godine. Podsjeća kako je upravo na sjednicama Vijeća informirao općinske vijećnike o svojim razgovorima sa resornim ministrom. Prijedlog ministra jeste da se privremena rješenja produže odlukom Vlade. Procedura bi išla na način da se ne ide na Skupštinu već Vlada daje prijedlog nadležnom ministarstvu. Krajem mjeseca listopada ministar je promijenio mišljenje te je tvrdio kako se ne trebaju izdavati privremena rješenja već treba da se vade uporabne dozvole. Nakon toga Načelnik se pismeno obratio ministru a dopis je na znanje prosljeđen i županijskom predsjedniku Vlade. U tome dopisu Načelnik se osvrnuo na prijašnje razgovore sa ministrom te je ukazao na problematiku rada Suda u Čitluku odnosno na veliki broj preuzetih predmeta iz Suda u Mostaru. Pojasnio je kako mnogi nisu uspjeli da riješe imovinsko pravne odnose te sukladno tome nisu mogli dobiti dozvolu. Načelnik je više puta kontaktirao i predsjednika Vlade HNŽ a posljednji sastanak su održali prije tri dana. Gospodin Radišić je više puta istaknuo da ovo nije samo problem općine Čitluk već je ovo pitanje dosta vezano i za općinu Neum. Smatra kako je jedino rješenje da se produže privremena rješenja a predsjednik vlade je najavio da će ovo pitanje uspješno biti riješeno u sljedećih desetak dana. Drago Vasilj replicira kako se vjerojatno misli na ministra turizma. Dodaje kako je upoznat sa stavovima ministra te smatra da ministar jedva čeka da inspekcije krenu po Međugorju. Podsjeća da je uputio dopis vezan za izmjenu Odluke o postupku i uvjetima za legalizaciju građevina izgrađenih bez pravomoćnog odobrenja za gradnju. Diana Buntić pohvaljuje intervencije na magistralnoj prometnici kroz Čitluk i nova asfaltiranja. Pita kada će Županija uraditi horizontalnu signalizaciju na regionalnoj prometnici Biletić polje- Čitluk. Pojašnjava da pitanje postavlja iz sigurnosnih razloga. Marin Radišić će ovo pitanje provjeriti sa županijskim ministrom prometa i veza. Zaključena je druga točka dnevnog reda.

Ad.3. Informacija o radu Povjerenstva za davanje stručne ocjene za utvrđivanje urbanističko - tehničkih i drugih uvjeta;

Informaciju je prezentirao Mate Miletić, predsjednik Povjerenstva. Otvorena je rasprava. Jakov Stojić pita gospodina Miletića na koji način odlučuje Povjerenstvo odnosno donose li se odluke konsenzusom ili bude nekih odstupanja. Mate Miletić ističe da rasprave članova nekada traju prilično dugo te znaju biti dosta žustre. Pojašnjava da je sve to u cilju rješavanja problema građana. Ukoliko se neki predmet i odbije, uvijek se istakne razlog izbijanja te stranka pozove da to pitanje riješi. Odbijanje ne znači trajno odbijanje već stranka dobije instrukciju što treba učiniti da se predmet pozitivno riješi - naglašava gospodin Miletić. Predsjednik Miletić ističe da su sve odluke povjerenstva donijete jednoglasno. Jure Džida smatra kako je ova informacija primjer kako se ipak može kvalitetno raditi. Pozdravlja sastav povjerenstva, uz opasku kako bi valjalo da je u Povjerenstvu zastupljen i ženski spol te osobe kojima su struka urbanizam i arhitektura. Upućuje čestitke za kvalitetan rad članovima Povjerenstva. Dragan Kozina komentira kako su neki predmeti odbijeni od strane Povjerenstva. Traži odgovor na hipotetsko pitanje. Naime, stranka je uputila zahtjev za nadogradnju četvrtog kata. Njezin postojeći objekt sa tri kata je okružen sa tri četverokatnice a odredbe Prostornog plana ne dozvoljavaju gradnju. Kako bi u tome slučaju postupilo Povjerenstvo? Držite li se strogo propisa ili uzimate u obzir stvarno stanje na terenu? Je li netko nagrađen što je to uradio i što mu se dopustilo da legalizira a sad to netko drugi ne može legalno uraditi - pita vijećnik Kozina. Mate Miletić odgovara da sve ulazne podatke Povjerenstvu daju nadležne općinske službe. Ističe kako se Povjerenstvo u svome radu mora držati pravne regulative ali isto tako svjesno je i postojećeg stanja na terenu te se nastoji riješiti ono što je realno izvedivo. Gospodin Miletić ponavlja kako bi bolje bilo da je pored termina „odbijen“ stajalo „privremeno odgođen“. Uzima za primjer predmete gospodina Čilića, gospodina Baraća, gospodina Jerkovića i gospodina Ivankovića čiji zahtjevi su vraćeni na doradu te obrazloženja Povjerenstva za iste. Dragan Kozina replicira kako nije mislio niti na jedan konkretan primjer već je tražio odgovor na jasno pitanje. Uzima za primjer da netko od nas napravi kuću pored neke već postojeće kuće a na terenu gdje, sukladno aktima, gradnja nije dopuštena. Ukoliko uputimo zahtjev za izgradnju, isti će biti odbijen a kao jedan od razloga odbijanja navest će se da je na tome terenu plan u izradi. Komentira da je još gora situacija u slučaju nadogradnje kata na legalnoj kući. Smatra da je sve ovo navedeno jedan od razloga za održavanje sjednice Odbora za prostorno uređenje i zaštitu okoliša OV Čitluk. Smatra da se treba naći neko, uvjetno rečeno, privremeno rješenje jer život teče dalje te ljudi ne mogu čekati. Mate Miletić odgovara kako svi moramo pratiti pravnu regulativu, a dio te regulative je u nadležnosti Vijeća, poput Odluke o postupku i uvjetima za legalizaciju građevina izgrađenih bez pravomoćnog odobrenja za gradnju te dokumenata prostornog uređenja. Predrag Smoljan replicira kako treba jasno neke stvari reći sa ciljem da ne bude zabune u Zapisniku. Osvrće se na navod Dragana Kozine kako je moguće legalizirati bespravno izgrađen objekt koji je, po Prostornom planu, izvan zone građevnog zemljišta. Podsjeća da je Vijeće

donijelo Prostorni plan kojim je obuhvatilo sve izgrađene objekte. Po sadašnjoj regulativi ne mogu se legalizirati objekti izgrađeni nakon usvajanja Plana a na zemljištu koje nije građevno. Zaključena je rasprava. Zaključena je treća točka dnevnog reda.

Ad.4. Izvješće o radu Općinskog vijeća Čitluk za 2019. godinu;

Izvješće je prezentirao Predrag Smoljan. Otvorena je rasprava. Jakov Stojić pozdravlja izradu Izvješća. Ističe kako je dobro što svi građani mogu imati uvid u ove podatke o vijećničkim aktivnostima. Predrag Smoljan podsjeća da se sva izvješća o radu, kao i informacije o radu, zapisnici i službena glasila objavljuju na službenoj internet stranici Općine Čitluk te su dostupni javnosti na uvid. Napominje da je 2019. godine svaki mjesec održavanja radna sjednica Vijeća te ih je ukupno bilo dvanaest. Poslije svake radne sjednice objavljivano je Službeno glasilo te prvi put u jednoj godini imamo 12 objavljenih službenih glasila. Zahvaljuje Tajniku Vijeća Ivi Bevandi na izradi ovog izvješća i ostalim aktivnostima koje su u vezi sa Izvješćem. *Prijedlog zaključka kojim se usvaja Izvješće o radu Općinskog vijeća Čitluk za 2019. godinu je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.*

Ad.5. Prijedlog programa rada Općinskog vijeća Čitluk za 2020. godinu;

Prijedlog je obrazložio Ivo Bevanda. Otvorena je rasprava. Drago Vasilj traži pojašnjenje vezano za točku 15. poglavlja 2. a koja glasi „Razmatranje prijedloga odluke o komunalnoj djelatnosti“. Vijećnik Vasilj pita je li ovim prijedlogom obuhvaćeno i pitanje komunalnog reda odnosno na što točno se odluka odnosi. Pozdravlja što je dosta njegovih prijedloga obuhvaćeno Prijedlogom Programa rada. Pita koji je razlog da nije prihvaćeno da Program obuhvati Prijedlog odluke o javnim površinama. Komentira kako tu odluku imamo na snazi a da je i sam predsjednik konstatirao da ona u nekim stvarima nije dobra te da je nužna izmjena iste. Ivo Bevanda replicira da je Programom obuhvaćen prijedlog na koji je ukazao vijećnik Vasilj. Pojašnjava kako je pod rednim brojem 21. navedeno „Razmatranje prijedloga odluke o izmjenama i dopunama Odluke o utvrđivanju i privremenom korištenju javnih površina na području općine Čitluk“. Tajnik Bevanda upoznaje da je Načelnik nakon slanja materijala predložio da u Program rada uđe „Razmatranje prijedloga Programa gospodarenja poljoprivrednim zemljištem u državnom vlasništvu za područje općine Čitluk za razdoblje 2020-2025 godine“ te je taj prijedlog na rednom broju 14. Podsjeća kako je Vijeće u ranijem sazivu donijelo navedeni program za razdoblje od 2015. do 2020. godine te se isto sada predlaže za sljedećih pet godina. Zaključena je rasprava. *Prijedlog programa rada Općinskog vijeća Čitluk za 2020. godinu, uz dopunu rednim brojem 14., je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.* Zaključena je peta točka dnevnog reda.

Ad.6. Prijedlog odluke o odobravanju kreditnog zaduženja;

Prijedlog je obrazložio Marin Radišić. Otvorena je rasprava. Saša Grgić pozdravlja prijedlog. Podsjeća na svoja ranija vijećnička pitanja vezana za stanje objekta KIC-a. Osvrće se na odgovor Predsjednika Vijeća na jedno od njegovih vijećničkih pitanja. U tome odgovoru stoji da postoji veza između održavanja odnosno snimanja video sjednica i tehničkih uvjeta na objektu. Znači li ovo da ćemo nakon izgradnje i opremanja objekta napokon imati video snimanje sjednica Vijeća. Marin Radišić odgovara kako će objekt biti izgrađen i opremljen po najmodernijim standardima, prilagođenim i za navedene mogućnosti. Saša Grgić komentira kako vjerojatno aktualni saziv neće dočekati kraj izgradnje. Pita koji je rok za završetak izgradnje. Marin Radišić odgovara kako, prema informacijama dobivenim iz Razvojne banke FBiH, procedura ne bi trebala dugo trajati. Nakon tih procedura, uslijedit će raspisivanje natječaja i odabir izvođača. Informira nazočne kako je projekt radio gospodin Dean Kvesić iz poduzeća „ARH concept“. Predsjednik Odbora za Proračun, financije i gospodarstvo Mario Miličević je prezentirao informaciju vezanu za raspravu članova Odbora o ovome prijedlogu te zauzimanju pozitivnog stava o istom. Osvrće se na uvodne napomene po kojima je iznos kredita 1.700.000,00 KM a cijena koštanja izgradnje i opremanja iznosi cca 2 000 000 KM. Vijećnik Miličević pita na koji način će se osigurati razlika od cca 300 000 KM. Marin Radišić odgovara kako je prva varijanta bila da se ide sa iznosom od 1 500 000 KM. Međutim, tim projektom nije bila obuhvaćena ventilacija. Načelnik poručuje kako će se lako riješiti dio vezan za opremu i ozvučenje. Točnu cijenu će odrediti natječaj. Nakon usvajanja ove odluke a prije doznačavanja sredstva morat će se donijeti Rebalans Plana Proračuna. Tomislav Glamuzina se osvrće na ranije informacije vezane za neuspjeh pri apliciranju projekta „Vinska kuća“ iz sredstava EU. Pita je li moguće tijekom izgradnje ponovno aplicirati za navedena sredstva. Marin Radišić odgovara kako imamo više projekata s kojima možemo aplicirati. Jakov Stojić smatra kako ne treba puno ponavljati koliko je nužan ovaj projekt.

Smatra kako su svi nazočni suglasni vezano za važnost i nužnost projekta. Podržava prezentirani projekt i model financiranja realizacije istog. Komentira kako bismo u slučaju izostanka ovakvog modela financiranja bili primorani desetljećima se „vući“ po raznim natječajima. Predrag Smoljan naglašava da ovaj projekt predstavlja pravi izazov za predstavničku i izvršnu vlast, posebice iz razloga što se o njemu priča više desetljeća. Ističe kako nije zagovaratelj ulaska u velika zaduživanja ali da u ovom slučaju podržava ovakav model financiranja. Podsjeća kako trenutno imamo tri kapitalna projekta. To su izgradnja dvorane Osnovne škole Bijakovići u Bijakovićima, izgradnja dvorane Srednje škole dr. fra Slavka Barbarića u Čitluku i izgradnja objekta Kulturno - informativnog centra u Čitluku. Ukupna vrijednost tih projekata jeste cca 5 000 000 KM. Prema rađenim projekcijama, ovi projekti bi mogli biti realizirani za otprilike dvije godine. Komentira kako realizacija ovih projekata iziskuje dosta truda i napora te da je najveća odgovornost na Načelniku. Poziva nazočne da podrže ovaj prijedlog, uz opasku da ovo nije projekt nekog pojedinca ili političke stranke. Poručuje da će Općina aplicirati sa ovim projektom svuda gdje je to moguće te iz tog razloga kreditom nije obuhvaćen cjelokupan iznos. Jure Džida podržava izgradnju objekta KIC-a, uz opasku Načelniku da prati izgradnju crkve u Čitluku i izvođača. Smatra kako taj izvođač treba da gradi i objekt KIC-a s obzirom da je dugo vremena nemoguće da domaća poduzeća dobiju poslove izgradnje na području Čitluka. Navodi primjer izgradnje pročistača otpadnih voda i objekta srednje škole u Čitluku. Poručuje kako poznaje iskustva susjednih općina u kojima domaća poduzeća imaju pozornost u odnosu na ostala. Smatra neutemeljenim obrazloženja vezana za javne nabavke, uz opasku da ih imaju Ljubuški i Čapljina ali da prioritet tamo imaju svakako domaće tvrtke. osvrće se na razdoblje bivšeg načelnika Jerkića, u kojemu je, prema njegovim riječima, prioritet imala tvrtka „Vranica“ i neke druge tvrtke koje su u međuvremenu propale. Marin Radišić poručuje vijećniku Džidi da odluku vezanu za izvođača na crkvenom objektu donosi Župni ured Krista Kralja u Čitluku. Informira nazočne o odluci Vlade HNŽ po kojoj će Općina Čitluk dobiti 150 000 KM za gradnju sportske dvorane srednje škole u Čitluku. Po toj odluci, Župnom uredu Krista Kralja u Čitluku je odobreno 50 000 KM za gradnju crkve. Jure Džida replicira da je pogrešno shvaćen. Pojašnjava da je tražio da se prate ti ljudi koji grade crkvu s obzirom da dolaze sa domaćeg terena. Dodaje kako nije upoznat sa procedurama vezanim za natječaj i odabir izvođača po pitanju izgradnje crkve. Smatra da bi valjalo u slučaju da dobro grade crkvu predu i na objekt KIC-a. Marin Radišić podsjeća na ranije izlaganje u kojemu je najavio da će biti raspisan javni natječaj. Poziva da se na isti prijave svi oni koji smatraju da mogu odgovoriti zadacima iz natječaja i ispunjavaju uvjete istog. Naglašava kako je nama cilj da završimo objekt i da bude kvalitetan, uz naravno povoljnu cijenu. Drago Vasilj se osvrće na izlaganje vijećnika Džide vezano za domaće tvrtke. Podsjeća na razdoblje dok je bio član povjerenstva nadležnog za implementaciju projekata u Međugorju. Informira nazočne kako je nedavno na neformalnom druženju vođena rasprava o izvođačima radova te su postavljana pitanja zašto domaće tvrtke ne izvedu radove. Vijećnik Vasilj poručuje kako ne može netko tjerati domaće tvrtke da se prijavljuju ili se prijavljivati umjesto njih. Uzima za primjer natječaj vezan za izgradnju javnog toaleta na koji se nitko od domaćih tvrtki nije prijavio. Podsjeća i na dva slučaja kada domaće tvrtke nakon isteka roka donose svoje ponude. Jure Džida se osvrće na izgradnju objekta Srednje škole dr. fra Slavka Barbarića u Čitluku. Komentira kako je na navedenom natječaju konzorcij domaćih tvrtki imao najpovoljniju ponudu ali nije izabran za najpovoljnijeg ponuđača. Smatra kako je posao dobila tvrtka „Vranica“ iz razloga što je bila „uvezana“ sa nadzorom te je dosta stvari odradeno u suprotnosti s projektom. Informira nazočne kako se njegova tvrtka prijavila na natječaj za nadogradnju škole u Bijakovićima odnosno izgradnju sportske dvorane. Dodaje kako je ispalo da je u sukobu interesa a da vijećnici koji su ovakve poslove radili u ranijim sazivima nisu u sukobu interesa. Predrag Smoljan replicira sa konstatacijom da nema mjesta tvrdnjama kako je nešto „ispalo“, već isključivo mogu stajati teze kako je nešto sukladno Zakonu odnosno teze kako nešto nije sukladno Zakonu. Smatra kako je neozbiljno da jedan vijećnik nakon osam godina mandata ne poznaje što je sukob interesa. Poziva vijećnika Džidu da pročita Zakon o sukobu interesa te se upozna sa odredbama istog. Jakov Stojić replicira sa konstatacijom da su natječaji zakonska obveza. Komentira kako su sva pitanja oko natječaja imala negativan učinak na školsku djecu. Pojašnjava kako je škola kasnila godinu dana upravo zbog provođenja natječaja i rješavanja po žalbama. Dragan Kozina replicira kako nije dobar niti isključivi stav po kojemu samo domaće tvrtke dobro rade. Podsjeća da smo imali loša iskustva i sa domaćim tvrtkama koja nisu dobro odradila svoje poslove, zahvaljujući nadzoru i odborima koji plaćaju. Predrag Smoljan se osvrće na poslovničku obvezu Predsjednika Vijeća da prati provedbu i izvršenje zaključaka tijela kojim predsjedava. Podsjeća da je Vijeće prije oko dvije godine donijelo zaključak vezan za gradnju spomen obilježja na platou KIC-a te spomen sobe poginulih branitelja Domovinskog rata. Poručuje kako su ta pitanja vezana za ovu točku raspravljanja i da će sve učiniti kako bi se realizirali. Jakov Stojić smatra da što prije treba početi sa rješavanjem pitanja spomenika i spomen sobe s obzirom da na natječaje ode dosta vremena. Dragan Kozina pita je li riješeno pitanje smještaja institucija i organizacije koji trenutno koriste prostore KIC-a. Predrag Smoljan informira nazočne o sastanku sa

ravnateljem KIC-a. *Prijedlog odluke o odobravanju kreditnog zaduženja je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.* Zaključena je šesta točka dnevnog reda.

Ad.7. Prijedlog rješenja o imenovanju Žalbenog vijeća Općinskog vijeća općine Čitluk;

Prijedlog je obrazložio Ivo Bevanda. Otvorena je rasprava. Jakov Stojić se osvrće na članak 3. Prijedloga vezan za naknadu članova Žalbenog vijeća. Komentira da je upoznat sa obimom poslova članova Žalbenog vijeća i problematikom kojom se bave. Stavak 2. navedenog članka propisuje da se utvrđeni paušalni iznos uvećava se za 20% od iznosa naknade za svaki završeni predmet u tekućem mjesecu. Vijećnik Stojić ističe kako je tu riječ o 20 KM po završenom predmetu i smatra da je iznos naknade malen. Zaključena je rasprava. *Prijedlog rješenja o imenovanju Žalbenog vijeća Općinskog vijeća općine Čitluk je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.* U Žalbeno vijeće Općinskog vijeća općine Čitluk, na mandat od dvije godine, imenuju se: Veronika Volarić, predsjednik, Marija Miletić i Marko Klemo. Za tajnika Žalbenog vijeća imenuje se Iva Miličević. Zaključena je sedma točka dnevnog reda. Sjednicu je, uz dopuštenje Predsjednika Vijeća, napustio vijećnik Danijel Čavar. Nazočno je 17 vijećnika.

Ad.8. Prijedlog rješenja o imenovanju članova Povjerenstva za obilježavanje i uređivanje grobišta II. svjetskog rata i poraća na području općine Čitluk;

Prijedlog je obrazložio Marin Radišić. Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog rješenja o imenovanju članova Povjerenstva za obilježavanje i uređivanje grobišta II. svjetskog rata i poraća na području općine Čitluk je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.* Za članove Povjerenstva za obilježavanje i uređivanje grobišta II. svjetskog rata i poraća na području općine Čitluk, na mandat od četiri godine, imenuju se: Slaven Markota, fra Miljenko Mića Stojić, Ivica Šarac, Žarko Dugandžić, fra Miro Šego, Ivan Sivrić, Mate Miletić, Andrija Stojić i Ivan Stojić. Zaključena je osma točka dnevnog reda.

Ad.9. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o utemeljenju i imenovanju Povjerenstva za davanje stručne ocjene za utvrđivanje urbanističko - tehničkih i drugih uvjeta;

Prijedlog je obrazložio Marin Radišić. Otvorena je rasprava. Jure Džida podsjeća na svoje današnje izlaganje tijekom razmatranja Informacije o radu Povjerenstva za davanje stručne ocjene za utvrđivanje urbanističko - tehničkih i drugih uvjeta. Ističe kako je taj saziv Povjerenstva sigurno dobro radio svoj posao, uz konstataciju da bi valjalo saziv proširiti osobama kojima su struka urbanizam i arhitektura. Dodaje kako taj prijedlog ne dovodi u sumnju rad i pripremu predmeta od strane Službe. Uzima za primjer da nekim slučajem danas vijeće raspravlja o geodetskoj komisiji u čijem sastavu nema geometra. Marin Radišić odgovara da ostaje pri svome prijedlogu. Smatra da se tijekom današnje rasprave pod trećom točkom dnevnog reda svatko mogao uvjeriti da Povjerenstvo radi kvalitetno i odgovorno. Pohvaljuje suradnju Povjerenstva i Službe. Jakov Stojić podsjeća da se i ranije zalagao da u Povjerenstvu bude zastupljena arhitektonska struka. Podržava uključivanje ženskog spola, uz opasku da to nije puka zakonska obveza već uvažavanje žena, njihovog mišljenja i senzibiliteta. Jure Džidareplicira kako mu je u zadnje četiri godine dobro poznata Načelnikova izjava da ostaje pri svojem prijedlogu. Smatra da bi Načelnik konačno nešto trebao uvažiti. Ističe da prijedlog ne podnosi zbog sebe jer on niti želi biti član Povjerenstva a niti može biti s obzirom na sukob interesa. Ponavlja da ne sumnja u rad i stručnost predloženih osoba ali smatra da će rad Povjerenstva biti još kvalitetniji ukoliko se čuje i glas nekog urbaniste. Dragan Kozina komentira da nema ništa protiv osoba koje je Načelnik predložio. Dodaje kako podržava prijedloge Jakova Stojića i Jure Džide a koji su vezani za dopunu saziva Povjerenstva sa dva imena. Poziva da ga se pogrešno ne shvati ali da Načelnikov prijedlog obuhvaća osobe koje su državni službenici, savjetnici ili zaposlenici u javnim poduzećima te primaju plaću iz Proračuna. Smatra kako bi dobro bilo da u svakom povjerenstvu budemakar netko tko na određen način nije ovisan o Proračunu te ovo povjerenstvo ocjenjuje ovisnim a ne neovisnim povjerenstvom. Drago Vasilj replicira na izlaganje Jakova Stojića vezano za zastupljenost žena u Povjerenstvu. Pojašnjava kako vijećnik Stojić nije primijetio da je predložena i jedna šarmantna dama. Predrag Smoljan konstatira da su tijekom rasprave iznijeti određeni prijedlozi vezani za izmjenu članka 1. Prijedloga. Pojašnjava kako se, sukladno odredbama Poslovnika, niti jedan od tih prijedloga ne može tretirati kao amandman s obzirom da ne ispunjavaju propisane uvjete vezane za amandmansko djelovanje. Podsjeća da se Načelnik već izjasnio da ostaje pri svome prijedlogu te da nema prostora za izmjenu prijedloga. Jure Džida pita ima li išta lošeg u iznijetim prijedlozima. Ponavlja da poštuje predložene osobe te da bi trebalo uvrstiti i nekog iz oblasti urbanizma i arhitekture te predlaže da se ova rasprava prolongira za sljedeću sjednicu Vijeća. Marin Radišić odgovara da mandat članovima Povjerenstva traje godinu dana. Ističe kako su

predloženi članovi, izuzev predstavnika geodeta, bili članovi i u ranijem sazivu. Naglašava da niti upućena niti jedna primjedba vezana za rad i funkcioniranje Povjerenstva. Jure Džida naglašava da je riječ o stručnom povjerenstvu te da ni on nema ništa protiv predloženih osoba. Dodaje kako ne vidi ništa sporno u tome da se prijedlog dopune urbanistom do sljedeće sjednice i usvoji. Smatra da se ovim omalovažava struka što za posljedicu ima ovakav urbanizam i putove. Marin Radišić replicira kako pojedini vijećnici nisu upoznati sa nadležnostima ovog povjerenstva. Ističe da je Povjerenstvo odgovorilo svakom zadatku i riješilo sve preuzete predmete. Povjerenstvo je odlično radilo svoj posao i smatram da će tako nastaviti i u budućnosti - rekao je gospodin Radišić. **Zaključena je rasprava. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o utemeljenju i imenovanju Povjerenstva za davanje stručne ocjene za utvrđivanje urbanističko - tehničkih i drugih uvjeta dat na glasovanje te je usvojen sa 13 glasova „za“, jednim glasom „protiv“ te 3 „suzdržana“ glasa.** Za članove Povjerenstva za davanje stručne ocjene za utvrđivanje urbanističko - tehničkih i drugih uvjeta sa mandatom do 31. prosinca 2020. godine imenuju se: Mate Miletić, Ivo Bevanda, Ante Ćorić, Stana Krmek i Marin Sivrić. **Zaključena je deveta točka dnevnog reda.**

Ad.10. Prijedlozi za rješavanje pitanja ispred Općinske službe za geodetske i imovinsko - pravne poslove;

Prijedloge je obrazložio Franimir Pervan, Pomoćnik Općinskog načelnika za geodetske i imovinsko – pravne poslove. Sjednicu su napustili vijećnici Dragan Kozina i Jure Džida. Nazočno je 15 vijećnika.

Prijedlog rješenja kojim se utvrđuje pravo vlasništva u korist Tomislava (Nikole) Smoljan iz Međugorja na građevnom zemljištu označenom kao k.č.1/1546 K.O. Međugorje (stari premjer), što odgovara po novom premjeru k.č. 1278/2 u površini od 21 m² K.O. Međugorje i k.č.1/1541 K.O. Međugorje (stari premjer), što odgovara po novom premjeru k.č. 1390/31 u površini od 7 m² K.O. Međugorje, kao graditelja stambenog objekta izgrađenog na tom zemljištu;

Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

Prijedlog rješenja kojim se utvrđuje pravo vlasništva u korist Ivice (Blage) Sivrić iz Međugorja na građevnom zemljištu označenom kao k.č.1/1539 K.O. Međugorje (stari premjer), što odgovara po novom premjeru k.č. 1266/4 u površini od 520 m² K.O. Međugorje, kao graditelja stambenog objekta izgrađenog na tom zemljištu;

Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

Prijedlog rješenja kojim se utvrđuje pravo vlasništva u korist Hercegovačke franjevačke provincije Uznesenja BDM iz Mostara na građevnom zemljištu označenom kao: k.č.1079/3 K.O. Međugorje (stari premjer), što odgovara po novom premjeru k.č.3775/2 u površini od 1109 m² K.O. Međugorje, k.č.1079/6 K.O. Međugorje (stari premjer), što odgovara po novom premjeru k.č.3775/3 u površini od 403 m² K.O. Međugorje, k.č.1079/1 K.O. Međugorje (stari premjer), što odgovara po novom premjeru k.č.3731 u površini od 995 m² K.O. Međugorje, k.č.1079/9 K.O. Međugorje (stari premjer), što odgovara po novom premjeru k.č.3774 u površini od 321 m² K.O. Međugorje, k.č.1079/7 K.O. Međugorje (stari premjer), što odgovara po novom premjeru k.č.3775/1 u površini od 568 m² K.O. Međugorje, k.č.1079/8 K.O. Međugorje (stari premjer), što odgovara po novom premjeru k.č.3776/2 u površini od 80 m² K.O. Međugorje i k.č.1079/8 K.O. Međugorje (stari premjer), što odgovara po novom premjeru k.č.3777/2 u površini od 110 m² K.O. Međugorje, kao graditelja vanjskih sadržaja kod crkve u Međugorju, izgrađenih na tom zemljištu;

Otvorena je rasprava. Jakov Stojić komentira kako podržava prijedlog, uz opasku kako ga čudi što se pored toliko osoba i povjerenstava tek sada došlo u situaciju da se ovo rješava. Dodaje kako mu nije jasno da netko nije na vrijeme ljude savjetovao i upoznao sa procedurama. Marin Radišić odgovara kako se ovo radi sa ciljem rješavanja imovinsko pravnih odnosa i potrebe da bude sve riješeno oko crkve. Sve aktivnosti su koordinirane sa Hercegovačkom franjevačkom provincijom, u čije ime su dolazili fra Ivan Ševo i odvjetnik. Predrag Smoljan se slaže sa oba prethodna sudionika u raspravi. Smatra kako je ovaj posao netko davno trebao okončati te mu nije jasno zašto do toga ranije nije došlo. Smatra kako je ovaj prijedlog dobar te da ga treba podržati. Ovo vidi kao dobar temelj za druga urbanistička i imovinsko - pravna rješavanja na prostoru. Pohvaljuje aktivnosti nadležne službe po ovom pitanju. **Zaključena je rasprava. Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.**

Prijedlog rješenja kojim se utvrđuje pravo vlasništva u korist Tatjane (Zdenka) Jonjić iz Mostara na građevnom zemljištu označenom kao k.č.1/1531 K.O. Međugorje (stari premjer), što odgovara po novom premjeru k.č. 989/32 u površini od 550 m² K.O. Međugorje, kao graditelja stambenog objekta izgrađenog na tom zemljištu;

Otvorena je rasprava. Drago Vasilj ističe da je uvijek „bijesan“ kada imamo ovakve situacije od strane nepoznatih osoba, koje sa Međugorjem nemaju nikakve veze, a uzurpiraju zemljište. Pojašnjava da barem nekakvo razumijevanje ima kada su u pitanju lokalni ljudi. dodaje kako ovakve pojave definira kao „uzurpacije iz objesti“ koje treba razlikovati od „uzurpacija iz potrebe“. Pojašnjava kako na području Međugorja ima veliki broj mlađih osoba koji imaju potrebu za gradnju a to ne mogu ostvariti iz razloga što prostorno - planska regulativa ne dozvoljava izgradnju ili iz razloga što nemaju zemljišta u svome vlasništvu. Naglašava da je i tijekom postupka pripreme i usvajanja Prostornog plana općine Čitluk i u dosadašnjim fazama urbanističkog plana upozoravao na ekspanziju bespravne gradnje, uz opasku da je siguran kako će se predmetna parcela i objekt na njoj prodati za ogromne novce.

Zaključena je rasprava. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen sa 14 glasova „za“, uz jedan glas „protiv“.*

Prijedlog rješenja kojim se utvrđuje pravo vlasništva u korist Dragana (Slavka) Soče iz Bijakovića na građevnom zemljištu označenom kao k.č.91/2113 K.O. Šurmanci (stari premjer), što odgovara po novom premjeru k.č. 1106/25 u površini od 435 m² K.O. Bijakovići, kao graditelja stambenog objekta izgrađenog na tom zemljištu;

Otvorena je rasprava. Jakov Stojić komentira skicu situacije terena koja je sastavni dio prijedloga. Smatra da je objekt previše blizu prometnici. Pojašnjava da je prometnica široka četiri metra te da će se uskoro pojaviti potreba za širenjem iste te izgradnjom nogostupa te će to biti moguće isključivo u dogovoru sa osobom koja traži ovu legalizaciju. Pita postoji li mogućnost da se oslobodi prostor s prednje strane a isti naknadi sa stražnje strane. Vijećnik Stojić komentira kako nekada za skuplje novce kupujemo ono što smo prethodno prodali za jeftinu cijenu. Franimir Pervan odgovara kako je temeljem odluke Povjerenstva, Služba tehnički pocijepala parcelu. Dodaje da je ostavljen pojas nogostupa. Predrag Smoljan podsjeća da je prošle godine širena prometnica na ovom terenu. Zaključena je rasprava. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

Prijedlog rješenja kojim se utvrđuje pravo vlasništva u korist Bojana (Zvonke) Čoja iz Služnja na građevnom zemljištu označenom kao k.č.86/989 K.O.Služanj (stari premjer), što odgovara po novom premjeru k.č.2391/33 u površini od 1464 m² K.O. Služanj, kao graditelja stambenog objekta izgrađenog na tom zemljištu;

Otvorena je rasprava. Tihomir Prusina komentira naziv objekta koji stoji na skici a glasi „krmetar“. Naglašava da se i sam voli koristiti lokalnim rječnikom ali da nazivi poput „krmetar“ ipak ne bi trebali stajati u službenim dokumentima. Jakov Stojić komentira da je riječ o velikoj površini koja se rijetko i natječajem dodjeljuje. Zaključena je rasprava. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.* Zaključena je deseta točka dnevnog reda.

Ad.11. a) Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku o izmjenama i dopunama Statuta Osnovne škole fra Didaka Buntića u Čitluku;

Uvodne napomene je dao Ivo Bevanda. Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku o izmjenama i dopunama Statuta Osnovne škole fra Didaka Buntića u Čitluku je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

b) Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku o izmjenama i dopunama Statuta Osnovne glazbene škole Brotnjo u Čitluku;

Uvodne napomene je dao Ivo Bevanda. Otvorena je rasprava. Boško Pehar se osvrće na izmjene i dopune školskog statuta, koje su dostavljene u privitku ovog prijedloga. Osvrće se na rješenje prosvjetnog inspektora koji traži izmjenu Statuta s obzirom da u aktualnim odredbama stoji da se nastava izvodi na hrvatskom jeziku te traži korekciju po kojoj bi stajalo da se nastava izvodi na službenim jezicima u BiH. Vijećnik Pehar komentira

kako je Statut Osnovne glazbene škole Brotnjo u Čitluku pisan na miksu više jezika. Primjerice, s jedne strane imamo škole i stručna tijela a sa druge ministarstva i organe. Ukazuje na nužnost izmjene Statuta te jezično usuglašavanje sa hrvatskim jezikom. Predrag Smoljan odgovara da je Tajnik Vijeća ranije kontaktirao Školu po ovim pitanjima. Zaključena je rasprava. *Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Odluku o izmjenama i dopunama Statuta Osnovne glazbene škole Brotnjo u Čitluku je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.* Zaključena je jedanaesta točka dnevnog reda.

Ad.12. Razno

Jakov Stojić se osvrće na ranije rasprave a koje se odnose na Informaciju o radu Povjerenstva za davanje stručne ocjene za utvrđivanje urbanističko- tehničkih i drugih uvjeta i Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o utemeljenju i imenovanju Povjerenstva za davanje stručne ocjene za utvrđivanje urbanističko - tehničkih i drugih uvjeta. Osvrće se na predmet gospodina Barača, koji je odbijen. Ističe da je gospodin Barač branitelj i ranjenik Domovinskog rata te je od strane državnih tijela imao nekih problema. Dodaje kako se, s druge strane, u MZ Služanj dodjeljuje zemljište. Ističe kako i u Služnju ima zahtjev star nekoliko godina a upućen od strane jednog branitelja. nakon više godina taj zahtjev je odbijen a od nadležne službe branitelj je dobio odgovor da zemljište nije građevno. Vijećnik Stojić poručuje da se prema braniteljskoj populaciji treba biti osjetljiv s nekim zahtjevima po pitanju papirologije. Dodaje kako je i brat spomenutog branitelja sa Služnja također branitelj i invalid Domovinskog rata te je ostao bez noge. Apelira da se ovakve obitelji pomogne. Osvrćući se na zahtjeve koji su vezani za proširenje saziva Povjerenstva za davanje stručne ocjene za utvrđivanje urbanističko - tehničkih i drugih uvjeta osobama čije su struka urbanizam i arhitektura, vijećnik Stojić komentira kako za uređen grad odnosno općinu treba imati, između ostalog, i volju pučanstva i niz drugih čimbenika. Ukoliko nemamo opći osjećaj za to, onda teško tu vlast može pomoći - poručuje gospodin Stojić. Poručuje kako smo ranije u Općini imali tri arhitekta pa nije bilo nekog vidljivog pomaka. Pojašnjava da je tadašnji općinski načelnik po struci bio arhitekta te, pored njega, još dvije osobe. Žao mu je što je gospodin Džida napustio sjednicu jer bi valjalo da se i on izjasni o tome. Nije bitna samo struka ukoliko ljudi neće sudjelovati iz strasti i duhom te se ponašati sukladno pravilima struke - poručuje gospodin Stojić, uz opasku da je ranijih godina zbog ovakvih izjava bio kritiziran čak i u crkvenim glasilima od strane pojedinaca. Predrag Smoljan se osvrće na pitanje stradalnika Domovinskog rata i pitanje ostvarivanja imovinsko - pravnih pitanja navedene populacije. Ističe kako je i sam više puta ukazivao na nužnost potpore prema određenim osobama. Ukazuje na veliki problem vezan za nemogućnost knjiženja zemljišta te aktualne izmjene i dopune federalnog zakona.

Zaključena je dvanaesta točka dnevnog reda.

Zaključena je 36. redovita sjednica Vijeća.

Sjednica je završena u 13⁴⁰ sati.

Sjednica je tonski snimana.

Tajnik Vijeća:

Ivo Bevanda, dipl. iur.

Predsjednik Vijeća:

Predrag Smoljan, dipl.oec.