

**IZVADAK IZ ZAPISNIKA**  
**sa 32. redovite sjednice Općinskog vijeća Čitluk**

Sjednica Općinskog vijeća Čitluk (u daljnjem tekstu: Vijeće) je sazvana za dan 04. listopada 2019. godine u Maloj dvorani Kulturno - informativnog centra Čitluk s početkom u 12<sup>00</sup> sati. Sjednicu je otvorio i istom predsjedavao Predrag Smoljan, Predsjednik Vijeća. Gospodin Smoljan je pozdravio sve nazočne vijećnike i Tajnika Vijeća Ivu Bevandu, Općinskog načelnika Marina Radišića i njegove suradnike, Javnog pravobranitelja općine Čitluk Mladenku Stojić, ravnatelja Osnovne škole Bijakovići u Bijakovićima Ivana Ostojića te predstavnike medija. Predsjednik Vijeća je nazočne informirao o pripremama za sjednicu Vijeća te održanim sjednicama Kolegija Vijeća, Odbora za Statut, Poslovnik i propise, Odbora za Izbor i imenovanja i Odbora za prostorno uređenje i zaštitu okoliša.

Tajnik Općinskog vijeća Ivo Bevanda je uradio prozivku vijećnika, nakon koje je konstatirano da sjednici nazoči 18 vijećnika od ukupno 25, koliko ih broji Vijeće. Prozivci nisu nazočili Luca Bajkuša, Vlatka Martinović, Josip Sivrić (obavijestili Predsjednika i Tajnika o nedolasku na sjednicu Vijeća), Leonarda Kordić, Danijel Čavar (najavili kašnjenje na početak sjednice), Dinko Planinić i Josip Grbavac.

Predsjednik Vijeća je predložio dnevni red naveden u sazivu 32. sjednice. Otvorena je rasprava o prijedlogu dnevnog reda. Budući da nije bilo prijava, rasprava je zaključena te je prijedlog dnevnog reda dat na glasovanje. *Predloženi dnevni red je usvojen jednoglasno.*

**Ad.1. Usvajanje Izvatka iz Zapisnika sa 31. sjednice Općinskog vijeća Čitluk;**

Nije bilo primjedbi na Izvadak iz Zapisnika sa 31. sjednice Općinskog vijeća Čitluk. *Sukladno članku 87. Poslovnika o radu Vijeća, Zapisnik na koji nisu stavljene primjedbe, odnosno u kojem su prema usvojenim primjedbama izvršene izmjene, smatra se usvojenim.* Zaključena je prva točka dnevnog reda.

**Ad.2. Pitanja vijećnika;**

Drago Vasilj se osvrće na ranije rasprave vezane za privremena rješenja u svezi obavljanja ugostiteljske djelatnosti. Osvrće se na odredbu županijskog zakona o ugostiteljskoj djelatnosti koja propisuje da privremena rješenja ostaju na snazi najkasnije do 31. prosinca 2019. godine. Smatra da je krajnje vrijeme da se traži neko rješenje da se ovo pitanje premosti jer svi objekti sa privremenim rješenjima moraju navedenog datuma prestati sa radom. Informira nazočne da su predstavnici mjesnih zajednica Bijakovići i Međugorje počeli pripremati određene prijedloge. Apelira prema Općinskom načelniku da poduzme određene aktivnosti prema višim razinama u svezi sa navedenim. Kao jedan od problema navodi legalizaciju objekata te poručuje kako će prijedlozi mjesnih zajednica ići u tom smjeru. Općinski načelnik Marin Radišić informira nazočne o održanom sastanku sa resornim ministrom. Sastanak je održan prije 15 dana a bilo je više tema raspravljanja, od kojih je glavna tema bilo pitanje na koje se danas osvrnuo vijećnik Vasilj. Načelnik se posebno osvrnuo na status objekata, koji iz različitih razloga, nisu ishodili uporabnu dozvolu. Ministar se obvezao da će za jednu od sljedećih sjednica županijske vlade pripremiti prijedlog akta koji bi omogućio produljenje roka, najvjerojatnije za dvije godine. Načelnik će sa krajnjim ishodom upoznati vijećnike a u slučaju da se donese odluka ista će biti javno objavljena u medijima. Drago Vasilj ističe da je zadovoljan odgovorom Načelnika, uz opasku kako moramo sve učiniti na poticanju građana na legalizaciju. Dodaje kako se ništa nije učinilo u slučaju da u sljedeće dvije godine ostane status quo po ovom pitanju. Dragan Kozina pita ima li načina da se ispred Općine uputi zahtjev da se za katastarske općine Čitluk i Međugorje traži usklađivanje katastarskih i gruntovnih podataka. Podsjeća da se navedeni projekt provodi za katastarske općine Bijakovići i Vionica. Smatra kako bi to znatno olakšalo postupak za veliki broj vlasnika objekata koji nemaju nikakvog spora po pitanju vlasništva ali imaju problem jer isto nije provedeno u zemljišnim knjigama. Kao jedan od velikih problema u postupku pribavljanja dozvola vijećnik Kozina vidi odredbe Odluke o postupku i uvjetima za legalizaciju građevina izgrađenih bez pravomoćnog odobrenja za gradnju. Smatra kako je nužno revidiranje navedene odluke od strane Vijeća u smjeru da se napravi prihvatljiva odluka za osobe koje imaju nakanu da legaliziraju objekt. Marin Radišić informira nazočne da se provodi projekt usklađivanja katastra i gruntovnice za katastarske općine Bijakovići i Vionica. Dodaje kako se Općina Čitluk obratila Federalnoj upravi za geodetske i imovinsko - pravne poslove sa zahtjevom da se takav projekat proširi na još nekoliko katastarskih općine sa područja Općine Čitluk. Riječ je o katastarskim općinama Čitluk, Međugorje, Krehin Gradac i Služanj. Slične zahtjeve federalnoj upravi su uputile i još neke općine. Predrag Smoljan podsjeća da je pitanje koje je uputio Dragan Kozina ranije u više navrata postavljao vijećnik Jozo Zovko. Nakon postavljanja tih pitanja, predsjednik Smoljan je obavio razgovore sa predstavnicima federalne uprave. Od njih je doznao za velike poteškoće koje imaju u katastarskim općinama Bijakovići i Vionica, neusporedive sa katastarskim općinama sa područja

drugih gradova i općina u FBiH. Razlog za to je veliki broj zainteresiranih stranaka za provođenje postupka. Jozo Zovko naglašava kako je ranije tvrdio da se upisuje nekretnina na kojoj je izgrađen objekt a nije podnijeta od strane drugih osoba. Smatra da je zemljište u ovom trenutku potpuno nebitno i dodaje kako mu nije jasno zašto se federalna uprava bavi nebitnim stvarima. Poručuje da treba uskladiti one činjenice oko kojih nema spora a ostale treba da čekaju rješavanje sudskih sporova. Saša Grgić podsjeća da je ranije upućivao pitanja vezana za renoviranje zgrade Kulturno - informativnog centra Čitluk. Pita Načelnika kakva je trenutna situacija po tom pitanju te kakav je odnos sa tvrtkom „Hegra“ koja je angažirana na izradi projekta. Vijećnik Grgić dodaje kako se lako možemo uvjeriti u loše stanje zgrade samo ako bacimo oko na zidove u dvorani u kojoj se održava današnja sjednica Vijeća. Marin Radišić informira nazočne da je projekt rekonstrukcije zgrade KIC-a obuhvaćen projektom „Kuća vina u Brotnju“. Pojašnjava da u suradnji sa gradom Kutjevo (Hrvatska) i Turističkom zajednicom Grada Podgorica (Crna Gora) apliciramo za dodjelu EU sredstava. Dodaje da je odluka o dobitnicima sredstava već trebala biti donijeta ali je donošenje iste prolongirano do mjeseca studenog tekuće godine. Informira kako je urađen idejni projekt a uskoro slijedi i završetak glavnog projekta. Projekt radi tvrtka „Arch Concept“ d.o.o. Mostar. Ilija Šego pita hoće li se ići na ovrhu prema onim obveznicima ekološke pristojbe koji nisu ispunili obvezu plaćanja iste. Vijećnik Šego pita Načelnika može li naložiti JP „Broting“ da završi postavljanje nogostupa u Ulici franjevačkih mučenika s obzirom na veliki broj rupa koji, posebno u kišnim danima, ometaju promet hodočasnika. Marin Radišić odgovara da je pokrenut postupak protiv onih obveznika koji nisu ispunili obvezu plaćanja ekološke pristojbe. Dodaje kako je upoznat sa problemima u Ulici franjevačkih mučenika te će ponovno kontaktirati „Broting“. Od predstavnika „Brotinga“ je ranije informiran kako je izvođač dobio nalog da završi radove. Poručuje da će na sljedećoj sjednici dati potpuniju informaciju. Darko Primorac se osvrće na pitanje objave zapisnika Vijeća na službenim općinskim stranicama. Komentira kako je posljednji objavljeni zapisnik onaj sa sjednice održane dana 31. srpnja 2019. godine. Pita zbog čega se to ne ažurira, uz opasku kako se danas održava 32. sjednica Vijeća te da on misli da je zadnji objavljeni zapisnik sa 28. sjednice. Pita Načelnika je li unutar Općine formiran stručni tim koji prati projekte EU i organizira prijave na natječaje. Podsjeća kako je na ranijim sjednicama predlagao formiranje takvog tima. Marin Radišić odgovara kako je na čelu tog tima Slaven Markota i da je on pripremao prijavu i na natječaj spominjan pod ovom točkom dnevnog reda. Uz gospodina Markotu angažiran je i gospodin Mate Miletić. Pojašnjava da oni pored natječaja EU rade i prijave na domaće natječaje. Informira nazočne da su njihove prijave rezultirale sa dobrim rezultatima što će se vidjeti u Izvješću o izvršenju Proračuna. Darko Primorac informira nazočne kako je u kontaktima sa predstavnicima agencije „REDAH“ doznao kako oni nisu imali najbolju komunikaciju sa Općinom Čitluk. Pita je li istina da je „REDAH“ imao spreman određeni projekt za Općinu Čitluk ali da je Općina ostala pasivna. Doznao je kako su na poziv Načelnika održali sastanak u svezi navedenog projekta ali da se nakon sastanka ništa više nije događalo. Marin Radišić odgovara da ne zna o kakvom projektu je riječ. Vezano za suradnju komentira kako on nije zadovoljan istom. Zadnje što su oni predložili Općini jeste da organiziraju predavanje a da Općina plati troškove u iznosu od 5 000 KM. Načelnik dodaje da nije problem platiti iznos od 5 000 KM ukoliko će to dovesti do nekih pozitivnih efekata. Dodaje kako, s druge strane, nema smisla da sve općine i gradovi plaćaju po 5 000 KM a da od tog nema nikakvog efekta. Ističe kako još nije razgovarao sa novoimenovanom direktoricom. Darko Primorac replicira da mu je direktorica agencije „REDAH“ rekla kako je jedina općina s kojom „REDAH“ nije uspostavio nikakvu komunikaciju upravo Općina Čitluk i da ga pita što „REDAH“ nije sa svoje strane ispunio. Informira nazočne kako je za „REDAH“ radio određene projekte te je upoznat sa činjenicom da su općine osnivači agencije „REDAH“ i da je ona servis općinama u svezi sa pisanjem projekata. Marin Radišić odgovara da Općina Čitluk nije realizirala niti jedan projekt preko agencije „REDAH“ i da je sve ostalo na priči. Poručuje kako krivica nije na strani Općine te da se slobodno provjeri što su ostale općine uspjele ostvariti preko te agencije. Naglašava da ne bježi od suradnje ali da ne može smisao suradnje biti da Općina Čitluk godišnje prebacuje nekome 5 000 KM a da nema nikakve koristi od toga. Darko Primorac se slaže da se njima ne treba plaćati ukoliko ne rade svoj posao. Dodaje da isto tako ne treba plaćati radio postaji kojoj se isplaćuju sredstva a ne prenosi sjednice Vijeća. Predrag Smoljan pojašnjava da su općine osnivači agencije „REDAH“ i da općine ne plaćaju ništa u fiksnom godišnjem iznosu. Dodaje kako bi se „REDAH“ trebao financirati iz projekata. Poručuje kako činjenica da Općina s njima ne radi ne znači da je Općina oštećena. Tajnik Vijeća Ivo Bevanda se osvrće na drugo pitanje vijećnika Primorca. Pojašnjava da se zapisnik sa sjednice Vijeća, sukladno odredbama Poslovnika, usvaja na sljedećoj radnoj sjednici Vijeća. Dodaje da je zadnji objavljeni zapisnik onaj sa 30-te sjednice Vijeća. Danas je Vijeće pod prvom točkom dnevnog reda usvojilo zapisnik sa 31. sjednice i on će se objaviti nakon današnje sjednice. Zaključuje da je objavljivanje zapisnika transparentno i uredno te da su iznesene primjedbe vijećnika Primorca bez ikakvog temelja. Zaključena je druga točka dnevnog reda.

### **Ad.3. Informacija o radu Osnovne škole Bijakovići u Bijakovićima;**

Informaciju je prezentirao Ivan Ostojić, ravnatelj Škole. Otvorena je rasprava. Saša Grgić se osvrnuo na navod ravnatelja o izgradnji sportske dvorane koji je, po njegovom mišljenju, dosta štur. Zatražio je informaciju o ovome pitanju. Vijećnik Grgić pita što se točno radi, u kojoj fazi su radovi i koji su rokovi do kada će se radovi završiti. Komentira da je trenutna situacija dosta neuvjetna te da djeca izlaze vani i po kišnom vremenu. Marin Radišić odgovara kako se, nakon izrade projekta ušlo u procedure natječaja za odabir izvođača radova. Prvi natječaj je poništen iz razloga što niti jedna od ponuda nije zadovoljavala propisane uvjete. Ponovljen je natječaj, ponude su pregledane u prošlom tjednu te slijedi donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg izvođača. Slijedi procedura žalbenog roka. Ukoliko ne bude žalbi na odluku, moguće je da se ugovor sa izvođačem potpiše krajem sljedećeg tjedna. Načelnik pojašnjava da se ovo odnosi na prvu fazu odnosno „grube“ radove. Ukupna cijena tih košanja iznosi cca 500 000 KM uvećano za PDV. Općina već na svome računu ima cca 380 000 KM. Pojašnjava da smo dobili značajna sredstva sa viših razina vlasti. Predrag Smoljan komentira kako su on i vijećnik Jozo Zovko članovi prve generacije koja je davne 1980. godine završila osmogodišnje školovanje u Osnovnoj školi Bijakovići u Bijakovićima. Naglašava kako je to bio novi objekt te se tada najavljivala izgradnja sportske dvorane. Ilija Šego pita ravnatelja je li očekivao još neke uplate vezano za izgradnju dvorane i ima li saznanja da će neka od obećanih sredstava biti i uplaćena, konkretno sa područja Bijakovića i Međugorja. Pita tko je nositelj izgradnje sportske dvorane. Ivan Ostojić odgovara kako nema saznanja o mogućnosti uplate nekih sredstava. Dodaje kako je nositelj Osnivač odnosno Općina Čitluk. Marin Radišić informira nazočne kako su većina sredstva od ranije spomenutih 380 000 KM ustvari potpora Vlade HNŽ, Ministarstva financija FBiH i Središnjeg državnog ureda za Hrvate izvan Republike Hrvatske. Zaključena je rasprava. Zaključena je treća točka dnevnog reda.

#### **Ad.4. Prijedlog odluke o određivanju, organizaciji i načinu naplate parkiranja na području općine Čitluk;**

Prijedlog je obrazložio Ivan Stojić, predstavnik Općinske službe za gospodarstvo. Predlaže brisanje članka 30. prijedloga. Otvorena je rasprava. Dragan Kozina podsjeća na svoje primjedbe iznijete tijekom rasprave o Nacrtu odluke o određivanju, organizaciji i načinu naplate parkiranja na području općine Čitluk. Naglašava kako je tada ukazivao na nužnost korekcije određenih pitanja, prvenstveno pitanja parkinga u ulici smještenoj između kružnih tokova od zgrade Pošte u Međugorju do crkve. Podsjeća kako je tada rekao da navedeni parking ne služi svrsi već više predstavlja smetnju nego korist. Osvrće se na sedam mostova smještenih na navedenoj trasi. Pojašnjava kako svaki od tih mostova zauzima prostora u dužini sedam do deset metara. Oduzme li se ta površina od ukupnih 200 metara dolazi se do površine od 130 metara parking prostora. Rasporedi li se ta površina po parking mjestima od 4 metra za svako vozilo dolazi se do brojke od 30-ak parking mjesta. Smatra kako je navedeni prostor trebalo pretvoriti u terminal za iskrcaj i prihvata hodočasnika na kojemu bi se autobusi zadržavali maksimalno petnaestak minuta. Podsjeća na ranije navode po kojima je financijska dobit navedenog parking prostora mizerna ili čak dovodi do gubitka. Osvrće se na Ulicu kardinala Stepinca koja se proteže od raskrižja za Čapljinu do objekta Pošte i propisanu mogućnost naplate dnevnih karata na tom prostoru u iznosu od 10 KM. Pita je li na navedenoj trasi moguće parkirati autobus. Komentira kako je dio vlasnika objekata uz navedenu dionicu ustupio svoje zemljište za izgradnju te dionice te ih većina nije dobila nikakve naknade za to. Ističe da neki od tih ljudi na tom prostoru parkiraju svoje autobuse. Poziva da se obave razgovori sa tim ljudima i postigne zadovoljavajuće rješenje za sve. Vijećnik Kozina poručuje kako neće podržati Prijedlog odluke, prvenstveno, zbog ponuđenih rješenja za glavnu ulicu u Međugorju. Ivan Stojić odgovara kako za Ulicu kardinala Stepinca nije predviđeno parkiranje autobusa. Ilija Šego podsjeća kako smo do sada imali više ponuđenih rješenja za Ulicu franjevačkih mučenika pa su tako rađena idejna rješenja vezana za poništavanje zaustavne trake te popravljnje i širenje trotoara. Poručuje kako podržava sva ponuđena rješenja vezana za parkinge a koja su realno izvodiva. Podsjeća na svoja pitanja vezana za gospodarenje Ulicom kardinala Stepinca i Ulicom franjevačkih mučenika te apelira da se i tu iznađu rješenja koja su realna i provediva. Jozo Zovko ističe kako je glasovao za Odluku o uvođenju zone posebnog prometnog ustroja na lokalnim prometnicama u naseljima, Međugorje, Bijakovići i Vionica, općina Čitluk jer je u uvodnim napomenama rečeno kako je riječ o prijelaznom razdoblju do parking - karte. Iznosi primjedbu da se na tome, unatoč tome što je od tada prošlo puno vremena, nije radilo ništa. Ovaj prijedlog ocjenjuje izrekom kako je „skuplja pita od tepsije“ iz razloga što ne donosi realnu ekonomsku održivost. Smatra kako cilj trebaju biti ozbiljni parking projekti te da ne treba zanemarivati činjenicu da će parking iza crkve uskoro biti zatvoren. Podržava izlaganje vijećnika Kozine vezano za dionicu od Pošte do crkve. Smatra kako taj teren i uz njega još neki trebaju biti organizirani kao zaustavne trake na kojima bi bila mogućnost zaustavljanja u maksimalnom trajanju od 15 minuta. Poručuje da neće podržati Prijedlog jer smatra da ovome pitanju treba ozbiljnije pristupiti. Vijećnica Leonarda Kordić se, uz dopuštenje Predsjednika Vijeća, pridružila ostalim vijećnicima u radu. Vijećnik Miro Pehar je, uz prethodnu najavu, napustio sjednicu Vijeća. Nazočno je 18 vijećnika. Drago

Vasilj ocjenjuje kako se, od svih sudionika u današnjoj raspravi, može složiti samo sa izlaganjem vijećnika Zovke. Osvrće se na navode vezane za organizaciju terminala za iskrcaj gostiju na zaustavnoj traci. Pita je li itko gledao kada se iz autobusa iskrcava 50 putnika. Komentira da bi autobus bio na traci širine tri metra, boksovi bi se otvarali sa obje strane pa i tamo gdje je kolovozna traka i kada bi izišlo 50 ljudi nastupio bi kolaps. Informira nazočne o razmišljanjima članova mjesnih zajednica Bijakovići i Međugorje o organizaciji terminala na prostoru u smještenom u neposrednoj blizini crkve. Tada se došlo do zaključka kako je to moguće samo uz rekonstrukciju na način da autobus ima mogućnost većeg skretanja u desnu stranu čime bi se stekli uvjeti za povećanje prostora za parking. Komentira Ulicu kardinala Stepinca. Ističe kako vozači tom ulicom voze brzinom u rasponu od 70 do 100 km/h i kako se primjedbe na „divljanje u prometu“ najviše odnose na tu ulicu. Unatoč prometnom znaku o zabrani parkinga autobusa u toj ulici, isti su i sada tamo parkirani. Tko god sa sporedne ulice ulazi u tu ulicu, nosi glavu u torbi - poručuje vijećnik Vasilj, uz opasku da na toj dionici nema uvjeta za parking autobusa. Osvrće se na neke prijedloge vezane za ukidanje naplate od novog kružnog toka do crkve, uz opasku kako će se opet auta tu parkirati. Podsjeća na svoja ranija izlaganja vezana za financijsku isplativost parkinga. Kao najveći problem vidi naplatu parkinga, koja po njemu iznosi svega 30 %. Kao primjer uzima situacije da se na parkingu od novog kružnog toka parkira oko 30 vozila a parking plaćaju svega tri vlasnika vozila. Poručuje da će se pravi financijski efekti vidjeti onoga trenutka kada parking bude organiziran na pravi način i kada radnik na parkingu bude korektno obavljao posao i kada bude imao lisice i prekršajni nalog. Osvrće se na organizaciju parkinga na lokalitetu „Perkušće“ i „Križevca“. Informira nazočne kako je jutros zvao Policiju jer su vozila parkirana na prometnici od Križevca prema Miletini i susjednim zaseocima a parkiralište je potpuno prazno. To za posljedicu ima prometni kolaps. Poručuje kako se pitanje parkinga ne može realizirati bez suradnje sa Policijom. Marin Radišić podsjeća da je trenutno na snazi Odluka o davanju ovlasti Javnom poduzeću „Broting“ d.o.o. Čitluk o organizaciji i naplati parkiranja u općini Čitluk („Službeno glasilo Općinskog vijeća općine Čitluk a koja je donijeta 2010. godine. Izmjene te odluke su uslijedile 2012. godine. Ističe kako su se nakon donošenja odluke pojavili problemi u provedbi iste te se počelo razmišljati o donošenju nove odluke. Najveći problem ogledao se u činjenici da radnici na parkingu nisu mogli koristiti prekršajne naloge. Ovim prijedlogom se to pitanje rješava. Raspravi o današnjem prijedlogu prethodila je rasprava i usvajanje Nacrta a na vrijeme su pozvane i zainteresirane osobe da se uključe u izradu Prijedloga. Od tada do danas samo jedan vijećnik je dostavio svoje prijedloge i sugestije. Riječ je o vijećniku Dragi Vasilju. Dio njegovih prijedloga i sugestija je obuhvaćen današnjim prijedlogom. Poručuje kako se korištenje prekršajnih naloga onemogućuje neusvajanjem današnjeg prijedloga. U slučaju da se vremenom pojave neki razumni prijedlozi uvijek ostaje mogućnost donošenja izmjena i dopuna odluke - poručuje gospodin Radišić. Dragan Kozina replicira vijećniku Vasilju. Osvrće se na slučaj kada pansion nema riješeno pitanje parkinga pa putnici moraju sa koferima prelaziti ulicu. Naglašava kako je to onda problem vlasnika pansiona a ne problem parkinga. Podsjeća da je on spominjao terminal za iskrcaj gostiju koji podrazumijeva situaciju da gost izađe iz autobusa bez kofera i ide u crkvu. A onaj tko nema riješen parking neka goste iskrca na Krstine i prevozi ih sa koferima u svoj pansion - poručuje vijećnik Kozina. Pita zašto se njegove primjedbe iznijete u vijećničkoj raspravi o Nacrtu ne tretiraju kao i sve ostale primjedbe podnijete nakon sjednice Vijeća. Podsjeća da je sve isto govorio i kada se raspravljalo o Nacrtu i danas kada se raspravlja o Prijedlogu. Predrag Smoljan podsjeća na odredbe Poslovnika o radu Vijeća. Svaki vijećnik je dobio materijale barem šest dana prije današnje sjednice. Nakon uvida u radni materijal svaki vijećnik je imao pravo da u formi amandmana intervenira prema tom materijalu. Naglašava kako Vijeće nije zaprimilo niti jedan amandman te se danas ne može mijenjati prijedlog. Vijećnici mogu glasovati za usvajanje Prijedloga ili isti odbaciti - poručuje gospodin Smoljan. Jozo Zovko poručuje da ne želi da ispadne kako je on protiv prijedloga sa ciljem da nešto minira. Naglašava kako je riječ o ozbiljnoj temi. Podsjeća kako je zadnjih mjeseci bio odsutan iz zdravstvenih razloga te da nije bio upoznat sa rokovima vezanim za dostavu primjedbi. Podsjeća na ranije rasprave o definiciji javnog prostora i o nadležnostima komunalnih redara. Iznosi primjedbu kako niti danas ne znamo što je javna površina te se bavimo parkingom koji donosi gubitke. Smatra kako bi bolje bilo da je parking raspušten jer bi se time spriječili gubici. Vijećnik Zovko poručuje da će, ukoliko je razlog da se omogući korištenje prekršajnih naloga i otvaranje prostora za dogradnju odluke, podržati Prijedlog. Poziva da se uradi nešto ozbiljno na području Međugorja. Ilija Šego ističe kako je prethodno podržao Nacrt te će i danas podržati Prijedlog. Pojašnjava kako je smisao njegova izlaganja bilo skretanje pozornosti na dvije ranije spomenute ulice u kojima ćemo, prema njegovim riječima, ući u probleme prije realizacije projekta. Zaključena je rasprava. *Prijedlog odluke o određivanju, organizaciji i načinu naplate parkiranja na području općine Čitluk, uz izmjenu kojom se briše članak 30. prijedloga, je dat na glasovanje te je usvojen sa 16 glasova „za“, uz dva „suzdržana“ glasa.* Zaključena je četvrta točka dnevnog reda.

#### **Ad.5. Informacija o aktivnostima u svezi postupka donošenja izmjena i dopuna Regulacijskog plana „BARE 1“ u Čitluku;**

Uvodne napomene je dao Marin Radišić. Otvorena je rasprava. Vijećnik Danijel Čavar se, uz dopuštenje Predsjednika Vijeća, pridružio ostalim vijećnicima u radu. Nazočno je 19 vijećnika. Jozo Zovko podsjeća na ranije rasprave vezane za bespravnu izgradnju i donošenje dokumenata prostornog uređenja. Osvrće se na iskustva vezana za pitanje petih katova na području Međugorja. Komentira kako remećenje izgleda i narušavanje Plana nije isto. Smatra da je narušavanje izgleda bio derutni objekt „Robne kuće“ koji je godinama „zjapio“ nasred Čitluka. Po njemu, aktualni objekt Robne kuće uređuje taj dio prostora. Dodaje kako samo ostaje pitanje je li riječ o rekonstrukciji objekta ili o gradnji novog objekta. Poručuje kako je, u svakom slučaju, za legalizaciju odnosno uplanjenje navedenog objekta u Plan odnosno nečeg što doprinosi nekakvom napretku. Osvrće se na sjednice Vijeća iz ranijih saziva. Pojašnjava kako je tadašnji načelnik Jerkić odbio potpisati rješenje tadašnjem investitoru Radišiću iz straha da će, u slučaju izgradnje podzemnih garaža i ulaska vode u iste, Općina morati Investitoru platiti odštetu. Smatra kako je na prvi upit trebalo dozvoliti izgradnju podzemnih garaža s obzirom na kroničan nedostatak parking mjesta. Dodaje kako bi on, u slučaju da je na poziciji u Općini, sufinancirao takav projekt koji će omogućiti parking mjesta. Poziva da se realno sagleda što je viši interes, ono što smo imali ili aktualno stanje. Predsjednik Odbora za prostorno uređenje i zaštitu okoliša Jakov Stojić informira nazočne o sjednici Odbora održanoj dana 27. rujna 2019. godine. Članovi odbora su sa 4 glasa „za“ te jednim suzdržanim glasom zauzeli pozitivan stav prema Prijedlogu zaključka kojim Općinsko vijeće Čitluk ovlašćuje Nositelja pripreme izrade izmjena i dopuna "Regulacijskog plana "Bare 1" Čitluk da može pristupiti izmjenama i dopunama Smjernica koje je donio Nositelj pripreme izrade Plana od 07. ožujka 2017. godine, a sve na način da se prihvati Mišljenje Savjeta plana. Pored toga članovi su jednoglasno donijeli zaključak da se na adresu Općinske službe za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša uputi zahtjev za dostavu podataka o broju obrađenih primjedbi od strane Službe i Savjeta Urbanističkog plana "MEĐUGORJE - BIJAKOVIĆI" odnosno odgovor na pitanje: O koliko primjedbi je Služba zauzela svoj stav te o koliko primjedbi je zauzeto mišljenje Savjeta Urbanističkog plana "MEĐUGORJE - BIJAKOVIĆI". Informira nazočne da je Služba dostavila odgovor u kojem stoji kako je podnijeto 136 zahtjeva, od kojih je Služba obradila 102 zahtjeva. Navedeno je kako, nakon održane javne rasprave, nisu održavane sjednice Savjeta Plana. Osvrćući se na glasovanje vezano za prvi zaključak a koji je vezan za Regulacijski plan „Bare 1“ u Čitluku, gospodin Stojić informira nazočne kako je on ostao suzdržan kod glasovanja. Komentira kako je kod nekih članova osjetio ushićenje i radost što je navedeni zaključak dobio potporu članova. Dodaje kako on sebe nije uspio dovesti u takvu fazu da tako promatra stvari. Informira kako, zbog činjenice da predsjednik Odbora nema većinu u Odboru, podnosi ostavku na poziciju predsjednika. Pojašnjava kako se ne slaže sa načinom rada te kako smatra da se mnoge stvari po Zakonu mogu bolje odraditi. Podsjeća kako je, nakon prošle sjednice Vijeća, od Općinske službe za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša zatražio informaciju o objektima izrađenim u obuhvatu RP „Bare 1“ u Čitluku a izgrađenim bez odobrenja za gradnju, nakon ulaska u postupak izmjena i dopuna Plana. Pojašnjava kako je tada planirao predložiti donošenje zaključka u kojemu stoji da se svi takvi objekti tretiraju isto. Osvrće na nelogična rješenja vezana za privatizacije poduzeća. Dodaje kako je osobno viđao bivše djelatnice „Brotnjoprometa“ kako plaćući izlaze iz prostorija tvrtke te kako zna da mnoge nisu dobro prošle rješavajući svoj radno - pravni status. Na kraju poručuje kako će, tijekom današnjeg glasovanja, podržati zaključak ukoliko će doprinijeti razvoju i boljitku Čitluka. Jozo Zovko smatra kako ga vijećnik Stojić očito nije razumio. Poručuje kako treba „rezati“ stvari u početku. Smatra kako je lakrdija činjenica da je sve što je nakaradno napravljeno u Međugorju već legalizirano. Pojašnjava kako su specijalci dolazili na pete etaže u Međugorju a sada su one legalizirane. Pita zašto se dopušta nelegalna gradnja pa se kasnije ista negdje legalizira a negdje nije. Jakov Stojić poručuje kako on isto promišlja. Ističe kako je njemu bilo drago što se objekt Robne kuće počeo graditi te da je to lako provjeriti uvidom u njegov facebook profil. Dodaje kako se kasnije uvjerio da se gradi po slobodnoj volji i privatnim interesima a nikako po planskoj dokumentaciji. Marin Radišić komentira kako mu nisu jasni navodi vijećnika Zovke po kojima bivši načelnik nije nešto potpisao. Podsjeća da je Općinsko vijeće Čitluk 2010. godine usvojilo RP „Bare 1“ u Čitluku kojim je predviđena podzemna garaža ispod objekta Robne kuće. Površina te garaže je iznosila cca 1700 m<sup>2</sup>. Poručuje kako je taj plan još na snazi. Pojašnjava kako je izdata građevna dozvola za rekonstrukciju objekta u gabaritima starog objekta, cca 3500 m<sup>2</sup>. Jozo Zovko replicira kako je Marin Radišić obnašao dužnost Predsjednika Vijeća. Pojašnjava kako se na jednoj od posljednjih sjednica Vijeća u mandatnom razdoblju 2012-2016 godine tadašnji načelnik Jerkić osvrnuo na pitanje dozvole sa predviđenom podzemnom garažom. Podsjeća kako se sjednice Vijeća snimaju te smatra da je lako provjeriti iznesene navode. Predrag Smoljan replicira kako su jasni propisi po pitanju pribavljanja dozvola i trebalo bi da vrijede jednako za sve. Dragan Kozina ističe kako ga začuđuje ostavka Jakova Stojića na mjesto Predsjednika Odbora. Poručuje da gospodinu Stojiću treba biti jasno da se odluke donose većinom bez obzira što često netko misli i drugačije o nekom pitanju. Dodaje kako se to

oporbenim čelnicima događa često ali nitko neće zbog toga podnijeti ostavku na vijećničku dužnost. Pojašnjava kako gospodina Stojića nitko nije preglasavao već se Odbor izjašnjavao o prijedlogu kojega je netko drugi uputio u proceduru a ne gospodin Stojić. Zaključuje da ne vidi razloga za abdikaciju vijećnika Stojića. Jakov Stojić odgovara kako on ne odlazi zbog ljudi već zbog sveukupne slike urbanizma i građenja. Dodaje kako mu nije nelogično nekada biti i sam tijekom glasovanja i da to nije prvi put. Uzima za primjer izjašnjavanje tijekom „slučaja Kompas“. Zaključena je rasprava. Na glasovanje je dat sljedeći prijedlog zaključka: *Općinsko vijeće Čitluk ovlašćuje Nositelja pripreme izrade izmjena i dopuna "Regulacijskog plana "Bare 1" Čitluk (dalje: Nositelj pripreme izrade Plana) da može pristupiti izmjenama i dopunama Smjernica koje je donio Nositelj pripreme izrade Plana od 07.ožujka 2017.godine, a sve na način da se prihvati Mišljenje Savjeta plana za stručno praćenje i usmjeravanje izrade izmjena i dopuna Regulacijskog plana "Bare 1", koje je dato na sjednici od 01. kolovoza 2019. godine upućenom Nositelju pripreme izrade Plana, a u svezi s davanjem mišljenja po dopisu M&D Company d.o.o. Čitluk i "Brotnjopromet d.o.o. Čitluk, te iste kao naprijed doručene uputi Nositelju izrade plana. (članak 1.). Zadužuje se Općinski načelnik da zajedno s Nositeljem pripreme izrade Plana, kao ovlaštenim predlagateljima Prijedloga izmjena i dopuna Regulacijskog plana "Bare 1" Čitluk, isti dostavi Općinskom vijeću Čitluk na razmatranje najkasnije u roku od jednog mjeseca od dana stupanja na snagu ovog zaključka. (članak 2.). Zaključak stupa na snagu osmog dana od dana objave u "Službeno glasilo Općinskog vijeća općine Čitluk". (članak 3.). Navedeni prijedlog zaključka je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno. Zaključena je peta točka dnevnog reda.*

#### **Ad.6. Nacrt odluke o komunalnoj naknadi;**

Nacrt je prezentirao Mate Miletić, Savjetnik Općinskog načelnika. Otvorena je rasprava. Jozo Zovko ocjenjuje kako je riječ o „teškoj“ temi te poziva na maksimalan angažman svih vijećnika. Naglašava pitanje vrijednosti zona. Osvrće se na rješenja u nekim uređenijim društvima gdje je lakše urediti ova pitanja jer su temelj obračuna profit vlasnika i površina objekta. Komentira kako mu nije jasno kako netko tko uplaćuje godišnji najam od 200 000 KM uopće preživljava. Smatra da će se teško donijeti pravedna odluka o zonama a koja će predstavljati temelj za obračun. Pozdravlja što se krenulo sa formom Nacrta. Mate Miletić se slaže sa složenosti pitanja zona. Pojašnjava kako se ovom odlukom ne mogu propisati nove zone već su rješenja u svezi s tim preuzeta iz aktualnih općinskih odluka. Jozo Zovko se osvrće na odredbe Prostornog plana općine Čitluk, po kojima je na udaljenosti od 100 metara iza crkve poljoprivredno zemljište. Pita hoće li se od vlasnika takvih parcela tražiti obrađivanje ili će biti primorani da plaćaju naknadu za neobrađeno zemljište. Mate Miletić se osvrće na članak 7. Nacrta koji propisuje izuzeća u plaćanju komunalne naknade. Jure Džida pita kada se planira rasprava o prijedlogu odluke. Komentira kako je riječ o obimnoj tematici te, iz tog razloga, smatra da ne treba žuriti sa usvajanjem odluke odmah na sljedećoj sjednici. Poziva sve vijećnike na puni angažman i doprinos kako bi se donijela kvalitetna odluka. Pozdravlja dobru namjeru predlagatelja i kvalitetno obrazloženje gospodina Mate Miletića. Pita što će biti sa poslovnim objektima u kojima se ne obavlja djelatnost. Pojašnjava da se u njima ne ostvaruje nikakva zarada te traži pojašnjenje iz kojih sredstava će se za njih plaćati naknada. Najavljuje pismeno podnošenje svojih prijedloga. Mate Miletić odgovara kako Kolegij Vijeća odlučuje kada će raspravljati o nekom materijalu. Vezano za drugo pitanje vijećnika Džide, naglašava da se objekt i onda kada nema poslovne aktivnosti tretira kao prostor. Osvrće se na stavak 8. članka 10. Nacrta koji propisuje sljedeće: „Kod obračuna visine komunalne naknade svih obveznika, za vrijeme dok se ne obavlja poslovna djelatnost, primjenjivat će 50% koeficijent namjene prostora ili zemljišta prema rješenju dok je prostor ili zemljište bilo u funkciji, do trenutka ponovnog stavljanja u funkciju.“. Boško Pehar komentira članak 15. Nacrta a koji se odnosi na rokove plaćanja komunalne naknade. Osvrće se na stavak 1. navedenog članka koji propisuje mjesečnu uplatu komunalne naknade na posebno otvoreni račun Općine. Člankom 2. istog članka daje se mogućnost ispostavljanja računa (uplatnice) nekom drugom subjektu. Vijećnik Pehar komentira kako se ne ostvaruje jasna veza kako će drugi subjekt ,ukoliko naplata ide na njegov račun, prebaciti sredstva na poseban račun. Osvrće se na odredbe prethodne odluke u kojoj je jasno stajalo da se naplaćuje na dva mjesta. Poziva na uspostavljanje veze između onoga kome se naplata ustupljuje i odredbi prvog stavka članka 15. Osvrće se na slučaj prijenosa vlasništva nekretnine. Članak 18. Nacrta propisuje da su o navedenim slučajevima, po službenoj dužnosti, dužne paziti nadležne općinske službe koje postupaju po zahtjevima. Podsjeća kako notari postupaju u slučajevima prijenosa vlasništva nad nekretninom i da u Nacrtu stoji kako su notari dužni zatražiti od vlasnika potvrdu o uredno izmirenoj komunalnoj naknadi od nadležne općinske službe odnosno pravne osoba zadužene za obračun i naplatu komunalne naknade. Komentira kako mu je nejasno kako to regulirati u slučajevima kada ispunjenje te obveze izostane s obzirom da to nije razrađeno u Poglavlju VII Nacrta (Kaznene odredbe). Predlaže da se, s obzirom da je Porezna uprava zadnja instanca, propiše da upravo Porezna uprava zatraži navedene potvrde. Mate Miletić podsjeća kako zakonodavac propisuje da se uplate na temelju općinskih rješenja moraju raditi na poseban račun jedinica lokalne samouprave. Ta obveza vrijedi od

2016. godine. Podsjeća da su ranije sredstva od poslovnih objekata išla na račun „Brotinga“ a od stambenih na račun „Broćanca“. Daje pojašnjenje vezano za trošak sredstava. Podsjeća da je, sukladno zakonskim propisima, povjeravanje komunalnih djelatnosti moguće isključivo svom javnom poduzeću, ukoliko ono postoji. Javno poduzeće je dužno tijekom tekuće godine dostaviti Općinskom načelniku Plan rada sa financijskim pokazateljima. Navedeni plan usvaja Općinsko vijeće na prijedlog Općinskog načelnika. Nakon usvajanja plana, Vijeće donosi zaključak kojim nalaže Načelniku da zaključi ugovor sa javnim poduzećem o obavljanju komunalnih poslova. Poduzeće, sukladno potpisanom ugovoru, ispostavlja Općini račune a isti se plaćaju iz sredstava komunalne naknade. Naglašava kako će Općinsko vijeće, a na prijedlog Općinskog načelnika, svake godine utvrđivati vrijednost boda za sljedeću godinu. U slučaju da izostane utvrđivanje, Zakon propisuje kako na snazi ostaje bod iz prethodne godine. Drago Vasilj komentira kako Zakon o komunalnoj djelatnosti iz 2016. godine propisuje kako je odnos davatelja i korisnika komunalne usluge, u biti, ugovorni odnos. Pita znači li to da će se zaključivati ugovori ili će se, nakon mjerenja površina, donijeti rješenja. Smatra kako do sada davatelj usluge nije dobro regulirao ova pitanja. Osvrće se što obuhvaća taj odnos pa komentira kako do sada, primjerice, odvođenje atmosferskih i drugih voda nije obuhvaćeno. Smatra kako je ista situacija sa održavanjem javnih površina i nekategoriziranih cesta. Pita kakva su prava onih koji plaćaju komunalnu naknadu. Je li rješenje neplaćanje obveze ili tužba protiv davatelja usluge - pita gospodin Vasilj, uz opasku da Zakon jasno propisuje obvezu organiziranja registra obveznika komunalne naknade. Osvrće se na stavak 2. članka 7. Nacrta koji propisuje kako „na prijedlog Općinskog načelnika, Općinsko vijeće Čitluk, može u opravdanom slučaju, donijeti odluku o djelomičnom ili potpunom oslobađanju plaćanja komunalne naknade“. Pita na koji način se utvrđuje što je „opravdani slučaj“. Pozdravlja stavak 8. članka 10. koji propisuje obračun obveze umanjen za 50 % u slučaju kada se u prostoru ne obavlja djelatnost. Vijećnik Vasilj pita donosi li ova odluka veći priliv novca a samim time i podizanje kvalitete usluge. Smatra da je trenutna situacija loša te se osvrće na slučaj kada je od „Brotinga“ tražio postavljanje sijalica a dobio odgovor da nemaju novca. Mate Miletić ponavlja da Zakon propisuje uplatu na poseban podračun i namjenski trošak prikupljenih sredstava. Pojašnjava da namjenski trošak podrazumijeva isključivo djelatnosti propisane Zakonom. Naglašava da će Vijeće svake godine raspravljati o utrošku tako da će svaki vijećnik biti upoznat sa time što se planira raditi u svakoj mjesnoj zajednici. Vezano za stavak 2. članka 7. Nacrta a koji se odnosi na izuzeća kod plaćanja komunalne naknade, gospodin Miletić naglašava kako je nemoguće pobrojati baš svaki slučaj. Upravo iz tog razloga je predviđen članak 2. istog stavka a na koji se osvrnuo vijećnik Vasilj. Osvrće se na odredbe Zakona koje daju mogućnost općinama da dodaju iz proračuna sredstva onda kada sredstva iz komunalne nisu dostatna za realizaciju nekih projekata. Smatra kako je sada teško uraditi neku projekciju priliva sredstava od komunalne naknade. Naglašava kako će se raditi nova rješenja i za javna poduzeća a procjene su da će tu doći do većeg priliva. Predrag Smoljan pozdravlja odredbu Zakona po kojoj je pružanje usluga razmjerno prikupljenim sredstvima. Poziva nazočne da, prije analize Nacrta odnosno budućeg prijedloga, urade uvid u tekst temeljnog zakona koji je objavljen u Narodnim novinama HNŽ broj 4/16. Marin Radišić podsjeća da je obvezu plaćanja pravnim osobama do sada fakturirao JP „Broting“ i da je dosta računa otišlo u zastaru te ostalo nenaplaćeno. Smatra da treba biti realan i reći da sredstva komunalne naknade nisu dostatna za plaćanje svega onog što je predviđeno Zakonom. Primjerice, održavanje sustava javne rasvjete je jedno od tih pitanja. Načelnik informira nazočne kako računi za trošak iznose cca 200 000 KM i tu nije obuhvaćeno održavanje i širenje sustava. Ističe kako se poduzimaju aktivnosti vezane za ugradnju LED rasvjete kako bi se došlo do manjih računa. Smatra kako će donošenje ovakve odluke uvesti puno više reda. Dragan Kozina podsjeća na svoja ranija izlaganja u kojima je isticao kako bi „Broting“ trebalo transformirati u Općinsku službu za komunalnu djelatnost. Smatra kako će, u slučaju usvajanja ovakve odluke, uslijediti prilično obiman posao. Primjerice, svakome će se trebati odrediti kvadratura i izdati rješenje a i riječ je o materiji koja je stalno podložna izmjenama. Traži pojašnjenje definicije poslovnog prostora. Primjerice, pansion u Međugorju ima privremenu dozvolu za rad ali nema građevnu i uporabnu dozvolu. Pita tretira li se kao poslovni ili kao stambeni prostor. Treba li isto tretirati neki trgovinski lanac i pansion u Međugorju a koji se nalaze u istoj zoni te im odrediti istu komunalnu naknadu. Komentira kako je stekao dojam da ovo nije zamjena za ekološku pristojbu te je, na određeni način, porez na nekretnine, uz opasku da on nije protivnik naplate nekakve pristojbe. Smatra kako prije donošenja ovakvih ili sličnih odluka treba regulirati pitanje zona. Osvrće se na članak 11. Nacrta koji regulira način obračuna komunalne naknade i traži pojašnjenje što se podrazumijeva pod kategorijom „ostali poslovni prostori“. Jesu li to trgovine, pansioni ili hoteli - pita vijećnik Kozina. Osvrće se na pitanje prostora u kojima je došlo do prestanka obavljanja djelatnosti te pitanje vlasništva. Uzima za primjer svoju kuću, koja se ne vodi u njegovom vlasništvu iz razloga nerješavanja pitanja vlasništva nad zemljištem. Pita kome će se obračunati obveza plaćanja za nešto što zvanično ne postoji. Pojašnjava kako će račun na nekoga glasiti dok postoji rješenje o radu. Pita na koga će glasiti obveza kada nastupi prestanak obavljanja djelatnosti. Mate Miletić odgovara da se najviše vremena potrošilo upravo na ovakva pitanja. Pojašnjava da je pitanje obveznika preuzeto iz Zakona te

da tu ne postoji mogućnost kalkulacija. Dodaje kako je sve ono što je registrirano, u biti, poslovna djelatnost, bilo da je riječ o obrtu, dopunskoj djelatnosti isl. Naglašava kako Zakon nigdje ne spominje pansion, bolnicu ili hotel već spominje proizvodne, skladišne i prodajne prostore. Ističe pitanje koeficijentata namjene koji puno govore. Naglašava kako je glavni obveznik vlasnik objekta. Ilija Šego se osvrće na obračun ekološke pristojbe. Primjerice, za 500 m<sup>2</sup> prostora u kojima je bilo smješteno 50 kreveta obveza je iznosila 3000 KM. Za pet godina koliko je trajala obveza plaćanja ekološke pristojbe dođe se do iznosa od 15 000 KM. Prema projekciji za takav objekt će plaćanje obveze iznositi 1080 KM, uz opasku da obveznike ekološke treba osloboditi plaćanja komunalne naknade sljedećih deset godina s obzirom da su taj iznos već uplatili. Mate Miletić odgovara da pitanje ekološke pristojbe i komunalne naknade ne treba izjednačavati. Podsjeća da i sada imamo na snazi komunalnu naknadu definiranu 2001. godine. Naglašava kako su umanjenja obveze predviđena i Nacrtom a biti će i budućim prijedlogom. Vijećnici Leonarda Kordić, Tihomir Prusina i Saša Grgić su, uz dopuštenje Predsjednika Vijeća, napustili sjednicu vijeća. Nazočno je 16 vijećnika. Drago Vasilj replicira kako je moguće da na 500 m<sup>2</sup> prostora stane 50 kreveta. Ilija Šego odgovara kako je iznos obveze bio isti za objekte od 500 do 1000 m<sup>2</sup> prostora. Predrag Smoljan kao jedan od glavnih problema ističe što aktualna Odluka o komunalnom redu uopće nije tretirala pansione i kuće za iznajmljivanje. Upozorava na neke nelogičnosti oko načina obračuna predloženog Nacrtom pa tako ispada da je veća obveza za kuću od 450 m<sup>2</sup> nego za onu od 550 m<sup>2</sup>. Poziva da se uradi ispravka u tekstu Nacrta na način da se koristi službeni naziv magistralne prometnice M - 17. 4 a ne raniji naziv dok je ta prometnica imala status regionalne prometnice. Slaže se sa primjedbama vezanim za rješavanje pitanja zona. Ističe da se zone reguliraju drugom odlukom a ne ovom. Mate Miletić se slaže sa navodima Predsjednika Vijeća s obzirom da isti koeficijent vrijedi za objekte od 100 do 500 m<sup>2</sup>. Da bi se spriječili slučajevi poput navedenog u Nacrt je uvrštena odredba po kojoj račun manjeg objekta ne može biti viši od računa većeg objekta. Danijel Čavar se osvrće na članak 5. Nacrta koji regulira pitanje obveznika plaćanja komunalne naknade. Pita hoće li ovim biti obuhvaćeni i obiteljska poljoprivredna gospodarstva koja rade proizvodnju na 5 i više hektara zemljišta. Komentira kako je širok pojam korisnika javnih površina i traži pojašnjenje vezano za to pitanje. Pita hoće li ulaganja u mjesne zajednicu pratiti uplatu naknade na terenu tih mjesnih zajednica. Mate Miletić odgovara kako će se pitanje raspodjele riješiti nekim drugim aktima. Komentira kako bi se u članku 5. kao obveznici svi mogli prepoznati. Međutim, imamo i članak 7. koji jasno propisuje izuzeća. Dragan Kozina pita pod koju kategoriju potpada „Vinarija“ Čitluk. Mate Miletić odgovara da i sada „Vinarija“ dobiva račune za objekt. Vezano za zemljište, ona je obveznik plaćanja koncesijske naknade. Zaključena je rasprava. *Prijedlog zaključka kojim Općinsko vijeće Čitluk prihvaća Nacrt Odluke o komunalnoj naknadi je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.* Zaključena je šesta točka dnevnog reda.

**Ad.7. a) Prijedlog rješenja o razrješenju člana Povjerenstva za raspodjelu sredstava ostvarenih uporabom zone posebnog prometnog ustroja iz mjesne zajednice Bijakovići; b) Prijedlog rješenja o imenovanju člana Povjerenstva za raspodjelu sredstava ostvarenih uporabom zone posebnog prometnog ustroja iz mjesne zajednice Bijakovići;**

Prijedloge je obrazložio Ivo Bevanda. Otvorena je rasprava. Dragan Kozina pozdravlja imenovanje svog susjeda iz Bijakovića. Zaključena je rasprava. *Prijedlog rješenja o razrješenju člana Povjerenstva za raspodjelu sredstava ostvarenih uporabom zone posebnog prometnog ustroja iz mjesne zajednice Bijakovići je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno. Prijedlog rješenja o imenovanju člana Povjerenstva za raspodjelu sredstava ostvarenih uporabom zone posebnog prometnog ustroja iz mjesne zajednice Bijakovići je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.* Zaključena je sedma točka dnevnog reda.

**Ad.8. Prijedlozi za rješavanje pitanja ispred Općinske službe za gospodarstvo;**

**Prijedlog odluke kojom Općinsko vijeće Čitluk daje suglasnost Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede HNŽ/K da može nastaviti postupak po zahtjevu za prijenos koncesije sa koncesionara Andrije Marinčića iz Čitluka te daje suglasnost da predmetno zemljište koristi, nakon ispunjavanja formalno-pravnih uvjeta prema Koncesoru, novi koncesionar „Vino Brkić“ d.o.o. Čitluk;**

Prijedlog je obrazložila Jasna Karačić, Pomoćnik Općinskog načelnika za gospodarstvo. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. Navedeni prijedlog odluke je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno. Zaključena je osma točka dnevnog reda.

**Ad.9. Prijedlozi za rješavanje pitanja ispred Općinske službe za geodetske i imovinsko - pravne poslove;**

Prijedloge je obrazložio Franimir Pervan, Pomoćnik Općinskog načelnika za geodetske i imovinsko - pravne poslove.



**Prijedlog rješenja kojim se utvrđuje pravo vlasništva u korist Zorana (Drage) Zovko i Michaela (Ivana) Zovko iz Služnja na građevnom zemljištu označenom kao k.č.86/970 K.O. Služanj (stari premjer), što odgovara po novom premjeru k.č. 2391/26 u površini od 683 m<sup>2</sup> K.O. Služanj;**

Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. Navedeni prijedlog rješenja je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.

**Prijedlog rješenja kojim se utvrđuje pravo vlasništva u korist Zorana (Drage) Zovko i Gorana (Drage) Zovko iz Služnja na građevnom zemljištu označenom kao k.č.86/971 K.O. Služanj (stari premjer), što odgovara po novom premjeru k.č. 2393/86 u površini od 510 m<sup>2</sup> K.O. Služanj;**

Otvorena je rasprava. Jakov Stojić pita odnose li se dva prva prijedloga na istu obitelj. Franimir Pervan odgovara da je riječ o istoj obitelji. Zaključena je rasprava. Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.

**Prijedlog rješenja kojim se utvrđuje pravo vlasništva u korist Mate (Ivana) Sabljčić iz Čalića na građevnom zemljištu označenom kao k.č.141/204 K.O. Čalići (stari premjer), što odgovara po novom premjeru k.č. 599/16 u površini od 1133 m<sup>2</sup> K.O. Čalići;**

Otvorena je rasprava. Jakov Stojić se osvrće na skicu koja je dio priloga. Pohvaljuje način na koji ljudi grade objekte uvažavajući sve standarde. Zaključena je rasprava. Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.

**Prijedlog rješenja kojim se utvrđuje pravo vlasništva u korist Drage (Ivana) Sabljčić iz Čalića na građevnom zemljištu označenom kao k.č.141/205 K.O. Čalići (stari premjer), što odgovara po novom premjeru k.č. 599/17 u površini od 1350 m<sup>2</sup> K.O. Čalići;**

Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. Navedeni prijedlog rješenja je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.

**Prijedlog rješenja kojim se utvrđuje pravo vlasništva u korist Stefe (Bartula) Odak iz Potpolja na građevnom zemljištu označenom kao k.č.1616/69 K.O. Čitluk (stari premjer), što odgovara po novom premjeru k.č. 1611/9 u površini od 153 m<sup>2</sup> K.O. Podpolje;**

Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. Navedeni prijedlog rješenja je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.

**Prijedlog rješenja kojim se utvrđuje pravo vlasništva u korist Maće (Jure) Pavlović iz Bijakovića na građevnom zemljištu označenom kao k.č.91/1650 K.O. Šurmanci (stari premjer), što odgovara po novom premjeru k.č. 1106/14 u površini od 484 m<sup>2</sup> K.O. Bijakovići;**

Otvorena je rasprava. Boško Pehar komentira kako je iz skice očito da se parcela proteže preko polovine objekta. Franimir Pervan odgovara ostatak nije mogao biti obuhvaćen iz razloga što je, sukladno odredbama Prostornog plana općine Čitluk, riječ o sakralnoj zoni. Zaključena je rasprava. Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno. Zaključena je deveta točka dnevnog reda.

#### **Ad.10. Razno;**

Drago Vasilj se osvrće na svoje izlaganje pod točkom „Pitanja vijećnika“ i najavu da će pod točkom „Razno“ govoriti o legalizaciji. Poziva da se na lokalnom nivou pokrenu razgovori o ovoj temi te informira nazočne o sastancima mjesnih zajednica Bijakovići i Međugorje. Predlaže uvođenje zona po pitanju određivanja cijene za legalizaciju objekata izrađenih bez odobrenja za gradnju. Osvrće se na propise vezane za pitanje naknade za uređenje građevnog zemljišta, koji propisuju da cijena legalizacije ne smije biti manja nego je to u redovnom postupku. Smatra da se treba retroaktivno priznati barem polovicu uplaćenih sredstava od ekološke pristojbe na ime legalizacije objekta. Dodaje kako je, prilikom samog donošenja Odluke o uvođenju (naplati) posebnog komunalnog doprinosa - ekološke pristojbe, stav navedenih mjesnih zajednica bio da se uplaćena sredstva trebaju priznati prilikom legalizacije a da će naknadno uslijediti dogovor o raspodjeli sredstava. Smatra kako nije dobro što ti prijedlozi nisu prihvaćeni. Kao dobro rješenje vidi mogućnost obročnog plaćanja troškova legalizacije. Podržava uvođenje mogućnosti plaćanja 5 KM /m<sup>2</sup> prilikom produljenja rješenja. Da se tada prihvatio naš prijedlog, veliki broj malih objekata sada bi bio legaliziran - zaključuje vijećnik Vasilj. Predlaže da se od viših razina vlasti zatraži da sljedeći rok za legalizaciju bude za minimalno dvije godine, jer toliko vremena treba za uređenje navedenih pitanja. Podsjeća na izlaganja sudionika u raspravi tijekom donošenja Odluke o stavljanju izvan snage Odluka o uvođenju (naplati) posebnog komunalnog doprinosa - ekološke pristojbe. Komentira kako su se tada neki ismijavali sa njegovom tvrdnjom da nakon te odluke slijedi uvođenje komunalne naknade. Poručuje kako on zasigurno neće rušiti donošenje te odluke a pogotovo Nacrta odluke, uz opasku da se danas vidi tko je bio u pravu. Darko Primorac se osvrće na svoje vijećničko pitanje vezano za agenciju „REDAH“ i odgovor Načelnika na to pitanje. Informira nazočne da je došao do podataka da se „REDAH“ pismeno obratio Općini sa zahtjevom za uplatu iznosa od 5000 KM a nakon koje bi „REDAH“ počeo sa programom obuke. Komentira kako na tom dopisu ne vidi nikakav projekt već isključivo zahtjev za

5000 KM. Smatra kako je to totalno neprofesionalno od strane agencije „REDAH“ te da mu oni to nisu na pravi način prenijeli. Dragan Kozina traži informaciju vezanu za status rasvjetnih stupova uz prometnicu Potpolje - Međugorje. Komentira kako je, tijekom nedavnih nevremena, bio uvjeren kako će se barem dva stupa srušiti. Marin Radišić odgovara kako je urađen policijski zapisnik te postoje informacije i snimke o tome tko je udario vozilom u stupove.

Zaključena je deseta točka dnevnog reda.  
Zaključena je 32. redovita sjednica Vijeća.

Sjednica je završena u 15<sup>35</sup> sati.  
Sjednica je tonski snimana.

Tajnik Vijeća:

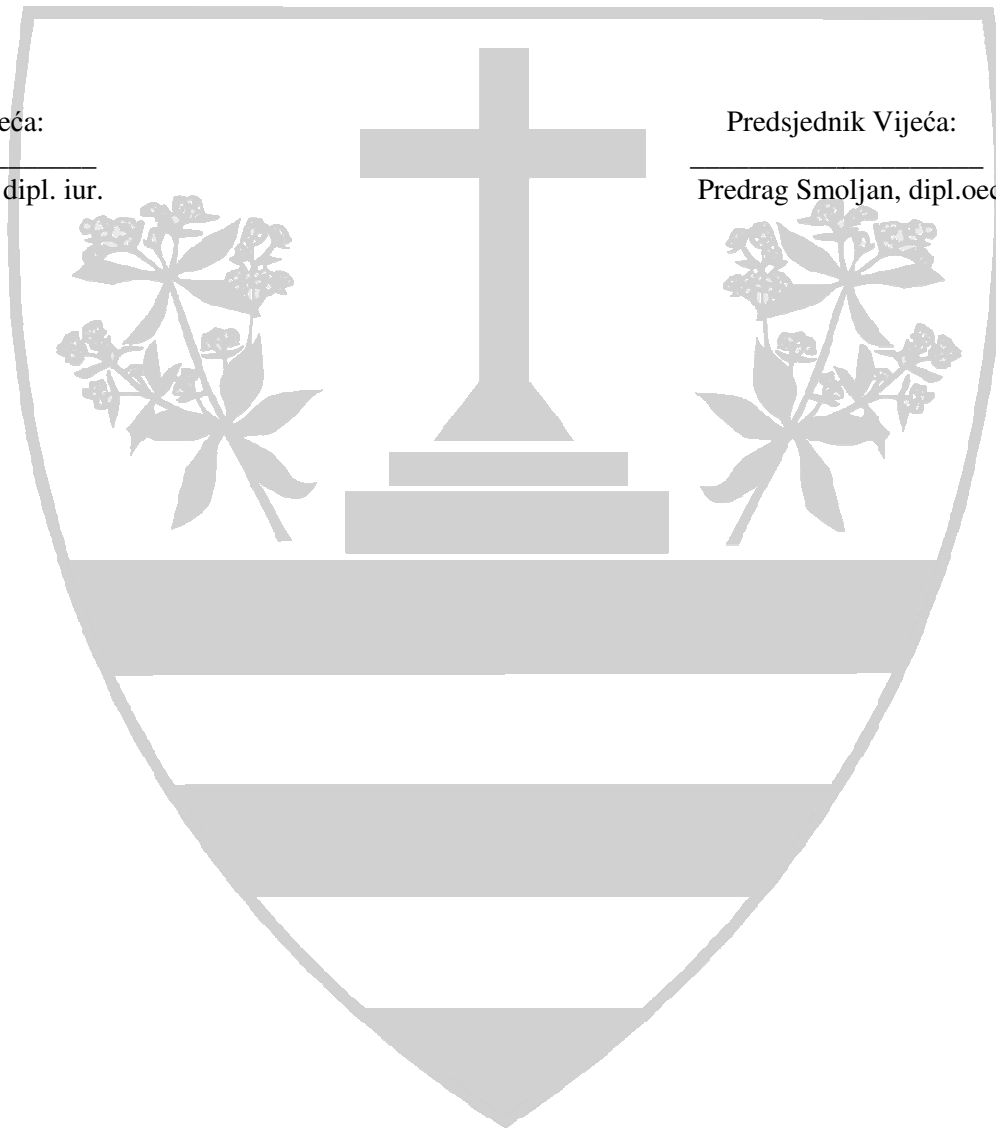
---

Ivo Bevanda, dipl. iur.

Predsjednik Vijeća:

---

Predrag Smoljan, dipl.oec.



**OPĆINSKO VIJEĆE ČITLUK**