

IZVADAK IZ ZAPISNIKA
sa 24. redovite sjednice Općinskog vijeća Čitluk

Sjednica Općinskog vijeća Čitluk (u daljnjem tekstu: Vijeće) je sazvana za dan 31. siječnja 2019. godine u Maloj dvorani Kulturno - informativnog centra Čitluk s početkom u 11⁰⁰ sati. Sjednicu je otvorio i istom predsjedavao Predrag Smoljan, Predsjednik Vijeća. Gospodin Smoljan je pozdravio sve nazočne vijećnike i Tajnika Vijeća Ivu Bevandu, Općinskog načelnika Marina Radišića i njegove suradnike, Javnu pravobraniteljicu općine Čitluk Mladenku Stojić, koordinatorku Općinskog razvojnog tima Slavena Markotu te predstavnike medija. Tajnik Općinskog vijeća Ivo Bevanda je uradio prozivku vijećnika. Konstatirano je da sjednici nazoči 20 vijećnika od ukupno 25, koliko ih broji Vijeće. Prozivci nisu nazočili: Vlatka Martinović (obavijestila Predsjednika i Tajnika o nedolasku na sjednicu Vijeća), Luca Bajkuša, Josip Sivrić, Darko Primorac i Danijel Čavar (najavili kašnjenje na početak sjednice). Predsjednik Vijeća je predložio dnevni red naveden u sazivu 24. sjednice. Otvorena je rasprava o prijedlogu dnevnog reda. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Predloženi dnevni red je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.* Vijećnik Danijel Čavar se, uz dopuštenje Predsjednika Vijeća, pridružio ostalim vijećnicima u radu. Nazočan je 21 vijećnik.

Ad.1. Usvajanje Izvatka iz Zapisnika sa 23. sjednice Općinskog vijeća Čitluk;

Nije bilo primjedbi na Izvadak iz Zapisnika sa 23. sjednice Općinskog vijeća Čitluk. *Sukladno članku 87. Poslovnika o radu Vijeća, Zapisnik na koji nisu stavljene primjedbe, odnosno u kojem su prema usvojenim primjedbama izvršene izmjene, smatra se usvojenim.* Zaključena je prva točka dnevnog reda.

Ad.2. Pitanja vijećnika;

Jure Džida podsjeća na svoja ranija izlaganja vezana za nužnost rješavanja prometnice na potezu od kružnog toka pokraj objekta pošte do crkve odnosno crkvenog parkinga. Pojašnjava kako se vodotok Lukoća sužava te se zemljište uzurpira. Smatra da još ima dovoljno prostora za izgradnju šetnice i servisne prometnice te se ne bi dolazilo u situaciju da netko prisvaja mostove. Zaključuje da ovaj posao zahtjeva raspisivanje međunarodnog natječaja s obzirom da predstavlja preduvjet za rješavanje brojnih drugih pitanja. Komentira kako je netko na navedenom potezu samovoljno sadio masline. Poziva na popis državnog odnosno općinskog zemljišta i ostalih imovinsko - pravnih pitanja. Pita hoće li doći do rješavanja ovih pitanja. Marin Radišić odgovara da se može snimiti cijela situacija vezana za imovinsko - pravne odnose. Podsjeća da je u tijeku procedura usvajanja Urbanističkog plana „Međugorje - Bijakovići“ tijekom koje će se rješavati i ova pitanja. Dodaje kako se može provesti i natječaj vezan za uređenje tog prostora. Vijećnik Josip Sivrić se, uz dopuštenje Predsjednika Vijeća, pridružio ostalim vijećnicima u radu. Nazočna su 22 vijećnika. Dragan Kozina informira nazočne kako je, nakon što je pročitao obavijest o održavanju javne rasprave o Nacrtu Urbanističkog plana „Međugorje - Bijakovići“, zatražio od predsjednika Odbora za prostorno uređenje i zaštitu okoliša Jakova Stojića održavanje sjednice navedenog odbora. Nakon što su obavili razgovor te zaključili da će sutra nastaviti komunikaciju, do toga nije došlo niti je sazvana sjednica Odbora. Komentira kako su nadležnosti tog radnog tijela propisane Poslovníkom o radu Vijeća uz opasku kako od Urbanističkog plana, Odbor zasigurno nema važnije teme za raspravu. Iznosi primjedbú kako na službenoj internet stranici Općine Čitluk nema niti riječi o tekstualnom dijelu Plana. Propisani rok za dostavu primjedbi smatra kratkim. Dodaje kako ovo nije prvi put da se pojavljuje problem sa sazivanjem sjednice Odbora za prostorno uređenje i zaštitu okoliša. Pojašnjava kako se ranije dogodilo da je sjednica održana tek nakon slanja materijala vijećnicima odnosno nakon održane sjednice Kolegija Vijeća. Pita zašto nije sazvana sjednica Odbora za prostorno uređenje i zaštitu okoliša. Predrag Smoljan odgovara kako je dobio dopis vijećnika Kozine. Odgovara kako su jasno propisane procedure vezane za rad radnih tijela. Pojašnjava da u proceduri izrade dokumenata prostornog uređenja nigdje nema radnih tijela Vijeća. Poručuje da će Vijeće pod njegovim vodstvom jasno poštivati propisane procedure. Podsjeća kako je Odbor za prostorno uređenje i zaštitu okoliša zadnji put zasjedao kada je točka dnevnog reda sjednice Vijeća bila vezana za Prednacrt navedenog plana. Poručuje da će sljedeća sjednica odbora biti kada se na dnevnom redu sjednice Vijeća nađe neka tema iz nadležnosti tog radnog tijela. Svaka aktivnost mimo propisane bi značila miješanje u propisane procedure - poručuje gospodin Smoljan. Pomoćnica Općinskog načelnika za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša Vesna Vasilj odgovara kako je tekstualni dio Urbanističkog plana objavljen na službenoj internet stranici. Pojašnjava da isti nije bio na stranici od početka trajanja roka za

dostavu primjedbi ali je nakon dva dana i on objavljen. Predsjednik Odbora za prostorno uređenje i zaštitu okoliša Jakov Stojić informira vijećnike kako ga je, nakon dostave radnih materijala vijećnicima, kontaktirao član Odbora za prostorno uređenje i zaštitu okoliša Dragan Kozina sa zahtjevom za održavanje sjednice Odbora. Dodaje kako je odgovorio vijećniku Kozinu da ne vidi razlog za održavanje sjednice te da će kontaktirati i ostale članove Odbora. Poručuje da će uvijek sazvati sjednicu Odbora ukoliko ima osjećaj ili ga drugi uvjere da je razlog sazivanja vezan za opće dobro. Kontaktirao je i ostale članove Odbora. Jedan član je bio bolestan a drugi nije bio u mogućnosti da nazoči eventualnoj sjednici te bi time i kvorum bio narušen. Dodaje da je kontaktirao Predsjednika i Tajnika Vijeća te je iz svih razgovora došao do zaključka kako ne bi trebao sazivati sjednicu. Poručuje kako su članovi Odbora upoznati da je on sazivao sjednice Odbora i onda kada je imao smrtni slučaj u obitelji. Poručuje da bi to učinio svaki put kada je riječ o općem pitanju za zajednicu. Dragan Kozina replicira da uvrštavanje točke u dnevni red sjednice Vijeća nije preduvjet za održavanje sjednice radnog tijela. Predrag Smoljan ponavlja da radnih tijela nema u procedurama donošenja Plana. Pojašnjava da su jasne nadležnosti Nositelja pripreme odnosno općinske službe i Nositelja izrade Plana odnosno Izrađivača. Vezano za rok za dostavu primjedbi komentira kako Općina uvijek isti može produžiti. Marin Radišić podsjeća da je javni poziv objavljen 21. siječnja te je održavanje javne rasprave zakazano za dan 04. veljače. Do 22. ožujka je ostavljena mogućnost za dostavu primjedbi na Nacrt Urbanističkog – plana „Međugorje - Bijakovići“. Pojašnjava da je maksimalan rok za dostavu primjedbi 90 dana. Poručuje da nije problem da se produži taj rok ukoliko postoji potreba za istim. Dragan Kozina pita koja je cijena izrade Urbanističkog – plana „Međugorje - Bijakovići“. Je li cijena definirana po fazama izrade te može li se u nekoj fazi raskinuti ugovor za Izrađivačem - pita vijećnik Kozina. Marin Radišić odgovara da je potpisivanju ugovora prethodilo raspisivanje natječaja. Poručuje kako će ugovor dostaviti vijećniku Kozini. Vijećnici Luca Bajkuša i Darko Primorac su se, uz dopuštenje Predsjednika Vijeća, pridružili ostalim vijećnicima u radu. Nazočna su 22 vijećnika. Zaključena je druga točka dnevnog reda.

Ad.3. Nacrt Integrirane strategije razvoja općine Čitluk za razdoblje 2019-2027 godine;

Uvodne napomene je dao Marin Radišić. Nacrt je prezentirao Slaven Markota, koordinator Općinskog razvojnog tima. Otvorena je rasprava. Predsjednik Odbora za nadzor nad realizacijom Strategije razvitka općine Čitluk Mario Miličević informira nazočne da je dana 11. siječnja održana sjednica Odbora za nadzor nad realizacijom strategije razvitka općine Čitluk. Pojašnjava da je sjednica održana na zahtjev organizacije UNDP u Bosni i Hercegovini. Kao i u ostalim općinama tako je i u općini Čitluk prije vijećničke rasprave bila propisana rasprava na ovom Odboru. Članovi Odbora su jednoglasno zauzeli stav o Nacrtu Integrirane strategije te su ga uputili u daljnju proceduru. Jozo Zovko komentira kako mu nije bila jasna situacija sa odobrenim odnosno odbijenim projektima. Pita jesu li članovi Općinskog razvojnog tima zadovoljni sa odobrenim projektima. Ima li među odbačenim projektima nekih za koje članovi Tima smatraju da nisu trebali biti odbačeni? Kakva je situacija sa drugim općinama iz susjedstva? Je li moguće uvrstiti još neke projekte - pita vijećnik Zovko. Slaven Markota odgovara kako su svi predloženi projekti od strane Općinskog razvojnog tima obuhvaćeni strategijom. Pojašnjava da su bili zaprimljeni neki nerealni zahtjevi koji nisu bili usklađeni sa realnim mogućnostima te su isti odbačeni. Općina Čitluk radi paralelno sa općinom Ravnom te imaju istog koordinatora ispred UNDP. Općinski razvojni tim ima pravo uvrštavanja nekih novih projekata i nakon usvajanja Strategije. Predrag Smoljan komentira kako dosta općina ima ranije usvojene strategije. Pojašnjava da je riječ o strategijama koje su rađene bez jasne metodologije. Unatoč svemu, iste su bile korisne jer su značile ulaznicu za određene natječaje prema višim razinama i međunarodnim organizacijama sa ciljem sufinanciranja projekata. Međutim, u zadnje vrijeme kao jedan od uvjeta koji se traži jeste strategija rađena po jasnoj metodologiji, kakva je ova po kojoj se trenutno radi. Informira nazočne kako je Općinska služba za financije morala uraditi projekcije općinskih proračuna do 2027. godine te su predviđeni projekti morali biti obuhvaćeni tim projekcijama. Zaključena je rasprava. *Prijedlog zaključka kojim Općinsko vijeće Čitluk prihvaća Nacrt Integrirane strategije razvoja općine Čitluk za razdoblje 2019-2027 godine je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.* Zaključena je rasprava. Zaključena je treća točka dnevnog reda.

Ad.4. Izvješće o radu Općinskog vijeća Čitluk za 2018. godinu;

Izvješće je prezentirao Ivo Bevanda. Otvorena je rasprava. Saša Grgić se osvrće na podatke iz tekstualnog dijela vezane za aktivnosti vijećnika po svim točkama raspravljanja. Pita je li moguće da se urade sumarni statistički podaci o aktivnosti svakog vijećnika pojedinačno. Smatra da bi se na taj način postigla jasnija analiza vijećničkog rada sukladno poznatoj praksi drugih tijela poput Sabora, parlamenata odnosno općinskih vijeća. Ivo Bevanda podsjeća da je riječ o izvješću vezanom za rad Vijeća kao kolektivnog tijela. Komentira kako

tekstualni dio obuhvaća sve relevantne podatke koji omogućuju svakom članu Vijeća da uradi analizu svog rada odnosno rada vijećničkog kluba kojemu pripada. Pojašnjava da sami podatak da je netko sudjelovao u raspravi istovremeno ne znači da je riječ o radu. Uzima za primjer današnju sjednicu na kojoj pojedini vijećnik u okviru iste točke postavlja pitanje, pa isto dopunjuje te sam sebi replicira i nakon tog opet daje pojašnjenje. To bi u sumarnom prikazu značilo da se vijećnik javio 4 puta za riječ u okviru jedne toke a poznato je da to nije dopušteno sukladno odredbama Poslovnika o radu Vijeća. Predrag Smoljan komentira kako je izvješće rađeno na sistematski način sa puno više podataka od očekivanog. Dodaje kako je i sam ranije isticao pitanje na koje se osvrnuo Tajnik Vijeća a vezano je za više vijećničkih rasprava tijekom jedne točke dnevnog reda. Jure Džida smatra kako statističke analize trebaju raditi predsjednici vijećničkih klubova. Dodaje kako on, kao predsjednik Kluba, radi analizu vezanu za rad članova kluba kojim predsjedava. Drago Vasilj naglašava da su određena pitanja bila predviđena Programom rada a Vijeće o istima nije raspravljalo u prošloj godini. Pojašnjava da je riječ o šest prijedloga. Pita zašto ta pitanja nisu bila obuhvaćena dnevnim redovima prošlogodišnjih sjednica. Je li riječ o izostanku aktivnosti općinskih službi ili o nečem drugom - pita vijećnik Vasilj, uz zahtjev da se iste unesu u ovogodišnji program. Ivo Bevanda odgovara da je očito iz radnih materijala današnje sjednice da su isti unijeti u ovogodišnji program. Podsjeća da će vijećnici pod sljedećom točkom dnevnog reda raspravljati o Prijedlogu Programa rada Vijeća za 2019. godinu. U radnim materijalima su jasno navedeni prijedlozi o kojima Vijeće nije raspravljalo u prošloj godini. Podsjeća da Vijeće u Programu rada obvezno navodi subjekt koji predlaže određeni prijedlog te subjekt koji je odgovoran za pripremu istog prijedloga. Zašto neki prijedlog nije dostavljen Vijeću na raspravu treba se uputiti na adresu jednog ili oba navedena subjekta - zaključio je Ivo Bevanda. Mario Milićević pohvaljuje izradu Izvješća i Tajnika Vijeća. Pojašnjava kako pojedina općinska vijeća u BiH uopće ne rade izvješća ili rade vrlo štura izvješća. Dodaje da je ovo izvješće vrhunski urađeno te obuhvaća veliki broj detalja. Podsjeća da se radi i polugodišnja informacija o radu Vijeća. Zaključena je rasprava. *Prijedlog zaključka kojim se usvaja Izvješće o radu Općinskog vijeće Čitluk za 2018. godinu je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.* Zaključena je četvrta točka dnevnog reda.

Ad.5. Prijedlog Programa rada Općinskog vijeće Čitluk za 2019. godinu;

Prijedlog je obrazložio Predrag Smoljan. Informira nazočne kako je vijećnik Drago Vasilj, prije dva dana, dostavio prijedloge vezane za ovu točku raspravljanja. Isti su proslijeđeni Općinskom načelniku, koji se pozitivno izjasnio o njima. Stoga, predlaže se dopuna Prijedloga Programa rada Vijeća za 2019. godinu sljedećim točkama: *„Razmatranje prijedloga odluke o postupku i uvjetima za legalizaciju građevina izgrađenih bez pravomoćnog odobrenja za gradnju; Predlagatelj: Općinski načelnik. Priprema: Općinska služba za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša.; Razmatranje prijedloga odluke o uvjetima i načinu dodijele građevnog zemljišta u državnom vlasništvu; Predlagatelj: Općinski načelnik. Priprema: Općinska služba za geodetske i imovinsko – pravne poslove i Razmatranje prijedloga odluke o učešću investitora u troškovima uređenja građevinskog zemljišta; Predlagatelj: Općinski načelnik. Priprema: Općinska služba za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša.“.* Otvorena je rasprava. Jozo Zovko podržava dopunu prijedloga te smatra kako su tri točke obuhvaćene dopunom Prijedloga možda važnije od svih ostalih točaka. Poziva da se što prije krene u kvalitetnu pripremu navedenih prijedloga. Jure Džida pita je li redosljed rješavanja predmeta identičan rasporedu delegiranja točaka u Programu rada. Komentira kako bi volio da predložena točka 15. (Razmatranje Prijedloga odluke o provođenju izmjena i dopuna Regulacijskog plana "Bare1") bude među prvim prijedlozima za razmatranje. Predrag Smoljan odgovara da su prijedlozi poredani na način da prvo idu odluke pa rješenja te zaključci. Naglašava da taj raspored nije identičan rasporedu rješavanja predmeta. Drago Vasilj zahvaljuje Općinskom načelniku na razumijevanju i delegiranju navedenih točaka. Podržava izlaganje vijećnika Zovke o kvalitetnom pripremanju navedenih prijedloga na zadovoljstvo svih stanovnika. Smatra da je bitno pitanje i sami redosljed delegiranja ovih točaka na sjednicama Vijeća. Darko Primorac predlaže dopunu Prijedloga Programa točkom *„Razmatranje informacije o radu Zavoda za zapošljavanje - Ispostava Čitluk“.* Dragan Kozina pita predviđaju li navedeni prijedlozi i izmjene cijena građevinskog zemljišta. Predrag Smoljan odgovara da su ta pitanja obuhvaćena drugom predloženom točkom dopune (Razmatranje prijedloga odluke o uvjetima i načinu dodijele građevnog zemljišta u državnom vlasništvu). Dragan Kozina komentira kako je riječ o važnom pitanju za stanovnike te je vrijeme da se tu poduzmu određene intervencije. Pita ima li ikakvih promjena po pitanju dodjela zemljišta iz državnog vlasništva. Predrag Smoljan trenutnu situaciju ocjenjuje gorom nego ranije. Dodaje kako Načelnik poduzima niz aktivnosti u svezi s tim prema višim razinama vlasti. Dragan Kozina smatra da bi trebali ponovno razmatrati odluku vezanu za naplatu parkinga s obzirom da se ne pridržavamo odredbi iste. Predrag Smoljan odgovara da se ovlaštenu predlagatelji ovim Programom ne ograničavaju. Podsjeća da Vijeće svake godine donese veliki broj akata koji nisu obuhvaćeni Programom. Marin Radišić podsjeća vijećnike da je donošenjem Zakona o

stvarnim pravima 2013. godine stavljeno izvan snage 11 zakona, a među njima i Zakona o građevinskom zemljištu. Problem nastupa nakon što ZK referent dostavi predmet državnom i federalnom pravobranitelju. Dva pravobranitelja redovito ulažu žalbe i predmet ide na Sud. Onda se dolazi do čudnih situacija da Sud nekada presudi u korist Općine a nekada u korist BiH odnosno FBiH. Cijela situacija je došla i do Ustavnog suda. U tijeku je priprema zakona koji bi jasno definirao sva pitanja a rasprava o istom bi uslijedila nakon uspostave federalne vlasti. Dragan Kozina komentira kako je onda, iz svega prezentirano, suviše predviđati točku „Razmatranje prijedloga akata vezanih za proglašenje javnog interesa“. Jure Džida komentira kako susjedne općine nešto poduzimaju po ovome pitanju s obzirom da prodaju zemljište i grade se objekti na tim zemljištima. Pita je li moguće kontaktirati susjedne općine s obzirom da je temeljni zakon isti za sve. Predrag Smoljan pojašnjava da općine koje su izuzele određena zemljišta i imale parcelaciju za individualnu gradnju te prebacili zemljište iz društvenog u općinsko vlasništvo mogu raditi postupke dodjele. Pojedine općine koje nisu imale zadovoljen taj uvjet su ušle u postupke i dodjeljivale zemljište te tek sada imaju aktualne probleme. Zaključena je rasprava. *Prijedlog Programa rada Općinskog vijeće Čitluk za 2019. godinu, uz 4 izmjene (Razmatranje prijedloga odluke o postupku i uvjetima za legalizaciju građevina izgrađenih bez pravomoćnog odobrenja za gradnju, Razmatranje prijedloga odluke o uvjetima i načinu dodjele građevnog zemljišta u državnom vlasništvu, Razmatranje prijedloga odluke o učešću investitora u troškovima uređenja građevinskog zemljišta i Razmatranje informacije o radu Zavoda za zapošljavanje - Ispostava Čitluk) je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.* Zaključena je peta točka dnevnog reda.

Ad.6. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o utemeljenju i imenovanju Povjerenstva za davanje stručne ocjene za utvrđivanje urbanističko-tehničkih i drugih uvjeta;

Prijedlog su obrazložili Ivo Bevanda i Marin Radišić. Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je prijedlog dat na glasovanje. *Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o utemeljenju i imenovanju Povjerenstva za davanje stručne ocjene za utvrđivanje urbanističko-tehničkih i drugih uvjeta je usvojen jednoglasno.* Zaključena je šesta točka dnevnog reda.

Ad.7. Razno;

Jure Džida komentira uvjete rada vijećnika Općinskog vijeća. Komentira kako njemu osobno isti ne smetaju, ali iz razloga kakva slika ide u javnost a posebice u usporedbi sa vijećnicama susjednih općina, smatra kako iste treba poboljšati i unaprijediti. Osvrće se na najavljene radove po pitanju rekonstrukcije zgrade KIC-a, uz opasku da bi i prije toga trebalo nešto učiniti na poboljšavanju uvjeta. Marin Radišić poziva na kratko strpljenje dok se ne vidi kakva je sudbina aplikacije koju je Općina Čitluk podnijela u suradnji sa Gradom Kutjevom i Turističkom zajednicom Grada Podgorica u svezi sa prekograničnom suradnjom. Predrag Smoljan komentira da će u tom razdoblju biti završen i glavni projekt rekonstrukcije zgrade KIC-a. Drago Vasilj se osvrće na pitanje uređenja vodotoka potoka Lukoć kroz Međugorje. Podsjeća kako je projekt natkrivanja Lukoća urađen prije tridesetak godina a da je nakon toga došlo do uzurpacija i bespravne gradnje uz sami potok. Naglašava da je projekt natkrivanja urađen prije svih uzurpacija i gradnji te pita može li se isti uklopiti u postojeće stanje. Informira da je prije pola godine sa predstavnicima „Brotinga“ razmatrao projekt. Tada je predloženo da se održi sastanak s Načelnikom i zauzme stav o sudbini projekta. Predrag Smoljan komentira da je upoznat sa određenim izvedbenim rješenjima, od kojih su neka čak iz 1988. godine. Ta rješenja su podrazumijevala natkrivanje Lukoća i gradnju objekata na tom dijelu, primjerice objekata pošte i turističkih ureda. Dodaje kako tim projektima nije predviđen projekt kanalizacije na način kako je sada realiziran. Drago Vasilj smatra da nije rješenje u rušenju terasa koje su sada napravljene. Ističe kako nema informaciju o tome plaćaju li korisnici terasa najamnine za korištenje. Zaključuje da bi novim projektom trebalo uklopiti postojeće stanje. Dragan Kozina komentira situaciju vezanu za vlasnike objekata za smještaj a kojima istječu odobrenja za rad. Podsjeća da su ti problemi bili aktualni i prošle godine a da će se velika većina vlasnika sa tim problemom suočiti i ove godine. Smatra da se trebaju poduzeti određene aktivnosti sa ciljem pomoći ljudima kako bi se ti problemi što bezbolnije riješili do dobivanja stalnih rješenja. Naglašava da je interes Općine i Vijeća da ljudi rade u svojim objektima. Smatra da se na određen način provodi diskriminacija s obzirom da, primjerice, pansion ne može raditi a trgovina smještena do pansiona može raditi. Poziva Načelnika na efikasnije rješavanje ovog problema s obzirom da sezona uskoro počinje. Osvrće se na ranije izlaganje vezano za Nacrt Urbanističkog plana „Međugorje - Bijakovići“ te koristi prigodu da iznese komentar kojeg je planirao ranije iznijeti na sjednici nadležnog odbora. Podsjeća da je javni poziv za javnu raspravu objavljen dana 22. siječnja a da je rasprava zakazana za dan 04. veljače. Komentira da ljudi uopće ne bi znali za održavanje javne rasprave da nije bilo aktivnosti od strane mjesnih zajednica Bijakovići i Međugorje. Dodaje kako i sada dosta ljudi ne zna za javnu

raspravu. Smatra prekratkim propisani rok od dva tjedna u kojem bi se ljudi trebali upoznati sa pozivom i radnim materijalima. Iznosi primjedbu na organizaciju zajedničke tribine za obe mjesne zajednice, Bijakovići i Međugorje. Smatra da je trebalo organizirati dvije javne rasprave, po jednu za svaku mjesnu zajednicu. Podsjeća na neke ranije rasprave na koje je dolazilo preko 300 ljudi. Iznosi primjedbu što tekstualni dio plana nije objavljen isti dan zajedno sa ostalim materijalima već je naknadno objavljen. Smatra da je preko Radio postaje „Mir Međugorje“ trebalo upoznati ljude sa održavanjem javne rasprave. Dodaje kako je on predlagao da se, preko mjesnih zajednica, svakom stanovniku uputi pisani poziv. Osvrće se na rok od mjesec dana koji je predviđen za dostavu primjedbi na Nacrt plana i mogućnost da se građani obrate u općinsku službu svaki dan od 12 do 15 sati. Pita koliko ljudi fizički može doći u službu i dobiti pojašnjenje od djelatnika službi u razdoblju od ukupno 60 sati. Smatra da je trebalo propisati maksimalan zakonski rok za dostavu primjedbi od 90 dana. Uzima za primjer prevideno rješenje cestovnog prstena oko Međugorja, koji prema njegovim saznanjima presijeca oko 1000 parcela. Pita na koji način će 1000 ljudi doći u općinsku službu postavljati pitanja i na njih dobivati odgovore u roku od 60 sati. Poziva na prilagođavanje propisanog roka obimnosti materije. Predrag Smoljan se osvrće na prvo pitanje koje je spomenuo vijećnik Kozina a odnosi se na odobrenja za rad pansiona. Podsjeća na svoje izlaganje tijekom rasprave o Prijedlogu Programa rada kada je pobrojao pravne temelje na kojima počiva rad Vijeća. Dodaje da bi bilo nekorektno neke stvari prešutjeti i javnost ostaviti u uvjerenju da je Načelnik odgovoran za nešto a stvarno stanje je takvo da su pitanja koja se adresiraju Načelniku u nadležnosti viših razina vlasti. Komentira da će problemi biti veliki nakon 31. prosinca 2019. godine. Naglašava da Općina Čitluk nema nikakve ingerencije nad tim što je uzrokovalo te probleme. Daje informaciju sa sastanka kojem je jučer nazočio. Smatra neupućenim one koji pitaju šta će Općina poduzeti te ih poziva da ne zbunjuju javnost takvim pitanjima. Marin Radišić pojašnjava da je aktualan problem sa objektima bez uporabne dozvole. Ranije se došlo do rješenja putem privremenih odobrenja za rad od strane Vlade HNŽ. Ta rješenja su nekoliko puta produžavana a zadnji propisani rok je dan 31. prosinca 2019. godine. Privremena rješenja su prisutna zadnjih sedam ili osam godina te predstavnici viših razina smatraju da je ostavljeno dovoljno vremena za ishodovanje uporabnih dozvola. Načelnik naglašava da su svi svjesni da dugo traje rješavanje imovinsko - pravnih odnosa te da je to jedan od glavnih razloga zašto se nisu pribavile uporabne dozvole. Dragan Kozina komentira kako zakone donosimo mi odnosno naši predstavnici, uz opasku kako vjeruje da općina Čitluk nije jedina u BiH koja ima ove probleme. Smatra kako je sa aktualnim problemom vezana i Odluka o postupku i uvjetima za legalizaciju građevina izgrađenih bez pravomoćnog odobrenja za gradnju, prvenstveno odredbe odluke vezane za cijene. Apelira da se poduzmu aktivnosti sa ciljem da se ljudima omogući da rade. Ilija Šego podržava ranija izlaganja vezana za Nacrt Urbanističkog plana „Međugorje – Bijakovići“ te predlaže produženje roka vezanog za dostavu primjedbi i prijedloga. Darko Primorac se osvrće na uvjete rada vijećnika te predlaže nabavku informatičke opreme za rad vijećnika. Pojašnjava da bi se na taj način došlo do ušteda s obzirom na velike troškove tiskanja i slanja radnih materijala. Pita zašto vijećnicima materijal sa CD-a nije dostavljen putem e-maila, uz opasku kako je stekao dojam da polovica vijećnika uopće nije otvorila CD. Predrag Smoljan podsjeća vijećnika Primorca na zadnju sjednicu Kolegija i raspravu o pitanjima na koja se danas vijećnik Primorac osvrnuo. Drago Vasilj se ne slaže sa iznijetim konstatacijama kako ljudi nisu bili upoznati sa održavanjem javne rasprave. Slaže se sa produživanjem roka za dostavu primjedbi. Informira nazočne da je pod okriljem Mjesne zajednice Međugorje održano 6 sastanaka sa mjesnim podružnicama na temu Nacrta Plana. Pojašnjava da je svaki član Vijeća MZ bio zadužen za pozivanje ljudi iz svog mjesnog područja te su pozivi stavljeni na električne stupove. Pored navedenog ljudi su pozivani preko facebook stranice i preko Radio postaje „Mir“ Međugorje. Naglašava da je takvo pravilo pozivanja važilo za svaku podružnicu a isto će biti i sa pozivanjem na javnu raspravu zakazanu za dan 04. veljače. Jozo Zovko komentira kako vezano za teme raspravljanja ne treba zanemarivati pilot projekt vezan za usklađivanje zemljišnih knjiga, koji se odnosi na mjesne zajednice Vionica i Bijakovići. Smatra da će taj projekat doprinijeti poboljšanju stanja na području Bijakovića. Podsjeća na svoja ranija izlaganja i primjedbe zbog toga što Međugorje nije dio tog projekta. Osvrće se na tadašnje odgovore kako Međugorje nije dio projekta iz razloga velikog broja sudskih sporova, uz opasku da je tada veliki broj predmeta koji nisu obuhvaćeni sudskim sporovima mogao biti uspješno riješen. Komentira kako su trenutno u Međugorju legalni isključivo oni koji su dobili zemljište iz društvenog vlasništva i na njemu napravili objekte. Poručuje kako neće ići na javnu raspravu iz razloga što je MZ Međugorje, a vjerojatno i MZ Bijakovići, odbacila Nacrt. Pita na koji način će se potaknuti nekog da dio svog poljoprivrednog ili šumskog zemljišta na kojem ne može graditi ustupi za izgradnju prometnice. Komentira kako nikada ne bi, da je o njemu osobno riječ, u takvoj situaciji, iz principa ustupio zemljište. Dodaje kako je slična situacija sa „prstenom“ bila davno u Mostaru te se nikada nije realizirala. Pita o čijoj je ideji riječ. Je li to ideja Izrađivača Plana ili je isti dobio nalog od nekog iz Općine - pita vijećnik Zovko. Smatra kako je zakazao Savjet Plana, iz razloga što je prema njegovom mišljenju, u njemu trebala struka biti prisutnija. Ukoliko nemamo urbanistu, trebali smo ga platiti s obzirom što smo sve do sada plaćali - poručuje

gospodin Zovko. Predrag Smoljan konstatira kako je evidentirano više prijedloga vezanih za produženje roka za dostavu primjedbi i prijedloga vezanih za Nacrt Plana. Pita Načelnika je li moguće da se rok produži. Marin Radišić odgovara da je moguće da dođe do produženja roka. Jozo Zovko komentira kako je dojam sa terena da je Plan naručio „netko iz sjene“ sa ciljem da se domaćim stanovnicima ne da graditi a oni bi istovremeno trebali ustupiti zemlju onima koji su kupili zemlju do njih. Marin Radišić odgovara da Vijeće radi u aktualnom sazivu dulje od dvije godine. Naglašava da su na samom početku saziva krenule aktivnosti oko Plana te da se nije žurilo niti sa jednom aktivnosti. Ističe da mu nisu jasni navodi vijećnika Zovke niti na temelju kojih analiza se došlo do navedenog zaključka. Ističe kako neće upadati u zamke poput toga da je netko od nazočnih veći urbanista od stvarnih urbanista. Podsjeća da svatko ima pravo na svoj stav te ga može slobodno iznijeti i na javnoj raspravi a i pismenim putem. Jure Džida naglašava kako je bitno donijeti Plan koji je provediv. Iznosi primjedbu da Nacrt predviđa iluzorna rješenja poput cestovnog prstena. Smatra da cestovni prsten predstavlja odlično rješenja za lokalitet Mostarskog blata ali da ne predstavlja rješenje za urbani izgrađeni dio. Naglašava da su postojeće prometnice bit svega te da iste treba maksimalno razraditi.

Zaključena je sedma točka dnevnog reda.

Zaključena je 24. redovita sjednica Vijeća.

Sjednica je završena u 13¹⁰ sati.

Sjednica je tonski snimana.

Tajnik Vijeća:

Ivo Bevanda, dipl. iur.

Predsjednik Vijeća:

Predrag Smoljan, dipl.oec.

OPĆINSKO VIJEĆE ČITLUK