

IZVADAK IZ ZAPISNIKA
sa osamnaeste redovite sjednice Općinskog vijeća Čitluk

Sjednica Općinskog vijeća Čitluk (u daljnjem tekstu: Vijeće) je sazvana za dan 08. lipnja 2018. godine u Maloj dvorani Kulturno - informativnog centra Čitluk s početkom u 11⁰⁰ sati. Sjednicu je otvorio i istom predsjedavao Predrag Smoljan, Predsjednik Vijeća. Gospodin Smoljan je pozdravio sve nazočne vijećnike i Tajnika Vijeća Ivu Bevandu, Općinskog načelnika Marina Radišića i njegove suradnike, Javnog pravobranitelja općine Čitluk Mladenku Stojić te predstavnike medija.

Tajnik Općinskog vijeća Ivo Bevanda je uradio prozivku vijećnika. Konstatirana je nazočnost 19 vijećnika od ukupno 25, koliko ih broji Vijeće. Prozivci nisu nazočili Vlatka Martinović, Danijel Ćavar, Josip Sivrić (obavijestili Predsjednika i Tajnika o nedolasku na sjednicu Vijeća), Leonarda Kordić, Darko Primorac, (najavili kašnjenje na početak sjednice) i Dinko Planinić.

Predsjednik je predložio dnevni red naveden u sazivu osamnaeste sjednice. Vijećnica Leonarda Kordić se, uz dopuštenje Predsjednika Vijeća, pridružila ostalim vijećnicima u radu. Nazočno je 20 vijećnika. S obzirom da nije bilo prijedloga vezanih za izmjene i dopune predloženog dnevnog reda, isti je dat na glasovanje. *Predloženi dnevni red je usvojen jednoglasno.*

Ad.1. Usvajanje Izvatka iz Zapisnika sa sedamnaeste sjednice Općinskog vijeća Čitluk;

Nije bilo primjedbi na Izvadak iz Zapisnika sa sedamnaeste sjednice Općinskog vijeća Čitluk. *Sukladno članku 87. Poslovnika o radu Vijeća, Zapisnik na koji nisu stavljene primjedbe, odnosno u kojem su prema usvojenim primjedbama izvršene izmjene, smatra se usvojenim.* Zaključena je prva točka dnevnog reda.

Ad.2. Pitanja vijećnika;

Saša Grgić kaže kako mu se obratilo nekoliko vlasnika suvenirnica sa područja Međugorja i Bijakovića koji ukazuju na problem ilegalnih prodavača artikala sumnjive kvalitete, primjerice meda. Dodaje kako je čuo da neki prodaju čak i kornjače. Komentira da zna kako se o ovome prethodno raspravljalo na sjednicama Vijeća te smatra potrebnim ponovno spomenuti ovaj problem iz razloga jer je riječ o osobama sa područja drugih općina a koje ne plaćaju poreze i namete te time direktno nanose štete registriranim trgovcima. Može li se nešto učiniti po tom pitanju? Ukoliko ne možete Vi tko onda može pomoći ovim ljudima - glasila su pitanja vijećnika Grgića upućena Općinskom načelniku a na koja je zatražio pismeni odgovor. Vijećnik Darko Primorac se, uz dopuštenje Predsjednika, pridružio ostalim vijećnicima u radu. Nazočan je 21 vijećnik. Leonarda Kordić podsjeća na raspravu o usvajanju ostvarenja Proračuna Općine Čitluk u 2017. godini iz mjeseca ožujka kada je u prikazanim rashodima naveden iznos od 5054 KM za sanaciju bunara Lužine na području MZ Blizanci. Po tom pitanju još uvijek ništa nije učinjeno pa me zanima je li taj novac još na računu Općine ili je prebačen mjesnoj zajednici - pita vijećnica Kordić. Marin Radišić će dostaviti pismenu informaciju. Drago Vasilj se osvrće na pitanje rokova izvođenja i intenziteta radova u Međugorju, konkretno na projekt kanalizacije na dionici između objekata „Regine“ i „Gracea“. Komentira da radovi traju dugo te iznosi primjedbu da su u ugovorima predviđeni predugi rokovi za izvršenje radova. Naglašava kako se ne vodi računa da se dugo ušlo u sezonu te je ta dionica u potpunosti raskopana. Pojašnjava kako to za posljedicu ima velike količine prašine kada su vrućine odnosno velike količine blata kada je kišno vrijeme. Informira nazočne da je osobno svjedočio situacijama kada od trojice angažiranih djelatnika niti jedan ne radi već čekaju naloge nadređenih. Ističe da se na navedenoj dionici nalazi deset hotela i pansiona te istom prolazi veliki broj hodočasnika. Primjećuje kako se u ovakvim slučajevima radi o velikim firmama koje se prijave na velik broj natječaja te imaju više gradilišta pa ovdje samo „održavaju vatru“ šaljući dva ili tri radnika. Podsjeća da je rok za kružni tok 270 dana i isti je kraju a radovi još nisu ni blizu. Apelira da se više povede računa o iznesenom. Mario Milićević se osvrće na implementaciju projekta rekonstrukcije dionice prometnice Gornja Blatnica - Gornji Hamzići. Komentira kako je prvi dio rekonstrukcije do Gornjeg Velikog Ograđenika završen jako dobro. Pita kada će uslijediti nastavak radova na rekonstrukciji navedene dionice. Zatražio je informaciju vezanu za početak izvođenja radova na dionici Dragićina-Čerin. Marin Radišić: Prvi dio radova na rekonstrukciji dionice Gornja Blatnica - Gornji Hamzići je završen. Trenutačno se radi na izradi troškovnika cijele trase, nakon čega slijedi raspisivanje natječaja za odabir izvođača i nastavak radova. Radovi na cesti Dragićina - Čerin su započeli prije desetak dana. Do kraja mjeseca će doći do mosta. Nakon završetka radova na mostu slijedi skoro rješavanje ostatka dionice. Ilija Šego se osvrće na novinske napise vezane za potpisivanje ugovora vezanih za izgradnju dva kanalizacijska kraka Međugorja i Bijakovića. Pita koji je sljedeći planirani kanalizacijski krak. Marin Radišić odgovara da je potpisan ugovor za dva kanalizacijska voda: K1 i K6. Rok za izvođenje jeste devet mjeseci. Ističe kako će pod posebnom prismotrom biti vrijeme izvođenja radova s obzirom da je sezona. Priprema se dokumentacija za krak K2, koji vodi prema Ćorkovom docu. Načelnik informira nazočne kako smo uspjeli ispuniti sve propisane uvjete za dobivanje 200 000 KM od Federalnog zavoda za zaštitu okoliša te se time pokriva 25% potrebnih sredstava. Jozo Zovko se osvrće na vijest o odobravanju sredstava za dionicu Tromeda -

Zvirovići. Zanima ga možemo li reagirati na vrijeme kada budemo imali odabranog izvođača, pa čak i prije, kako bismo odredili dinamiku radova jer se radi o dosta zahtjevnoj dionici koja će uvelike utjecati na promet prema Međugorju. Pojašnjava kako je alternativna prometnica okretanje ispod Križevca prema crkvi, koja je jedna od najlošijih u državi. Možemo li mi usmjeravati i utjecati na izvođače u pripremi te osposobiti alternativne putove s minimalnim uložnim sredstvima, primjerice od Baraća do Krstina - pita gospodin Zovko. Predrag Smoljan odgovara da je riječ o složenoj rekonstrukciji te će se Općina zasigurno uključiti. Prema dostupnim informacijama ostavljen je prostor za suradnju s mjesnom zajednicom ukoliko se pojavi zahtjev za prestanak radova. Ističe kako treba imati u vidu da se dionica na Krstinama preklapa s izgradnjom kanalizacijskog voda K6. Zaključuje kako postoji više stvari koje treba uskladiti u dinamici radova kao i u izgradnji alternativnih putova. Dragan Kozina se osvrće na blagoslov Križa na Bliznim Gomilama, koji je bio uoči svečane sjednice Vijeća. Pita kako Načelnik nije našao načina i vremena da vijećnike obavijesti o izgradnji tog Križa. Pojašnjava da to pita iz razloga kako vijećnici ne bi ispadali smiješni kada ih ljudi upitaju o nečemu što bi kao vijećnici trebali znati. Dodaje kako je on mislio da se gradi još jedan reklamni pano. Pita Načelnika je li istina da su on i fra Miro Šego odlučili izgraditi Križ kao što piše u medijima ili je posrijedi nešto drugo. Marin Radišić odgovara da je vijećnik Kozina, kao i svi ostali vijećnici, bio upoznat sa dodjelom 500 m² zemljišta Župi Krista Kralja Čitluk. Podsjeća da je Vijeće donijelo tu odluku nakon provedene rasprave. Dodaje kako Općina nije sudjelovala u navedenom projektu, izuzev dodjele zemljišta. Ovaj događaj nije naveden u Programu obilježavanja Dana Općine jer je Program tiskan ranije dok se još nije znalo hoće li se sve završiti na vrijeme. Ono što smo mi mogli, a tako smo i učinili, jeste staviti obavijest u medije o blagoslovu – rekao je gospodin Radišić. Dragan Kozina komentira kako ispada da Načelnik nije znao za izgradnju Križa. Traži da ga se pogrešno ne shvati jer nema ništa protiv izgradnje Križa. Pita kako se može dodijeliti zemljište a da se nije upoznalo šta će se graditi na toj zemlji. Predrag Smoljan podsjeća da je sve o izgradnji izneseno u raspravi prije izjašnjavanja kojoj vijećnik Kozina očito nije nazočio iz razloga jer je ranije napustio sjednicu. Jakov Stojić traži informaciju o tehničkim pojedinostima vezanim za kanalizacijski vod u Međugorju odnosno podatke o dužini, nagibu i broju objekata koji će biti priključeni na taj vod. Drugo pitanje se odnosi na most na potoku Lukoću na dionici Čerin - Dragićina. Komentira kako se u projektu vidi da su ga radili stručnjaci i da radovi dobro napreduju. Dodaje kako zna da je na tom području dosta zemljišta privatno pa ga zanima koji se način nadoknade radio. Je li zamjena za drugo zemljište ili isplata naknada? Je li cijena svim ljudima ista? Koja je širina mosta i hoće li se popraviti jer je dosta ukoso - pita vijećnik Stojić. Marin Radišić će dostaviti pismenu informaciju vezanu za tehničke pojedinosti kanalizacijskog voda. Vezano za naknade po pitanju izuzetog zemljišta Načelnik ističe kako je sve rađeno u suradnji s vlasnicima parcela. Pojašnjava kako nitko nije tražio naknadu te su razgovori vođeni o ostavljanju ulaza za njive i vinograde, što ćemo i učiniti. Načelnik naglašava da je prema svima bila ista procedura. Širina mosta nije definirana jer isti nije niti bio u projektu. Nakon prve faze će struka odlučiti hoće li se rušiti i praviti novi ili rekonstruirati postojeći most. Dragan Kozina navodi kako na dionici „brze ceste“ od Lovačkog doma do Pošte u Međugorju na jednoj traci stoje betonske prepreke. Predlaže uklanjanje jer iste nitko ne poštuje što može dovesti do nesreće. Marin Radišić odgovara da su prepreke postavljene na zahtjev struke. Miro Pehar pita hoće li ove godine doći do uređivanja hortikulture uz lokalnu cestu na području Mjesne zajednice Kručevići. Informira nazočne da se lokalno stanovništvo u dva navrata samoorganiziralo i radilo te poslove. Prije toga su se obraćali „Brotingu“ ali bezuspješno jer oni o tome ništa ne znaju. Pita je li rješenje da se mještani opet organiziraju te Općini dostave račun. Marin Radišić odgovara da se ne može reći kako „Broting“ ništa ne zna. Ističe da oni zasigurno znaju i već rade na tome te će do blagdana sv. Ante uraditi prilaz Tepčićima. Pojašnjava da je trenutno u planu rekonstrukcija prometnica mahom u zapadnom Brotnju. Najavljuje skorbu raspravu o izvješće o radu „Brotinga“ u kojoj će se vidjeti i usporediti sva ulaganja. Drago Vasilj pita kada će se po urbanim područjima uraditi signalizacija, zebre i ostalo. Pita kakve kvalitete je boja s obzirom da zebre ubrzo nakon bojenja izbljedu. Jozo Zovko: Zbog čega je novi raspored vijećnika u vijećnici? Je li to zbog Plana B ili nečeg drugog? Boško Pehar pita u kojoj fazi je projekt izgradnje parka među zgradama. Dodaje da uskoro slijedi održavanje košarkaškog turnira te da organizatori i gosti imaju problem s rasvjetom. Može li se to srediti u sklopu ovog projekta - pita vijećnik Pehar. Marin Radišić: Natječaj je završen te je odabran najpovoljniji izvođač. Istekom žalbenog roka slijedi potpisivanje ugovora. Onda ćemo vidjeti može li se uklopiti rasvjeta u radove. Zaključena je druga točka dnevnog reda.

Ad.3. Izvješće o radu za 2017. godinu Javnog pravobraniteljstva općine Čitluk;

Izvješće je prezentirala Mladenka Stojić, Javna pravobraniteljica općine Čitluk. Otvorena je rasprava. Dragan Kozina pita na što se odnosi presuda od 13. lipnja 2017. godine u kojoj se spominje 52 000 m² zemljišta u K.O Šurmanci. Predrag Smoljan: Mislim da se tu radi o parceli uz novu cestu. Jure Džida: Odnosi li se to možda na dodjelu udruzi iz Italije koja je bila prije dvadesetak godina? Zaključena je rasprava. *Prijedlog zaključka kojim Općinsko vijeće Čitluk usvaja izvješće o radu za 2017. godinu Javnog pravobraniteljstva općine Čitluk je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen. Zaključena je treća točka dnevnog reda.*

Ad.4. a) Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o imenovanju članova Odbora za mjesne zajednice i predstavke i pritužbe građana; b) Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o imenovanju članova Odbora za nadzor nad realizacijom Strategije razvitka općine Čitluk;

Prijedloge je obrazložio Ivo Bevanda. Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu. Zaključena je rasprava. *Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o imenovanju članova Odbora za mjesne zajednice i predstavke i pritužbe građana je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o imenovanju članova Odbora za nadzor nad realizacijom Strategije razvitka općine Čitluk je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen. Zaključena je četvrta točka dnevnog reda.*

Ad.5. Prijedlog odluke o osnivanju Turističke zajednice Općine Čitluk;

Prijedlog je obrazložio Marin Radišić. Otvorena je rasprava. Jozo Zovko pozdravlja prijedlog uz nadanje da isti ne usvajamo kako bi se zadovoljila forma, posebno iz razloga što je Čapljina to odavno već učinila preko Parka prirode. Podržava osnivanje u nadi da će to funkcionirati. Ističe da smo svojevrсни nositelji turizma jer, po Zakonu, čim se plaća boravišna taksa to se naziva turizmom. Smatra da smo sredstva trebali tražiti i ranije jer nas sada po sajmovima turizma predstavljaju razne privatne agencije, a mi ne odlazimo na te sajmove. Poziva na mudriji pristup prilikom odabira ljudi koji će voditi projekt. Ističe da imamo Neretvu koja prolazi kroz našu općinu a od toga nemamo ništa, izuzev par pokušaja pojedinih privatnika kroz pokretanje restorana i kojekakvih sadržaja. Idemo to podići na višu razinu i proširiti na cijelu općinu jer imamo uvjete za te stvari. Trebaju nam ljudi koji mogu i znaju raditi svoj posao kako bi dobili profit koji, realno gledajući, možemo imati - rekao je vijećnik Zovko. Predrag Smoljan smatra kako je vijećnik Zovko u velikom dijelu izlaganja u potpunosti u pravu. Ispravlja navod po kojemu Čapljina ima turističku zajednicu. Pojašnjava da je riječ o udruzi građana. Dodaje da su postojećim zakonskim rješenjima u našoj županiji oštećene općine Čapljina, Čitluk, Stolac, Neum i Mostar. S druge strane, općine Konjic, Jablanica i Prozor-Rama nisu oštećene jer njihovi su doprinosi u financiranju županijske turističke zajednice zanemarivi. Gospodin Smoljan podsjeća da je prije četiri godine prijedlog novog federalnog zakona došao do federalnih parlamentaraca i tu je cijela procedura stala s obzirom da se pokrenulo pitanje ustavnosti tog zakona. Stoga, turistička zajednica sada funkcionira prema odredbama županijskog zakona. Tomislav Glamuzina podržava izlaganje vijećnika Zovke. Smatra da je nama potrebna turistička zajednica s obzirom na našu turističku ponudu, koja nije isključivo svedena samo na Međugorje. Ne smijemo dopustiti da to ostane samo mrtvo slovo na papiru. Prilikom osnivanja Turističke zajednice i zapošljavanja djelatnika trebamo dati prednost mladim ljudima koji su završili turizam i ostale smjerove usko povezane s turizmom - ističe vijećnik Glamuzina. Drago Vasilj pozdravlja pokušaje da se konačno nešto radi po ovome pitanju. Podsjeća na brojna upozoravanja vezana za funkcioniranje županijske turističke zajednice a posebno na raspoređivanje sredstava. Smatra da smo mi najveći krivci što smo dobivali tako malo sredstava. Ističe da naša turistička zajednica mora biti jaka jer ima sve preduvjete da bude najjača u državi. Ključnim vidi način na koji ćemo razmišljati pri odabiru ljudi u Skupštinu i Vijeće, kao dva najvažnija organa Turističke zajednice. Vijećnik Vasilj smatra da je efikasnost projekta upitna bude li Općina, kao osnivač, forsirala neke svoje kadrove a koji nemaju veze sa turizmom. Tvrdi da se u Međugorju može naći barem pet turističkih djelatnika koji po svojim kvalifikacijama mogu biti ministri turizma te imaju sve preduvjete poput završenog fakulteta i prakse u turizmu. Zaključuje da ne smatra kako članovi Skupštine i Vijeća moraju nužno biti osobe iz Međugorja i Bijakovića već da prioritetni kriteriji moraju biti vezani uz stručnost a ne političko opredjeljenje. Smatra da je mnogo propušteno, posebno uzme li se u obzir da smo punili proračun sa 50% - 60% cjelokupnog iznosa. Kao pozitivan primjer navodi općinu Ljubuški i projekt Kravice koji je postao brend zahvaljujući stručnjacima koji to vode. Saša Grgić citira nadbiskupa Hosera, posebnog povjerenika za Međugorje: „Međugorje godišnje posjeti oko dva i pol miliona hodočasnika. Moj zadatak će biti pomoći župnicima u poboljšanjima i promjenama koje imaju za cilj osigurati hodočasniciima bolje uvjete za duhovne doživljaje njihova hodočašća.“. Vijećnik Grgić komentira kako se napokon događaju pozitivne promjene i prepoznavanje Crkve. Smatra da i mi trebamo djelovati, najprije održavanjem tematske sjednice o Međugorju i Bijakovićima. Dodaje kako je osnivanje turističke zajednice zasigurno velik pomak. Slaže se s vijećnikom Vasiljem vezano za angažman sposobnih i stručnih kadrova bez obzira na stranačko opredjeljenje. Ističe primjer Ljubuškog i projekta Kravice uz opasku da mi trebamo još bolje stvari napraviti. Naglašava da Turistička zajednica Čitluk može biti najjača u Bosni i Hercegovini, posebno zbog Međugorja i Bijakovića. Izlaganje zaključuje konstatacijom da on osobno, kao i stranka kojoj pripada, podržavaju prijedlog. Marin Radišić podržava izlaganja vijećnika i konstatacije po kojima naša turistička zajednica može biti najbolja u Bosni i Hercegovini sa stručnim ljudima. Osobno vidi gospodina Vasilja dijelom toga projekta. Predrag Smoljan podsjeća da je uplata boravišne pristojbe prije petnaest godina iznosila cca 40 000 KM. Usporedbe radi, sada je ona deset puta viša. Gospodin Smoljan ističe da uplata može biti još viša, posebno ukoliko osnujemo turističku zajednicu koja će biti vođena stručnim kadrom. Dragan Kozina podržava prijedlog. Pita zašto se ranije nije ušlo u ovu proceduru te kako županijska vlast nije ranije prepoznala važnost ove odluke. Komentira kako smo i do sada imali svoje predstavnike u turističkoj zajednici te pita kakva je dosadašnja suradnja s njima bila odnosno je li uopće bilo suradnje. Ističe kako bi podatke o Međugorju čuo samo kada je

godišnjica ili Festival mladih. Zaključuje kako je sva volja uzalud ukoliko ne bude političke volje da se realizira ovo pitanje. Vijećnik Darko Primorac je napustio sjednicu Vijeća. Nazočno je 20 vijećnika. Josip Grbavac podržava izlaganja prethodnika. Naglašava važnost turizma te navodi primjer karate turnira koji je među najboljim u državi zahvaljujući Međugorju i turističkoj ponudi Hercegovine. Pojašnjava trogodišnje aktivnosti vezane za suradnju s reprezentacijama drugih zemalja kojima se, pored karatea, rade turistički aranžmani za vrijeme boravka kod nas. Naglašava kako moramo iskoristiti Međugorje sa ciljem prezentacije drugih turističkih ponuda te ukazuje na važnost prezentacije naših manifestacija preko Međugorja, primjerice Dana berbe grožđa i sličnih. Kao pozitivan primjer na koji se možemo ugledati navodi Herceg Novi i njihovu manifestaciju Dani mimoze. Boško Pehar ističe kako će Klub vijećnika HDZ BiH podržati usvajanje ovog prijedloga. Podržava izlaganja prethodnika u današnjoj raspravi. Ukazuje na angažman stručnjaka u pripremnim fazama a čiji zadatak bi bio praćenje svih događanja i zakona, posebice na federalnoj i županijskoj razini. Drago Vasilj zahvaljuje Načelniku na ponudi vezanoj za angažman u tijelima buduće turističke zajednice. Ističe kako ima dovoljno mladih i stručnih ljudi koji su educirani te su obišli svijet. Smatra da se trebamo voditi primjerima drugih te ističe projekte male crkve u Šurmancima. Pobrojava projekte crkve u Gradnicima, Krstivoda u Dobrom selu i sličnih. Osvrće se na regiju Istra u Hrvatskoj, gdje jedno malo mjesto obilježava blagdan sv. Petra, koji okuplja preko 15 000 ljudi. Pita po čemu stranac koji pohodi Brotnjo može zaključiti da dolazi u najbogatiji vinorodni kraj. Jure Džida ističe kako će Klub vijećnika HDZ 1990 - nezavisni vijećnik Jure Džida podržati prijedlog. Smatra da se svi vijećnici trebaju uključiti u proces te davati svoje prijedloge kako bi od Turističke zajednice Čitluk napravili najbolju u državu. Zaključena je rasprava. *Prijedlog odluke o osnivanju Turističke zajednice Općine Čitluk je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.* Zaključena je peta točka dnevnog reda.

Ad.6. Prijedlog zaključka o davanju ovlasti Općinskom načelniku za zaključenje Ugovora o prijenosu osnivačkih udjela i istupanju člana društva Radio televizije Herceg-Bosna d.o.o. Mostar;

Prijedlog je obrazložio Ivo Bevanda. Otvorena je rasprava. Dragan Kozina komentira kako se spominje termin radio - televizija a svi znaju da nema televizijskog emitiranja programa. Pita može li se išta uz financijski angažman poduzeti kako bismo dobili kanal na hrvatskom jeziku. Komentira kako pored prava preuzimamo i obveze te pita postoje li neka druga dugovanja i kakvo je njihovo financijsko stanje. Dodaje da neke općine poput Jablanice i Visokog imaju svoje lokalne televizijske postaje. Pita kako ne mogu sve pobrojane općine s hrvatskom većinom osnovati svoju televizijsku postaju. Komentira kako sada financiramo radio postaju sa slabim signalom. Ivo Bevanda odgovara da je naziv pravnog subjekta Radio televizija Herceg Bosne i on je kao takav upisan u registar. Kada će njihova djelatnost obuhvatiti i televizijsko emitiranje pitanje je koje treba uputiti upravljačkim tijelima tog pravnog subjekta. Vezano za financijska zaduženja, RTV HB je pri kraju isplate jednog većeg kredita. Prema najavama, ova odluka neće dovesti do novih financijskih izdataka za Općinu Čitluk - rekao je Ivo Bevanda. Predrag Smoljan dodaje da će općine, kao osnivači, biti upoznate sa eventualnim proširivanjem djelatnosti jer će se tražiti njihova suglasnost. Zaključena je rasprava. *Prijedlog zaključka o davanju ovlasti Općinskom načelniku za zaključenje Ugovora o prijenosu osnivačkih udjela i istupanju člana društva Radio televizije Herceg-Bosna d.o.o. Mostar je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.* Zaključena je šesta točka dnevnog reda.

Ad.7. Prijedlog odluke o usvajanju Prednacrt izmjena i dopuna Regulacijskog plana "Bare 1" u Čitluku;

Prednacrt je prezentirala Vesna Vasilj, Pomoćnica Općinskog načelnika za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša. Predsjednik Vijeća informira nazočne da ovoj raspravi nazoči gospodin Robert Čavar, predstavnik poduzeća „Graditelj“ d.o.o. Čitluk kojem upućuje pozdrave. Otvorena je rasprava. Jakov Stojić, Predsjednik Odbora za prostorno uređenje i zaštitu okoliša Općinskog vijeća Čitluk je dao informaciju vezanu za sjednicu tog radnog tijela. Predsjednik Stojić informira nazočne da Odbor nije zauzeo stav o prijedlogu. Ističe kako je rasprava vođena sa različitih pozicija. Navodi kako je član Tihomir Prusina podržao Prednacrt uz uvjet da se pozovu i vlasnici objekata i zemljišta koji su u obuhvatu ovog plana kako bi dali svoje prijedloge i mišljenja. Za člana Juru Džidu navodi kako se nije doticao ostalih prostora i objekata već isključivo onih koji su u sferi njegovog interesa. Osvrće se na materijale koje je vijećnik Džida prije početka sjednice dostavio vijećnicima a koji se odnose na zgrade 3 i 4 a koje prema planu imaju katnost P+3. Dodaje da vijećnik Džida kroz zgradu 5 predlaže prolaz za put iz Ulice Silvija Strahimira Kranjčevića preko parkinga, prolaza kroz zgradu do novoizgrađene stambene jedinice. Za člana Dragana Kozinu navodi kako uglavnom podržava prijedloge Jure Džide. Za člana Boška Pehara navodi kako je imao neke primjedbe vezane za tekstualni dio Prednacrt te ga poziva da ih on osobno iznese i na današnjoj sjednici. Predsjednik Stojić smatra da je generalno Plan dobar s tim da bi se veći akcent trebao dati izgradnji parkova, igrališta i šetnica s obzirom da će vjerojatno taj kvart naseljavati mlade obitelji s djecom. Vezano za zgrade, mišljenja je kako one tvore jedan tihi i zatvoreni prostor te misli da prometnica ne bi trebala prolaziti navedenim putem. Iz socioloških i drugih razloga smatra da taj dio treba ostati bez puta kako bi se zadržala sigurnost, mir i tišina. Donja zgrada ima dva puta kojima se može doći do nje a put koji se predlaže za ove prve dvije zgrade neka ostane u funkciji dok se ne

izgradi novi prilaz - rekao je gospodin Stojić. Marin Radišić podsjeća da smo na snazi pet godina imali Regulacijski plan „Bare 1“ u Čitluku te se pojavila potreba za izmjenom. Dodaje kako se eventualnim današnjim usvajanjem Prednacrt kreće u javne rasprave. Ukazuje na potrebu usklađivanja interesa investitora sa javnim interesima. Iznosi primjedbu da je na nekim dijelovima već došlo do narušavanja koeficijenta izgrađenosti te su omjeri parking mjesta i stanova sa odnosa 1,5:1 došli na odnos 1:1. Podsjeća na izračune izgrađenosti pojedinih dijelova u obuhvatu Plana. Ističe da zna kako Izrađivaču Plana nije lako te da oni ne trebaju gledati građevinske parcele. Informira nazočne kako je on osobno iz razloga pravičnosti predložio da se u obzir uzmu i vlasničke strukture i parcele kako se nitko ne bi osjećao zaknut. Ističe da je svjestan da slijede zahtjevi investitora po pitanju povećanja izgrađenosti te poručuje kako se mora shvatiti da se može ići do jedne granice, preko ne. Ne želim ponavljanje situacija sličnih onima na lokalitetu „zgrada“ (Trg pape Ivana Pavla II) pa da se do pojedinih zgrada jedva autom može doći. Ono što pokušavamo usvajanjem ovog plana jest da dobijemo Čitluk po mjeri građana te da imamo i parkove i igrališta i šetnice - poručuje gospodin Radišić. Dodaje kako je svjestan da će tijekom javnih rasprava biti i realnih i nerealnih zahtjeva. Smatra kako trebamo izaći u susret investitorima, ali ne po cijenu narušavanja javnog interesa. Poručuje da usvajanje Plana treba dovesti do boljih uvjeta te poziva vijećnike da usvoje Prednacrt. Poručuje da se danas ne raspravlja o pojedinačnim zahtjevima već će se to raditi na javnoj raspravi. Dragan Kozina se osvrće na izlaganje Jakova Stojića. Vijećnik Kozina smatra da u ovome procesu svi trebaju imati jednake uvjete i prava te da se onima koji traže neko minimalno odstupanje pokuša udovoljiti da bude zadovoljena procedura. Dodaje kako je na sjednici Odbora za prostorno uređenje i zaštitu okoliša vidio da je suradnja Nositelja pripreme (Općinska služba za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša) i Savjeta plana za stručno praćenje i usmjeravanje izrade izmjena i dopuna Regulačkog plana „Bare 1“, blago rečeno, nikakva. Traži od Tajnika Vijeća, koji je ujedno član Savjeta, da ga ispravi ukoliko nije istinit tajnikov navod iznijet na sjednici Odbora a po kojemu Savjet plana nema nikakav utjecaj na prijedloge koji idu Izrađivaču. Zaključuje da po tome ispada da je Savjet plana jedno administrativno tijelo koje odrađuje taj dio posla a sve ostalo što ide prema Izrađivaču jeste od Službe. Pita na temelju čega sada Izrađivač Plana ima drugačiji prijedlog od onog koji je bio prije nekih pola godine, a gospođa Vesna Vasilj tvrdi kako nema pojma na temelju čega Izrađivač sada mijenja prijedlog. Komentira kako je Plan rađen 2008. godine te je usvojen 2010. godine i da svi znaju kako isti nije provediv. Kako je moguće da i danas pred nas izađe osoba koja je predlagala crkvu u dijelu Plana i to još uvijek stoji navedeno a spominje se polaganje kamena temeljca na potpuno drugoj lokaciji. Ukoliko se radi priprema logično je da se pita župnika i biskupa za mišljenje - zaključuje vijećnik Kozina. Komentira kako bi Izrađivač Plana trebao biti vizionar da nam kaže u kojem će se smjeru razvijati naša općina. Osvrće se na različitu regulativu po pitanju građenja u Čitluku. Pojašnjava kako se na zapadnoj strani gradi kako kome „padne na pamet“ te odlučuje nekakvo povjerenstvo ne gledajući pri tome parking mjesta i dozvole. Pita na što će ličiti Čitluk u budućnosti. To uspoređuje sa osobom kojoj je frizerka ošišala pola glave a drugu polovicu ostavila neošišanom. Ističe kako je Izrađivač tijekom rasprave o Prostornoj osnovi poručio da će uraditi sve što politika naloži. Znamo li mi šta hoćemo i tko se pita? Meni ovdje više nije ništa jasno nakon sjednice Odbora - poručuje vijećnik Kozina. Jakov Stojić podsjeća da nije iznio svoj osobni stav sa sjednice Odbora a vezano za zgrade i njihove katnosti. Podržava povećanje katnosti ukoliko je struka procijenila da se mogu zadovoljiti svi kriteriji i da su provjerene statika, tektonika i ostali kriteriji. Ivo Bevanda odgovara vijećniku Kozini da nije član Savjeta plana za stručno praćenje i usmjeravanje izrade izmjena i dopuna Regulačkog plana „Bare 1“ kao Tajnik Vijeća već kao diplomirani pravnik. Potvrđuje da je na sjednici Odbora za prostorno uređenje i zaštitu okoliša i na sjednicama Savjeta iznosio primjedbe a koje su, u načelu, pravne prirode. Pojašnjava da su primjedbe vezane za nepoštivanje akata viših razina vlasti, prvenstveno Uredbe o jedinstvenoj metodologiji za izradu dokumenata prostornog uređenja. Iznosi primjedbu na pismeno obrazloženje kojim se Savjetu pripisuju poslovi koji zakonski uopće nisu u nadležnosti Savjeta. Osvrće se na članak 10. spomenute uredbe prema kojemu „tijekom postupka pripreme i izrade Plana Savjet plana pomaže Nositelju pripreme Plana u usuglašavanju sektorskih politika, izboru stručnjaka i stručnih institucija za studije, elaborate i dr., daje mišljenje o primjedbama i sugestijama prikupljenim tijekom komunikacija sa javnošću prema Programu uključivanja javnosti i tijekom razmatranja Plana u nadležnim tijelima“. Tajnik naglašava da Savjet daje mišljenje a ne zauzima stav. Dodaje kako članovi Savjeta nikoga nisu odbili a zainteresirane stranke su im se obraćale pošto im predstavnici Službe nisu željeli zaprimiti dopise sa izgovorom da se javnost uključuje kroz javne rasprave. Smatra da je takvo obrazloženje Službe pogrešno jer uključivanje javnosti nisu samo javne rasprave. To potvrđuje navodom stavka 1. članka 7. Uredbe po kojemu „u svim fazama pripreme i izrade dokumenata prostornog uređenja, na svim nivoima prostornog planiranja u Federaciji obvezno je osigurati sudjelovanje javnosti“. Navodi i članak 8. Uredbe po kojemu „nositelj pripreme zauzima stav u pogledu dostavljenih primjedbi i sugestija, sa obrazloženjem i razlozima zbog kojih pojedine primjedbe i sugestije nisu prihvaćene i dostavlja ga nositelju izrade plana“. Tajnik Bevanda dalje navodi kako Nositelj izrade ne može tumačiti dostavljene primjedbe odnosno može isključivo ako ima poseban ugovor s Nositeljem pripreme za određene segmente. Zaključuje kako je više nego jasno da Savjet Plana daje mišljenje a Nositelj pripreme odnosno Općinska služba za

graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša zauzima stav. Pojašnjava da su njegove primjedbe imale za cilj zaštitu članova Savjeta koje se postupcima nadležne službe stavlja u nezavidan položaj. Upoznaje nazočne da su članovi Savjeta dobili primjedbe i prijedloge poduzeća „Graditelj“, „DOM-90“ i „Brotnjopromet“. Na te primjedbe i prijedloge trebala se, sukladno člancima koje je citirao, očitovati nadležna općinska služba u svojstvu Nositelja pripreme. Kako je izgovor Službe bio da se javnost još ne može uključivati, a što je prema Tajniku pogrešno, Savjet Plana je zatražio od Službe očitovanje. Međutim, isto je izostalo do danas. Ponavlja da Služba mora zauzeti stav a Savjet će onda dati mišljenje. Na temelju stava Službe treba postupati Nositelj izrade. Poziva predstavnika Nositelja izrade da ga ispravi ukoliko griješi. Tajnik Bevanda ističe da on osobno, kao i ostali članovi Savjeta, podržava Prednacrt te su ove primjedbe reakcija na pokušaj da se Savjet uvuče negdje gdje mu zakonski nije mjesto. Marin Radišić se osvrće na izlaganje vijećnika Dragana Kozina, koje smatra nepotrebnim dramtiziranjem. Poručuje kako nadležno povjerenstvo dobro radi svoj posao i pita odakle vijećnik Kozina izvodi zaključak da se ne vodi računa o parking mjestima. Poziva ga da poštuje struku i rad tih ljudi. Poznato mu je da svatko ima pravo na svoje mišljenje te poziva da se poštuje i rad tih ljudi. Pojašnjava kako su usvajanjem Prostorne osnove zaprimljeni određeni amandmani koji su proslijeđeni Nositelju izrade te je on dao odgovor na iste. Poručuje da će svi budući prijedlozi od investitora biti dostavljeni vijećnicima te će se angažirati i vještaci, ukoliko bude za to potrebe. Poručuje da se bori za pravičnost i za jednake uvjete za sve zainteresirane. Poziva na raspravu sa argumentima. Boško Pehar replicira na navode vijećnika Kozina o parking mjestima. Tvrdi da je kao bivši član nadležnog povjerenstva dobro upoznat kako se prilikom odlučivanja primjenjivala Prostorna osnova u kojoj je zatražen veći broj parking mjesta nego je to u Regulačijskom planu „Bare 1“. Vesna Vasilj tvrdi da joj je ovo peti Savjet plana te da joj se prvi put događaju ovakve stvari. Komentira kako bi sukladno Zakonu i Odluci trebalo zajednički djelovati. Dodaje da u Službi ima samo jednu arhitekticu koja je preopterećena poslom. Ističe da ništa ne prebacuje Savjetu. Podsjeća da su smjernice za izradu izmjenjena i dopuna Plana usvojene te je po njima usvojena Prostorna osnova. Dodaje da tri objekta na koja se osvrće vijećnik Kozina nisu usvojena na njezin zahtjev te kako ne vidi problem u ta tri objekta. Dodaje kako je ona mišljenja da se javnost treba uključiti kroz javnu raspravu te da svatko ima pravo na primjedbe na koje će mu biti odgovoreno. Borislav Puljić, predstavnik tvrtke „Ecoplan“ d.o.o. Mostar smatra da su dva navoda iz prethodnih rasprava netočna. Riječ je o navodu po kojemu je Plan iz 2010. godine loš i neprovediv. Vezano uz to, gospodin Puljić ističe kako Nositelj izrade radi sukladno Zakonu, normativima, uredbama i po projektnom zadatku. Pojašnjava da su tijekom izrade Plana imali projektni zadatak dobiven od Općine a koji je sadržavao prijedloge investitora. Komentira kako svaka općina, pa tako i ova, često proširi zonu obuhvata Plana. Kao razlog navodi jeftinije troškove. Pojašnjava kako je prvi zadatak, mimo temeljnih uputa, bio da se na prostoru preko Lukoća gdje je trebala biti stambena zona dopusti individualna gradnja. Ističe kako su na taj zadatak i odgovorili. Drugi zadatak jest da se cijela industrijska zona izmjesti i da se na tom dijelu izgrade stambene jedinice kvalitetnog stanovanja sa zelenim zonama. Mi smo tako i radili i kontaktirali zainteresirane investitore koji su nam dali odriješene ruke jer tada još nisu imali konkretan plan djelovanja - ističe gospodin Puljić. Treći zadatak jest prostor oko Duhanske stanice koji je dat nama na slobodu projektiranja odnosno da mi u svome „maštanju“ napravimo nešto. Navedeno je u Odluci da će se to izmijeniti ukoliko se pojave konkretni zahtjevi investitora za taj prostor prema urbanističkoj osnovi. Tako smo se i postavili te će se, kada se pojave zahtjevi, taj dio rješavati - rekao je Borislav Puljić, uz konstataciju da Plan iz 2010. nije ni loš ni neprovediv već je nedugo nakon njegovog usvajanja došlo do kršenja i gradnje na infrastrukturno bitnim dijelovima te se zato Općina odlučila na izradu novog Plana. Navodi kako je problem nastupio sa pričama punim dezinformacijama po kojima je glavna prometnica, koja bi trebala rasteretiti središte, ugrožena i neizvodiva te se zbog toga moralo izraditi i idejno rješenje. Ponavlja da je Plan iz 2010. dobar te je riješio neke probleme Čitluka. Dodaje da je posebno pitanje to što je došlo do izmjene zbog gradnje objekata na prometnici. Drugo pitanje na koje se gospodin Puljić osvrće jeste zašto je Prednacrt drugačiji od urbanističke osnove. Pojašnjava kako mora biti drugačiji jer je urbanistička osnova snimka postojećeg stanja i osnovne koncepcije a Prednacrt se radi kada se uzme osnovna koncepcija i na njoj se nastavi raditi s obzirom da se nakon određenog vremena pojave nove ideje i želje ili se nešto promotri iz drugog kuta. Ističe da se Prednacrt ne bi niti radio da se ne mijenja Prostorna osnova. Ono što je dobro u ovom Prednacrtu jest da smo detaljnije nego inače razradili urbanističku osnovu. Nismo je samo podijelili po zonama kako to inače bude. Išli smo u najboljoj namjeri i kako bi ljudi mogli vidjeti detalje. Na prošloj i današnjoj sjednici se iznose primjedbe na neke tehničke stvari. Na njih danas nećemo odgovarati nego ćemo sve pismeno dostaviti. Na prošloj sjednici je postavljeno pitanje je li se poštovao princip pravičnosti na dvije lokacije, lokaciju Graditelja i lokaciju Drvorada. Odgovorili smo i dostavili Načelniku odgovor. Ukoliko ne vjerujete možete unajmiti vještaka - poručio je gospodin Puljić. Vijećnici Luca Bajkuša i Ilija Šego su, uz dopuštenje Predsjednika, napustili sjednicu. Nazočno je 18 vijećnika. Dragan Kozina: Zašto mijenjamo nešto ukoliko je to dobro? Predrag Smoljan odgovara kako je gospodin Puljić u svom izlaganju već odgovorio na to pitanje. Komentira kako se u izmjeni Plana nije išlo zbog jedne zgrade već radi više zahtjeva koji su pristigli od investitora i zainteresiranih strana. Podsjeća da je odluka o ulasku u izmjene i dopune Plana donijeta u prošlom sazivu Vijeća. Jure Džida

traži da se na zidu istakne skica kako bi se moglo pratiti njegovo izlaganje. Komentira kako je samo izlaganje bez prezentacije skice isto kao da se gleda film bez audio praćenja. Predrag Smoljan odgovara da ne može dopustiti postavljanje skica koje nisu dio službenog prijedloga. Podsjeća vijećnika Džidu da je skice prethodno dostavio svim vijećnicima. Jure Džida traži postavljanje skice te smatra bespredmetnim raspravu bez prezentacije skice. Predrag Smoljan podsjeća vijećnika Džidu da je trebao prethodno uputiti zahtjev za skicu Prednacrt. Dodaje da se u ovom slučaju ne radi o skici Prednacrt. Jure Džida traži da se ovi materijali tretiraju kao amandman. Sukladno članku 71. Poslovnika o radu Vijeća, Predsjednik Vijeća prekida sjednicu Vijeća. Nakon stanke u radu Vijeća od petnaest minuta, nastavljena je rasprava. Jure Džida informira nazočne kako je svoje primjedbe u elektronskom obliku dostavio Načelniku, Predsjedniku Vijeća i Tajniku Vijeća. Pojašnjava da je svoja dva prijedloga uvrstio u skicu Prednacrt te je takvu skicu želio prezentirati Vijeću. Svoje prijedloge kvalificira opravdanim. Pojašnjava kako se radi o prometnici od Ulice Silvija Strahimira Kranjčevića do središta posjeda „Drvorada“. Traži da se ucrta onim pravcem koji je i danas. Pojašnjava kako je riješio parking mjesta kojih nije onoliko koliko tvrdi Načelnik nego ih je puno više, preko stotinu. Pita kako bi funkcioniralo ovo naselje ili enklava te kako će to biti u budućnosti i biti enklava Drvorad, enklava Graditelj i enklava Natronka. Prvi zahtjev se odnosi na ostavljanje prometnice u pravcu kojim jest te da se ne ide kroz parking mjesta. Prometnica ide pravo te se priključuje na prometnicu koja je namijenjena za ovo naselje. Naglašava sigurnosni razlog kao prioritetan. Drugi zahtjev jeste da se zgrade 3 i 4 povećaju za jedan kat. Obrazlaže kako su ispunjeni svi uvjeti poput površine, statike i parking mjesta te kako nema razloga da se to ne usvoji. Dodaje kako je zatražio da se ovo dostavi Izrađivaču te da uđe u sastav Plana. Osvrće se na sjednicu Odbora za prostorno uređenje i zaštitu okoliša. Komentira kako se na navedenoj sjednici više razgovaralo o pravičnosti te je informacija predsjednika Odbora Jakova Stojića dana više iz sociološkog aspekta. Tvrdi da je razumio predsjednika Stojića kao i predsjednik Stojić njega te kako mu je žao što nisu mogli donijeti zajednički zaključak. Komentira kako je predmetni prostor upravo onaj na kojemu on živi i gradi te bi „bio lud kada bi gradio nešto što ne bi odgovaralo Planu odnosno funkciji za koju je namijenjen taj prostor“. Ističe da je ponosan na taj prostor te kako će svi vijećnici imati prigodu da vide kako izgleda suvremeno naselje. Poziva nazočne da popričaju sa stanarima o uvjetima života u tom dijelu Čitluka. Pita gospodina Puljića na temelju čega su ucrtane tri zgrade kojih nema u urbanističkoj osnovi. Komentira kako to može i kako to ide bez problema. Pita temeljem kojih parametara put ide pored zgrada „Graditelja“ te se priključuje na planiranu prometnicu. Pojašnjava da to pita iz razloga jer se tu radi o depresiji koju treba riješiti. Dodaje da gospodin Puljić vjerojatno zna da arhitekti drugačije gledaju prostor nego ostali ljudi. Osvrće se da je na njegovo pitanje gospodin Puljić odgovorio Načelniku. Smatra da je u tome odgovoru dosta netočnih podataka poput onih vezanih za kvadrature i broj parking mjesta. Poziva sve da se uvjere na CD-u. Traži od gospođe Vesne Vasilj da odgovara na njegove dopise kao što odgovara i ostalima. Poručuje da neće odustati od slanja dopisa. Dodaje kako poznaje materiju dovoljno da postavi pitanje i uputi zahtjev vezan za cilj da se nešto kvalitetno napravi. Podsjeća da dolazi iz gospodarstva te zapošljava ljude, gradi i trudi se. Poziva da se poštuje ljude koji privređuju. Predrag Smoljan poziva vijećnika Džidu da dostavi svoj prijedlog i amandman službeno Nositelju pripreme. Ističe da se svi zahtjevi trebaju tretirati jednako. Vesna Vasilj odgovara da će svi na javnoj raspravi, pa tako i Jure Džida, moći dostaviti svoje primjedbe i prijedloge. Ivo Bevanda naglašava da se od stane nadležne općinske službe svjesno neke stvari prebacuju na Općinsko vijeće. Tvrdi da je Općinska služba za graditeljstvo dužna da se izjasni o svakoj primjedbi u svakoj fazi usvajanja Plana te da javna rasprava nema veze s tim. Pojašnjava da je javna rasprava samo jedan od vidova uključivanja javnosti. Osvrće se na članak 8. Uredbe po kojoj Nositelj pripreme, u ovom slučaju Općinska služba za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša, zauzima stav u pogledu dostavljenih primjedbi i sugestija, sa obrazloženjem i razlozima zbog kojih pojedine primjedbe i sugestije nisu prihvaćene te ga dostavlja Nositelju izrade Plana, u ovom slučaju poduzeću „Ecoplan“ d.o.o. Mostar. Dodaje kako je Nositelj izrade Plana dužan i u tekstualnom i u grafičkom dijelu prijedloga dokumenta prostornog uređenja izvršiti izmjene u skladu sa prihvaćenim primjedbama na nacrt dokumenta prostornog uređenja. Jozo Zovko podsjeća na ranije zahtjeve po kojima se sve točke prije sjednice trebaju dobro pripremiti kako bi se o njima moglo raspravljati. Komentira kako se svi danas ponašaju kao da je u tijeku javna rasprava te će i on tako postupati. Dodaje kako je spomenuto da je Plan donesen 2010. godine a mi ovdje raspravljamo o nečemu što će vrijediti za razdoblje 2020. - 2030. godine. Ističe kako je predstavnik Nositelja izrade Plana tvrdio da je politička odluka što će se raditi u sklopu Plana. Pita zašto se onda Nositelja izrade Plana poziva u ovoj fazi na sjednicu Vijeća. Zaključuje da iz toga proizlazi kako oni imaju međusobnu komunikaciju. Poziva sve zainteresirane da na javnoj raspravi kažu što imaju. Dodaje da Vijeće ima Savjet plana i nadležnu službu preko kojih će primati obavijesti. Komentira kako se stalno pozivamo na Zakon a čini mu se da ovo više nema veze sa Zakonom. Dosadašnja postupanja kvalificira izjavom „što je za bogove nije za volove“. Poziva da se napravi jedan ritam jednak za sve. Komentira kako su nakon brojnih rasprava u Međugorju legalizirani objekti od kojih se ni crkva ne vidi te nemaju niti jedno parkirno mjesto. I nakon te lakrdije pravimo nove lakrdije kroz ovaj plan - zaključuje vijećnik Zovko, uz konstataciju da se dovodimo da Zakon provodimo na osobi koja nije imala novca za gradnju u razdoblju kada

njezin susjed jest. Analizira kako imamo dvije firme koje smo gurnuli u privatizaciju, preko koje su pojedinci na upitan način došli u posjed istih. Da je Općina preuzela te firme te napravila plan i ponudila za prodaju bilo bi nam puno lakše i puno efikasnije odrediti kroz Plan šta se smije a šta ne smije - zaključuje gospodin Zovko. Dodaje kako je besmisleno trošiti vrijeme na ovu raspravu te poziva da se argumentima kroz javne rasprave riješi šta je u redu a što nije. Podsjeća da postoji većina koja će za nešto dignuti ruku ili protiv nečega te je besmisleno raspravljati. Ističe kako mu je muka od sjednica koje traju šest ili sedam sati, a na kojima se tri sata raspravlja o jednom prijedlogu te se uvijek sve vraća na početak. Marin Radišić poziva vijećnike da pristupe glasovanju i podrže Prednacrt. Ističe da će se kroz javne rasprave analizirati sve primjedbe i prijedlozi. Dodaje kako se zalaže za jednak pristup svima te će ukoliko je potrebno biti angažirani i dodatni vještaci i stručnjaci a svima će se omogućiti da iznesu svoje stavove. Jure Džida ističe da se zalaže za usvajanje Prednacrt te da se u daljnjoj proceduri prema svima jednako pristupa. Osvrće se na slučaj tri zgrade a koje nisu ucrtane u Prostornoj osnovi te da mu se nije odgovorilo po čijem napatku je to urađeno. Smatra da se takve stvari ne smiju dopuštati. Pita tko diktira šta će se usvojiti te se osvrće na navode po kojima Nositelj izrade ucrtava ono što mu pripremi Nositelj pripreme. Smatra da bi ovolika rasprava izostala da je Nositelj pripreme njegov prijedlog dostavio Nositelju izrade. Poručuje da će pitati sve što mu nije jasno te poziva na jednak pristup svima. Zaključena je rasprava. *Prijedlog odluke o usvajanju Prednacrt izmjena i dopuna Regulacijskog plana "Bare 1" u Čitluku je dat na glasovanje te je usvojen sa 16 glasova „za“, uz jedan glas „protiv“ te jedan „suzdržan“ glas.* Zaključena je sedma točka dnevnog reda.

Ad.8. Prijedlog odluke o radnom vremenu trgovačkih i obrtničkih radnji, kao i ugostiteljskih objekata na području općine Čitluk;

Uvodne napomene je dao Marin Radišić. Otvorena je rasprava. Dragan Kozina pita u koju kategoriju su svrstane benzinske postaje. Komentira kako je vidljivo da su one postale i trgovine mješovite robe i duhanskih proizvoda. Zanima ga kakvo je njihovo radno vrijeme s obzirom da inače rade od 0-24h. Dodaje kako ne vidi radno vrijeme za pekare iako dosta njih radi cijelu noć. Drago Vasilj izražava zadovoljstvo današnjim prijedlogom. Ističe da nakon godinu i pol dana mukotrpnog rada danas raspravljamo o prijedlogu koji nije savršen ali je dobar i on ga osobno podržava. Upućuje pohvalu Načelniku i suradnicima. Informira nazočne o svojim brojnim kontaktima u fazi pripreme s Načelnikom, posebice u svezi malih trgovina mješovitom robom koje su površine do 100 m². Naglašava da ti kontakti nisu bili isključivo zbog vlasnika radnji već i zbog hodočasnika kojima trebaju raznorazne potrepštine i zbog vlasnika pansiona i hotela jer se nerijetko dogodi da nedjeljom nedostaju određene robe poput vegete, soli i sličnog a nemaju to gdje kupiti. Komentira izmjene u članku 5. prijedloga gdje se blagdani Uskrs i Božić navode kao neradni dani. Pohvaljuje radno vrijeme na blagdan Velikog petka koje je do 15 sati. Podsjeća na ranije slučajeve kada su tijekom obreda Velikog petka bile otvorene pojedine suvenirne radnje. Radno vrijeme ugostiteljskih objekata kvalificira kao „pomalo škakljivo pitanje“. Predviđeno je radno vrijeme od 06 do 24 sata a u dane vikenda pola sata duže. Smatra da bi sve bilo dobro da u Međugorju nemamo određenih gostiju koji skoro uvijek prave određene probleme i pijanče do kasnih sati te se tuku i prave nered po pansionima i stvaraju ružnu sliku o Međugorju. Dodaje kako skoro pa u dvorištu crkve imamo restorane i druge ugostiteljske objekte te ukazuje na nužnost donošenja odluke kojom se nalaže ugradnja limitatora zvuka. Naglašava da se ne može dogoditi da u restoranu pored crkve trešti muzika, bez obzira je li emitiranje uživo ili s radija. Ne znam imamo li registrirane barove. Ne želim nikome oduzimati posao ali činjenica jest da mi imamo objekte iz kojih trešti muzika do dva ili tri u noći - ističe vijećnik Vasilj. Osvrće se na članak 7. vezan za provedbu odluke a gdje je navedeno kako su za provedbu zaduženi Odsjek za inspeksijske poslove Općine Čitluk i Policijska postaja Čitluk. Traži da se razjasni može li Inspekcija obavljati nadzor s obzirom da su sami ranije isticali kako „ne može Inspekcija izlaziti na teren u pola noći“. Naglašava važnost provedbe odluke uz konstataciju da imamo jako dobre odluke koje se ne provode u praksi. Poziva na poštivanje odluke na način kako je to bilo prije par godina u razdoblju od petnaestak dana. Osvrće se na pitanje vijećnika Kozine vezano za benzinske postaje. Ističe kako su prodaja pića, sladoleda te duhanskih proizvoda njihova dodatna odnosno popratna djelatnost na koju, sukladno Zakonu, imaju pravo. Jozo Zovko ističe kako je ovo tema koja zahtijeva mnogo rasprave a nakon koje je opet teško uskladiti stavove. Podsjeća kako je ranije više puta ukazivao na potrebu izdvajanja trgovina mješovitom robom. Iako se tada tvrdilo da to nije moguće, danas vidimo da je moguće - rekao je vijećnik Zovko, uz komentar da je važnije da radi trgovina s prehranom nego suvenirnica. Dodaje kako hodočasnik mora jesti a suvenir ne mora kupiti. Ukazuje na činjenicu da se donose odluke ali je uvijek sporna provedba istih. Naglašava kako i dalje ostaje problem „gepektaša“, trafika i trgovina duhanskih proizvoda. I njega zanima klasifikacija benzinskih postaja te pita kako je to uređeno u zapadnim zemljama. Pita plaćaju li tamo benzinske postaje neki veći porez. Pojašnjava kako ostale objekte tjeramo na zatvaranje a njima ostavljamo prostor za rad i prodaju, čak i kruha. Poziva na provođenje odluke. Ukoliko vidimo da nešto treba mijenjati donijet ćemo još bolju odluku od ove - zaključuje vijećnik Zovko. Marin Radišić odgovara da je člankom 3. propisano kako se odredbe ne odnose na ljekarne i trgovine naftnih derivata te su iste izdvojene. Poziva vijećnike da, ukoliko smatraju kako nešto treba mijenjati, dostave svoje prijedloge i obrazloženje istih. Osvrćući se na izlaganje Drage Vasilja, informira

nazočne kako će se u slučaju usvajanja prijedloga organizirati sastanak s predstavnicima Policijske postaje Čitluk i Odsjekom za inspekcijske poslove. Dragan Kozina ponavlja pitanje vezano za radno vrijeme benzinskih postaja. Predrag Smoljan: Dopusšteno im je radno vrijeme 0-24h. Jakov Stojić komentira kako tijekom donošenja ove i sličnih odluka najviše gledamo na vlasnike, poslodavce i kapital a zanemarujemo one koji možda trpe zbog ove odluke a to su radnici koji gube tu nedjelju. Ističe da je on osobno protiv bilo kakvog rada nedjeljom. Smatra kako rad nedjeljom sputava mlade djevojke i momke u njihovom mladenačkom načinu života. Vijećnik Stojić citira čitanje iz Evanđelje po Marku koje je čitano na misnim slavljinama protekle nedjelje a govori o radu nedjeljom. Pita koja je potreba da trgovine tekstilom rade nedjeljom. Drago Vasilj komentira kako mnogi od vlasnika pansiona dijele sudbinu radnika. Pita na što bi ličila situacija da gost u pansionu ostane bez nedjeljnog ručka. Ukazuje na situacije kada gosti koji dolaze čarter letovima kasne pa umjesto u deset navečer dođu u dva sata poslije ponoći. Pored toga, ima slučajeva tijekom održavanja Festivala mladih kada gosti traže večeru u deset sati navečer a doručak u pet sati ujutro. Zaključuje kako je priroda takvog posla da se radi „i petkom i svecem“. Jakov Stojić replicira kako iznosi svoje mišljenje na koje ima pravo unatoč tome da mu je poznato kako neće dobiti potporu većine. Dodaje kako je dužan samome sebi reći ono što misli. Dragan Kozina replicira vijećniku Vasilju da on osobno u sličnim situacijama odradi tražene poslove a radnice pošalje kućama. Saša Grgić komentira da su mu jasne odredbe vezane za rad trgovina prehranom ali ne zna je li namjerno ili slučajno vijećnik Vasilj previdio trgovine duhanskim proizvodima, tekstilom i suvenirne radnje. Nejasno mu je zašto takve vrste djelatnosti trebaju biti izuzete. Drago Vasilj uzima za primjer djelatnicu Luciju Rozić, koja nazoči današnjoj sjednici Vijeća. Ističe da je gospođica Lucija godinama radila u suvenirnici koja je u vlasništvu vijećnika Vasilja. Dodaje kako u središtu Međugorja imamo trgovine tekstilom i butike u kojima gosti rado kupuju jer je jeftinije. Smatra da je isti slučaj sa suvenirnicama. Komentira skupe najamnine koje plaćaju zlatari, koji hoće raditi isto kao i suvenirnice. Saša Grgić ističe da se slaže s vijećnikom Stojićem te ne odobrava rad nedjeljom posebno spomenutih vrsta trgovine te će iz tog razloga glasovati protiv prijedloga. Marin Radišić pojašnjava da se odredbe članka 2. odnose na naseljena mjesta Međugorje i Bijakoviće. Poziva vijećnike da dostave prijedloge izmjena odluke. Zaključena je rasprava. *Prijedlog odluke o radnom vremenu trgovačkih i obrtničkih radnji, kao i ugostiteljskih objekata na području općine Čitluk je dat na glasovanje te je usvojen sa 17 glasova „za“, uz jedan glas „protiv“.* Zaključena je osma točka dnevnog reda.

Ad.9. Prijedlozi za rješavanje pitanja ispred Općinske službe za geodetske i imovinsko - pravne poslove; Prijedloge je obrazložio Franimir Pervan, pomoćnik Općinskog načelnika za geodetske i imovinsko - pravne poslove.

Prijedlog zaključka o izmjeni Zaključka broj: 01-06-143/15-10;

Otvorena je rasprava. Dragan Kozina: Možemo li ikako ostaviti ime bivšeg načelnika Jerkića? Predrag Smoljan: Bilo bi jednostavnije da se navede samo funkcija Načelnika ali je notar zatražio da stoji ime. Zaključena je rasprava. *Prijedlog zaključka o izmjeni Zaključka broj: 01-06-143/15-10 je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.*

Prijedlog zaključka o izmjeni Zaključka broj: 01-06-77/22-16

Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu. Zaključena je rasprava. *Prijedlog zaključka o izmjeni Zaključka broj: 01-06-77/22-16 je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.* Zaključena je deveta točka dnevnog reda.

Ad.10. Razno;

Predrag Smoljan informira nazočne da je nakon održavanja sjednica Odbora za Statut, Poslovnik i propise i Kolegija Vijeća na protokolu zaprimljen dopis Sveučilišta u Mostaru. Pozvao je Tajnika Vijeća da vijećnike upozna sa istim. Ivo Bevanda je vijećnike upoznao s dopisom te je obrazložio Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti Sveučilištu u Mostaru o donošenju odluke o namjeravanoj integraciji. Nije bilo prijava za raspravu. *Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti Sveučilištu u Mostaru o donošenju odluke o namjeravanoj integraciji je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.* Drago Vasilj upućuje riječi pohvale svima koji su bili uključeni u pripremu današnje sjednice Vijeća. Ističe da danas sa zadovoljstvom može reći kako je današnja sjednica bila sadržajna i na putu rješavanja problema koji su od javnog i općeg interesa. Nada se da nije riječ o bljesku te da će se ovako i nastaviti u budućem razdoblju te da će dnevni redovi obuhvaćati predmeti koji su od šireg javnog interesa. Naglašava važnost sljedećih postupaka i rada nakon zadnjih vijesti iz Vatikana. Informira nazočne o razgovorima sa međugorskim župnikom fra Marinkom Šakotom. Na tragu tih razgovora a uzevši u obzir i stav samog monsinjora Hosera da Međugorje ne ispunjava velik broj stavki koje svetište mora imati, poziva na odgovorniji i savjesniji rad, posebno izvršne vlasti. Ukazuje na problem nedostataka javnih toaleta na području ispod Brda Ukazanja i Križevca te na održavanje javnog reda i mira. Osvrće se na situacije sa taksistima koji prave nered svadajući se međusobno i s vozačima autobusa, motociklistima i bukom koju prave pod utjecajem svakojakih supstanci. Ističe kako se takve stvari ne smiju događati u mjestu mira i molitve. Jakov Stojić komentira kako je na prošloj sjednici upozoravao na zakonske odredbe prema kojima se vijećnik mora ponašati te koje su mu obveze. Dodaje kako je dobio odgovor niže razine uporabe hrvatskog jezika s ciljem da se vijećnik Stojić upusti u ring, a on je to davno ostavio iza sebe. Predrag Smoljan informira nazočne o održanim

sastancima sa međugorskim župnikom i zapovjednikom Policijske postaje. Zaključuje kako je svima jasno da moraju ispred subjekata koje predstavljaju dati maksimum kako bi se stanje u Međugorju poboljšalo i dovelo na potrebnu razinu. To uopće nije sporno te ćemo, a posebno izvršna vlast, djelovati u tom pravcu - zaključio je gospodin Smoljan.

Zaključena je deseta točka dnevnog reda.
Zaključena je osamnaesta redovita sjednica Vijeća.

Sjednica je završena u 14⁵⁵ sati.
Sjednica je tonski snimana.

Tajnik Vijeća:

Ivo Bevanda, dipl. iur.

Predsjednik Vijeća:

Predrag Smoljan, dipl.oec.



OPĆINSKO VIJEĆE ČITLUK