

IZVADAK IZ ZAPISNIKA
sa četrnaeste redovite sjednice Općinskog vijeća Čitluk

Sjednica Općinskog vijeća Čitluk (u daljnjem tekstu: Vijeće) je sazvana za dan 01. veljače 2018. godine u Maloj dvorani Kulturno-informativnog centra Čitluk s početkom u 12⁰⁰ sati. Sjednicu je otvorio i istom predsjedavao Predrag Smoljan, Predsjednik Vijeća. Gospodin Smoljan je pozdravio sve nazočne vijećnike i Tajnika Vijeća Ivu Bevandu, Općinskog načelnika Marina Radišića i njegove suradnike, Javnog pravobranitelja općine Čitluk Mladenku Stojić te predstavnike medija.

Tajnik Općinskog vijeća Ivo Bevanda je nazočne informirao o podnijetoj vijećničkoj ostavci dosadašnjeg vijećnika Pere Selaka. Upoznao je nazočne da Središnje izborno povjerenstvo BiH provodi proceduru dodijele certifikata novom vijećniku te će Vijeće do okončanja iste brojati 24 vijećnika. Nakon urađene prozivke konstatirano je da sjednici nazoči 21 vijećnik. Prozivci nisu nazočili Vlatka Martinović, Josip Grbavac (obavijestili Predsjednika i Tajnika o nedolasku na sjednicu Vijeća) i Josip Sivrić. Predsjednik je predložio dnevni red naveden u sazivu četrnaeste sjednice. S obzirom da nije bilo prijava za raspravu, ista je zaključena te je prijedlog dat na glasovanje. *Predloženi dnevni red je usvojen jednoglasno.*

Ad.1. Usvajanje Izvatka iz Zapisnika sa trinaeste sjednice Općinskog vijeća Čitluk;

Nije bilo primjedbi na Izvadak iz Zapisnika sa trinaeste sjednice Općinskog vijeća Čitluk. *Sukladno članku 87. Poslovnika o radu Vijeća, Zapisnik na koji nisu stavljene primjedbe, odnosno u kojem su prema usvojenim primjedbama izvršene izmjene, smatra se usvojenim.* Zaključena je prva točka dnevnog reda.

Ad.2. Pitanja vijećnika;

Mario Milićević pohvaljuje raspisivanje javnog natječaja za studente koji pohađaju fakultete za deficitarna zanimanja poput defektologa i logopeda. Hoće li biti dostatna planirana proračunska sredstva s obzirom na broj prijave te kako će se organizirati isplata - pita vijećnik Milićević. Drugo njegovo pitanje se odnosi na termin početka radova na rekonstrukciji prometnice Blatnica - Hamzići te mogućnost sanacije na dionicama Gagre - Bajer i Odaci - Groblje hrvatskih vitezova koje povezuju Gornji Ograđenik i Donji Ograđenik. Marin Radišić: Određeni zahvati na prometnici Blatnica - Hamzići su poduzimani u prošloj godini te u ovoj godini slijedi značajnija rekonstrukcija. Ona će se raditi u dvije faze. Natječaj za prvu fazu će biti raspisan u sljedećem tjednu i obuhvaća teren od Gornje Blatnice do Malog Ograđenika. Prema troškovniku, vrijednost radova iznosi od 90 000 do 100 000 KM. Planira se proširenje prometnice oko metra. Vezano za prometnicu koja vodi kroz polje, kontaktirat ćemo „Broting“ - rekao je Načelnik. Informira nazočne da je Proračunom predviđen iznos od 50 000 KM za isplatu stipendija. Natječaj je raspisan dana 19. siječnja i još je otvoren. Poziva sve nazočne da animiraju one studente koji se do danas nisu prijavili. Dodaje da se uvjeti natječaja nisu mijenjali u odnosu na prošlogodišnje. Najavljuje da će se, nakon okončanja natječaja, podaci o svim prijavama objaviti na općinskoj službenoj internet stranici, kako za dobitnike stipendija tako i za one koji ne ispunjavaju uvjete, uz obrazloženje. Pojašnjava da će stipendiju dobiti djeca poginulih ili nestalih branitelja iz Domovinskog rata, studenti invalidi sa 60 % i više invaliditeta, dijete bez jednog ili oba roditelja, djeca invalida Domovinskog rata i civilnih invalida (invaliditet 90 % i više), dijete iz obitelji sa četvero i više djece na redovitom školovanju ili predškolske dobi, dobitnik rektorove ili dekanove nagrade, student koji pohađa fakultet vezan za deficitarna zanimanja i učenik generacije u Srednjoj školi dr. fra Slavka Barbarića u Čitluku. Načelnik dodaje da je popis deficitarnih zanimanja rađen na temelju podataka Zavoda za zapošljavanje - Ispostava Čitluk. Kao deficitarni fakulteti navedeni su: arhitektonski (odsjek arhitekture i urbanizma), geodetski, građevinski, strojarSKI, PMF (odsjek za matematiku, fiziku, kemiju i biologiju), medicinski, farmaceutski, stomatološki, defektologije, logopedije, talijanskog jezika, latinskog jezika i fakultet glazbenih umjetnosti (instrumentalni smjerovi). Darko Primorac se osvrće na ranije izvješće o ostavci vijećnika Selaka i odlazak vijećnika Selaka u Njemačku iz egzistencijalnih razloga. Pita Načelnika je li plan aktualne vlasti da u Brotnju ostanu samo političari i njihova djeca, uhljebljeni kumovi i rođaci. Što vlast planira učiniti da umanjí egzodus koji je uzeo maha? Što ste učinili da ustanovite koliki broj ljudi je napustio Brotnjo te imate li barem okvirnu analizu - pita vijećnik Primorac. Marin Radišić odgovara da on, u funkciji Općinskog načelnika, te u suradnji s Općinskim vijećem kao bitnom polugom vlasti može stvarati uvjete da se otvaraju proizvodni pogoni te zapošljavaju ljudi. Pojašnjava da Načelnik ne može direktno zapošljavati ljude te je ovo pitanje više vezano za više razine vlasti. Dodaje da funkciju Općinskog načelnika obnaša godinu i tri mjeseca te da u tom periodu niti jedna osoba nije uposlena izuzev jedne čistačice, koja je imala ugovor na određeno te je uposlena nakon smrti radne kolegice. Pojašnjava da na području općine Čitluk radi oko 6200 ljudi a od tog broja oko 500 ljudi radi u javnom sektoru. Naglašava da Općina ne može utjecati na vlasnike privatnih tvrtki da povećavaju plaće i primaju djelatnike ali može raditi na poboljšavanju uvjeta. Dodaje da ne može ulaziti u konkretne razloge odlaska vijećnika Selaka jer mu je poznato da je gospodin Selak imao radno mjesto. Vezano za evidenciju odlazaka, Načelnik pojašnjava da se ne može doći do egzaktnih podataka na CIPS-u s obzirom da je većina ljudi zadržala osobnu iskaznicu. Prije

dolaska na načelničku poziciju, na jednom od sastanaka s župnicima broćanskog dekanata, gospodin Radišić je dobio informaciju da ni župnici nemaju precizne podatke o broju odlazaka. Darko Primorac smatra da Vijeće može donijeti odluku po kojoj bi te osobe dobile povoljnije uvjete poput smanjenja cijene smještaja djece u Dječji vrtić Čitluk. Dodaje da je svjestan da Općina ne može podići prosječnu plaću, uz komentar da je prosječna plaća u Čitluku najmanja na razini Županije. Zaključuje da prvo treba detektirati razloge zbog kojih ljudi odlaze pa bi temeljem toga propisali određene povoljnije uvjete. Jozo Zovko pita tko priprema radne sjednice vezane za izradu Prijedloga integrirane strategije lokalnog razvoja općine Čitluk. Pojašnjava da je poziv za sjednicu dobio e-mailom dan prije samog održavanja sjednice te je zatražio da mu dostave radne materijale. Komentira da je riječ o bitnom pitanju uz konstataciju da ne možemo utjecati na visinu plaća ali možemo na djelatnosti te kroz Strategiju ljude usmjeravati na način da oni zarade plaću na svojim posjedima a ne da im je netko daje. Predrag Smoljan odgovara da je nazočio na oba radna sastanka. Tema drugog sastanka je bila socio - ekonomsko stanje. Pojašnjava da je prethodno imenovan Općinski razvojni tim (ORT), koji je ključno operativno tijelo za vođenje procesa planiranja. Trenutno smo u fazi imenovanja sektorskih grupa koje će raditi specijalizirano za određena područja. Vezano za dostave radnih materijala i izvještavanje, gospodin Slaven Markota je koordinator cijelog projekta - rekao je gospodin Smoljan. Jure Džida informira da je od tajnice Načelnika saznao da je održan sastanak s predstavnikom Nositelja izrade izmjena i dopuna Regulacijskog plana „Bare 1“, gospodinom Borislavom Puljićem. Pita ima li ikakvih informacija vezanih za izradu Prednacrt izmjena i dopuna Plana te podsjeća na ranije najave kako će cijeli postupak usvajanja izmjena biti okončan do proteklog Božića. Zatražio je pismenu informaciju o navedenom sastanku uz pitanje u kojem pravcu idu izmjene. Osvrće se na ruševno stanje objekata „Agroploda“ smještenih u centru Čitluka i ograđenih oplatama i mrežama iz Drugog svjetskog rata. Kako se može ograditi objekt u centru Čitluka i na temelju čega? Tko o tom odlučuje? Traži pismeni odgovor i na ova pitanja. Saša Grgić pita Predsjednika Vijeća je li moguće izmijeniti Poslovnik o radu Vijeća na način da se pod drugom točkom dnevnog reda dopusti repliciranje ili ispravak netočnog navoda. Predrag Smoljan odgovara da su vijećnici u radnim materijalima za današnju sjednicu Vijeća dobili i Prijedlog programa rada Vijeća za 2018. godinu. U navedenom prijedlogu, pod rednim brojem 21. poglavlja II (Planirane aktivnosti Općinskog vijeća za 2018. godinu), kao jedna od predloženih aktivnosti jest navedeno razmatranje Prijedloga poslovnika o radu Općinskog vijeća Čitluk. Drago Vasilj se osvrće na odgovor kojeg je dobio od direktora JP „Broting“ d.o.o. Čitluk. Podsjeća da je više puta upozoravao da se od trenutka puštanja u rad crpne stanice pročistača otpadnih voda, cijelom trasom širi nesnosan i neugodan miris. Informira nazočne da u odgovoru stoji kako su tlačni kanalizacijski vod od crpne stanice do pročistača u Potpolju kao i gravitacijski vod od mosta kod pošte do crpne stanice urađeni po projektnoj dokumentaciji. Po završetku radova urađena je funkcionalna proba i jednog i drugog voda o čemu postoje zapisnici. Dalje se navodi kako su neugodni mirisi, koji se pojavljuju povremeno, vjerojatno posljedica ponašanja pojedinaca koji svoje septičke jame odnosno preljeve iz septičkih jama pumpaju u šahtove gravitacijske kanalizacije. Vijećnik Vasilj komentira da se on s tim ne bi složio. Ukoliko je to doista tako, zašto barem u zadnjih godinu dana, Inspekcija to nije konstatirala te sankcionirala počinitelje? Hoće li se to ubuduće raditi? Zašto nisu kažnjeni oni koji su drastično ugrožavali život i zdravlje drugih ljudi s obzirom da je riječ o teškim povredama zakona iz oblasti zaštite okoliša - pita vijećnik Vasilj, uz komentar da su sankcije za takva djela do 3000 KM. Marin Radišić odgovara da sljedeći tjedan počinje priključenje na kanalizacijski sustav dva kraka, jednog u Bijakovićima i jednog u Međugorju. Informira da se rade priključenja nekoliko novih korisnika te vjeruje da će okončanjem tih priključenja prestati problemi na koje ukazuje vijećnik Vasilj. Informira nazočne da slijedi ponovljeni natječaj vezan za sekundarne mreže K1 i K6. Tomislav Glamuzina se osvrće na raniji odgovor Općinskog načelnika o rekonstrukciji prometnice od Gornje Blatnice do Gornjih Hamzića, koji je planiran u dvije faze. Pita je li moguće u drugu fazu uvrstiti pristupnu prometnicu prema Čerinu. Marin Radišić odgovara da će navedena prometnica biti uvrštena u drugu fazu rekonstrukcije. Dragan Kozina komentira da je „Kozinova ulica“ u Međugorju u najlošijem stanju od svih prometnica na području mjesnih zajednica Bijakovići i Međugorje. Pita Načelnika planiraju li se ikakvi zahtjevi i svezi s rekonstrukcijom iste. Marin Radišić odgovara da mu je poznato stanje na navedenom lokalitetu. Informira nazočne da se u tom dijelu trenutno radi park „Sivrići“. Podsjeća da se projekti rade na temelju zahtjeva mjesnih zajednica. Mišljenja jest da se i navedena prometnica treba sanirati te je uključiti na listu prioriteta za ovu godinu. Poručuje da bi prioritete u svim mjesnim zajednicama trebalo određivati ravnomjerno da bude obuhvaćeno više zaseoka a ne samo pojedini. Drago Vasilj replicira vijećniku Kozini da je barem pet puta tražio da se uredi navedena prometnica. Smatra da je to moguće uraditi tek onda kada pojedini stanovnici svoje međusobne stare ratove, koji traju oko 60 godina, završe te se pomire. Dragan Kozina podsjeća da je prometnica koja vodi u zaseok Sivrići i koja ide paralelno s „Kozinovom ulicom“ u potpunosti rekonstruirana te su postavljeni i „ležeći policajci“. S druge strane „Kozinova ulica“ predstavlja „slijepo crijevo“. Dodaje da on jasno postavlja pitanje subjektu kojeg je naveo te mu ne treba odgovarati treća osoba na njegovo pitanje. Vijećnik Kozina podsjeća da je Vijeće 20. listopada 2010. godine donijelo Odluku o davanju ovlasti Javnom poduzeću "Broting d.o.o. Čitluk o organizaciji i naplati parkiranja u općini Čitluk. Člankom 2. navedene odluke jest propisano da će „Broting“

navedene poslove, između ostalog raditi i u Ulici Kralja Tomislava i parkingu na Broćanskom trgu, odnosno u naselju Čitluk. S obzirom da se odluka implementira isključivo u Međugorju, planira li se uvođenje parkinga i u Čitluku? Ukoliko se ne planira, potrebno je izmijeniti odluku Vijeća - zaključuje vijećnik Kozina. Marin Radišić će dostaviti pismeni odgovor. Boško Pehar podsjeća na svoja ranija pitanja koja je uputio tijekom rasprava o informaciji Odsjeka za inspekcijske poslove te izvršenju općinskog proračuna. Pitanja vijećnika Pehara su se odnosila na broj podnijetih prijava u svezi kršenja odredbi Odluke o radnom vremenu trgovačkih i ugostiteljskih radnji - objekata na području općine Čitluk te iznosu naplaćenih sredstava po tim prijavama. Traži pismeni odgovor na svoja pitanja. Zaključena je druga točka dnevnog reda.

Ad.3. Izvješće o radu Općinskog vijeća Čitluk za 2017. godinu;

Izvješće je prezentirao Predrag Smoljan. Otvorena je rasprava. Saša Grgić pohvaljuje izradu izvješća te predlaže da se kao novina u izradu budućih izvješća uvrsti praćenje aktivnosti vijećnika u smislu javljanja po točkama dnevnog reda sjednica Vijeća. Pojašnjava da ta novina ne iziskuje dodatna financijska sredstva te traži da se ti podaci objavljuju na službenoj općinskoj stranici. Predrag Smoljan se osvrće na činjenicu da Vijeće nema zapisničara već te poslove obavlja druga osoba. Jure Džida pita čemu služe podaci o kratkom izlasku vijećnika iz Male dvorane. Predrag Smoljan odgovara da je praćenje nazočnosti propisano odredbama Poslovnika o radu Vijeća. Darko Primorac pohvaljuje izradu izvješća. Komentira kako je poglavlje „Javnost rada“ po redosljedju posljednje poglavlje u Izvješću. Osvrće se na navode po kojima je stanovnicima općine Čitluk omogućen blagovremen, potpun i objektivan pristup informacijama koje se tiču rada Vijeća, a naročito odlukama koje je Vijeće donosilo. Drugi navod se odnosi na to da su sve usvojene odluke, zaključci, rješenja, zapisnici i drugi akti, a čije je objavljivanje propisano Poslovníkom, objavljeni u sedam službenih glasila Općinskog vijeća općine Čitluk, koji su dostupni javnosti na uvid i putem web stranice Općine Čitluk (www.citluk.ba). Vijećnik Primorac smatra da se izvješće treba dopuniti podacima o broju pregleda te stranice. Podsjeća da se sjednice Vijeća u Ljubuškom emitiraju preko radio postaje te predsjednici klubova vijećnika, odmah nakon sjednice, daju izjave. Predrag Smoljan odgovara da je struktura Poslovnika bila jedan od temelja izrade izvješća te su poglavlja poredana sukladno poglavljima u Poslovníku. Ivo Bevanda dopunjuje da aktivnosti Vijeća uvijek idu na prvom mjestu a sve vezano uz te aktivnosti, pa i izvještavanje i javnost rada u svezi s tim aktivnostima, navode se u kasnijim izvješćima. Komentira da je struktura izvješća predstavničkih odnosno zakonodavnih tijela viših razina vlasti identična. Pojašnjava da su podaci vezani za javnost rada i suradnju s građanima dostupni kroz knjige protokola Vijeća. Dragan Kozina pohvaljuje izradu izvješća. Komentira proceduru odgovaranja na vijećnička pitanja te pita ima li podatak o broju pitanja na koja nije odgovoreno. Osvrće se na navod iz izvješća prema kojemu Odbor za nadzor nad realizacijom Strategije razvitka općine Čitluk nije zasjedao u protekloj godini. Osvrće se na aktualne aktivnosti vezane za izradu Prijedloga integrirane strategije razvoja općine Čitluk te pita kako je moguće da se poduzimaju te aktivnosti bez sudjelovanja navedenog odbora. Podržava ranija vijećnička izlaganja vezana za poboljšanje javnosti rada Vijeća. Ivo Bevanda odgovara da je procedura dostave odgovora na vijećnička pitanja jasno propisana. Dodaje da je u svakom dopisu subjekt kojem se postavljaju pitanja upoznat s tom procedurom. Međutim, kako se događalo da ti subjekti često ne poštuju proceduru već direktno odgovaraju podnositelju ili uopće ne odgovaraju, nije bilo izvedivo dati detaljnu analizu o toj stavci. Dragan Kozina pita može li se na početku sjednice konstatirati na koja vijećnička pitanja nije odgovoreno. Ivo Bevanda odgovara da će se izmjenama i dopunama Poslovnika o radu predvidjeti objedinjavanje druge i posljednje točke dnevnog reda. Aktualnim poslovníkom je propisano da su „Pitanja vijećnika“ uvijek druga točka dnevnog reda a da je „Razno“ posljednja točka. Ta zajednička točka bi obuhvaćala pitanja vijećnika, inicijative i tekuća pitanja. Nova točka bi počinjala na način kako je to prezentirao vijećnik Kozina. Jozo Zovko točku „Pitanja vijećnika“ ocjenjuje besmislenom iz razloga što je vijećniku za odgovor dostupna svaka općinska služba, Javna pravobraniteljica i ostali subjekti. Podsjeća da su u prošlosti vijećnici pod tom točkom slušali dvanaest puta isto pitanje vezano za prometnicu prema nekoj zgradi u Čitluku. Često ta točka, po mišljenju vijećnika Zovke, služi za podilaženje Načelniku, unutarstranačke obračune ili međustranačke obračune. Podržava preformuliranje ove točke dnevnog reda. Jure Džida podsjeća da je na prošloj sjednici od Načelnika tražio projekt obilaznice, rađen 2007. godine. S obzirom da mu projekt nije dostavljen, pita na koji način se može doći do traženih informacija. Kako vijećnici mogu znati radi li se nešto po njihovim zahtjevima - pita vijećnik Džida, uz komentar da se dosta pitanja vezanih uz ranije zaključke prešutjelo. Marin Radišić odgovara da će pod točkom „Razno“ upoznati vijećnika Džidu s odgovorom. Drago Vasilj smatra da rad Vijeća može biti puno bolji. Komentira da su sjednice Vijeća u protekloj godini imale odlike satiričnog kazališta s dosta prekida, svađa i borbi za osobne i javne interese. Komentira da su sjednicama prosječno nazočila 22 vijećnika a da su prosječno dva ili tri vijećnika diskutirala u raspravama dok su ostali samo dizali ruke. Dodaje da je provođenje odluka mnogo važnije od samog donošenja tih odluka. Podsjeća da je inicirao raspravu o radu Odsjeka za inspekcijske poslove. Ne vidi svrhu pojedinih rasprava te podsjeća na raspravu o Informaciji o usvajanju Lokalnog akcijskog plana osoba sa invaliditetom u Hercegovačko - neretvanskoj županiji, koju su Vijeću prezentirale predstavnice udruga roditelja i djece s posebnim potrebama. Pita što je urađeno nakon te sjednice po pitanju poboljšanja rada tih udruga, kao i

poboljšanju uvjeta rada Vatrogasne postrojbe Brotnjo. Podsjeća na izmjene i dopune Odluke o komunalnom redu, koje ocjenjuje kozmetičkim te pita što se poduzelo u svezi s istima. Smatra da se Vijeće najviše bavilo legalizacijama uzurpacija. Pita što se učinilo po pitanju zelene tržnice, objekata u krugu Duhanske stanice Čitluk te kompleksa „Gljivara“. Jakov Stojić podržava izvješće. Komentira da se knjiga čita od prve do zadnje stranice te nije bitno koji tekst je naprijed a koji nazad. Upozorava na nedolična ponašanja pojedinih vijećnika u protekloj godini koja su za posljedicu imala svađe, vrijeđanja i prijetnje te prekide sjednica Vijeća. Dodaje da je vijećnica nekada sličila na birtiju ili stadion te podsjeća da bi vijećnici trebali raditi za opći cilj. Informira nazočne da je posljednja sjednica imala sve te loše osobine te, iz tog razloga, nije došao na domjenak. Na predsjednikovu konstataciju da se pojedini vijećnici javljaju za sudjelovanje u raspravi više puta a da Poslovnik predviđa jedno sudjelovanje u raspravi, vijećnik Darko Primorac je replicirao izjavom da ima Poslovnik kod sebe te da isti daje mogućnost da svaki vijećnik dva puta sudjeluje u raspravi. Vijećnik Primorac ističe da će glasovati protiv Izvješća iz razloga jer nije točna konstatacija po kojoj je svim stanovnicima općine Čitluk omogućen blagovremen, potpun i objektivan pristup informacijama koje se tiču rada Vijeća. Podržava izlaganja vijećnika Grgića, Kozine, Zovke i posebno vijećnika Vasilja o donošenju odluka koje ostaju „mrtvo slovo na papiru“. Predsjednik Vijeća odgovara vijećniku Primorcu da stavak 1. članka 67. Poslovnika jasno propisuje sljedeće: Sudionik u raspravi može, u pravilu, govoriti samo jedanput o jednoj točki dnevnog reda, s tim da taj govor može trajati najviše pet minuta ili duže samo uz dopuštenje predsjednika. Mario Milićević pohvaljuje izradu izvješća ocjenjujući ga jasnim i sažetim s puno informacija. Osvrće se na komentar vijećnika Joze Zovke o više puta postavljenom pitanju. Pita što je s čestim pitanjima vezanim za rupe po ulicama u Međugorju, držanju životinja i sličnim pitanjima. Zaključena je rasprava. *Izvješće o radu Vijeća je dato na glasovanje te je usvojeno sa 15 glasova „za“, 5 glasova „protiv“ i jednim „suzdržanim“ glasom.* Zaključena je treća točka dnevnog reda.

Ad.4. Prijedlog Programa rada Općinskog vijeća Čitluk za 2018. godinu;

Prijedlog je obrazložio Predrag Smoljan. Otvorena je rasprava. Dragan Kozina predlaže da se u Program rada uvrste informacije o radu Zavoda za zapošljavanje HNŽ - Ispostava Čitluk i udruga koje se financiraju iz Proračuna općine Čitluk. Osvrćući se na prijedloge vezane za aktualni sat predlaže da se u suradnji s radiopostajom „Mir“ Međugorje organizira mjesečno ili tromjesečno gostovanje Općinskog načelnika s ciljem da građani postavljaju pitanja nositelju izvršne vlasti. Predrag Smoljan odgovara da nema nikakvih smetnji vezanih za uvrštavanje razmatranja informacije o radu Zavoda za zapošljavanje HNŽ - Ispostava Čitluk u Program rada. Dodaje da je Vijeće u protekloj godini razmatralo puno veći broj informacija od broja planiranih razmatranja. Vezano za razmatranje izvješća udruga koje se financiraju iz Proračuna, gospodin Smoljan podsjeća da je Načelnik uveo raspisivanje natječaja za financiranje projekata udruga. Dodaje da je jedan od preduvjeta za dobivanje sredstava održavanje redovitih skupština i pravdanje sredstava. S obzirom na veliki broj udruga, postavlja se pitanje kako tehnički organizirati razmatranja na sjednicama Vijeća. Smatra da je puno bolje da Načelnik informira Vijeće. Treći prijedlog vijećnika Kozine ocjenjuje kao prijedlog vezan za Program rada Načelnika a ne Vijeća. Ivo Bevanda se osvrće na treći prijedlog vijećnika Kozine. Pojašnjava da se prijedlog vijećnika Joze Zovke odnosio na planiranje posebne točke dnevnog reda svake sjednice Vijeća a koja bi se zvala „Aktualni sat“. Navedena točka bi obuhvaćala pitanja vijećnika, inicijative i tekuća pitanja. Prijedlog vijećnika Zovke se direktno odnosi na izmjene aktualnog Poslovnika o radu Vijeća. Podsjeća da su izmjene Poslovnika predviđene ovim prijedlogom programa rada. S druge strane, prijedlog vijećnika Kozine se odnosi na aktivnosti Načelnika a ne Vijeća te i ne može biti obuhvaćen ovim prijedlogom - zaključuje Tajnik. Marin Radišić informira nazočne da je rađen redizajn općinske internet stranice. Na stranici je predviđen link pod kojim se pored rubrika „zahtjevi“, „pristup informacijama“, „općinski projekti“, „javne nabavke“, „javni natječaji“ nalazi i posebna rubrika pod nazivom „Pitajte Načelnika“. Upravo pod zadnjom rubrikom, građani upućuju svoja pitanja na adresu Općinskog načelnika te im se putem iste i odgovara. Dragan Kozina pojašnjava da posljednji prijedlog predlaže s ciljem poboljšanja javnosti rada i dostupnijeg rada općinskih službi. Kao primjer uzima općinu Ljubuški. Ističe česte situacije kada ljudi traže od općinskih vijećnika da neko pitanje postave na sjednici Vijeća. Podsjeća da vijećnici udrugama dodjeljuju sredstva a da nemaju povratnu informaciju o utrošku tih sredstava. Smatra da vijećnici trebaju dobiti pisana izvješća svih udruga koje se financiraju proračunskim sredstvima. Boško Pehar se slaže da prvi prijedlog vijećnika Kozine bude uvršten u Prijedlog Programa rada Vijeća. Za drugi prijedlog vezan za podnošenje izvješća udruga, smatra kako je isti obuhvaćen kroz razmatranje izvješća o izvršenju općinskog proračuna. Podsjeća da su izvješća o radu temelj za buduće doznačavanje sredstava. Kao mjeru poboljšanja predlaže jasnije navođenje podataka o sredstvima udruga u tabelarnim prikazima. Podsjeća da je Tajnik Vijeća na vrijeme uputio poziv za dostavu prijedloga te dodaje da se trebalo pravovremeno intervenirati u smislu predlaganja. Dragan Kozina replicira da vijećnici u izvješću o izvršenju proračuna dobiju samo brojke te vijećnici nemaju podatke o utrošku sredstava udruga. Drago Vasilj zahvaljuje Načelniku i Predsjedniku Vijeća na prihvaćanju većine njegovih prijedloga podnijetih pismenim putem. Imao je primjedbu zbog neuvrštavanja Prijedloga odluke o komunalnim redarima u Prijedlog programa rada te obrazloženje da će isti biti obuhvaćen Prijedlogom odluke o komunalnom redu. Podsjeća da

Zakon o komunalnim djelatnostima propisuje da općine moraju donijeti svoje odluke o komunalnim redarima. Dodaje da se komunalni redari usputno spominju u nekim općinskim odlukama. Vijećnik Vasilj smatra da bi i Turistička zajednica trebala Vijeću dostaviti informaciju o radu. Komentira da bi upravo Turistička zajednica trebala biti organizator manifestacija poput „Dana berbe grožđa“. Ukazuje na potrebu donošenja odluke o deficitarnim djelatnostima. Zaključena je rasprava. *Prijedlog Programa rada Općinskog vijeća Čitluk za 2018. godinu, uz dopunu u poglavlju II (Informacija o radu Zavoda za zapošljavanje HNŽ - Ispostava Čitluk; Nositelj: Zavod za zapošljavanje HNŽ - Ispostava Čitluk) je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.* Zaključena je četvrta točka dnevnog reda.

Ad.5. Prijedlog odluke o davanju suglasnosti za imenovanje ravnatelja predškolske javne ustanove Dječji vrtić Čitluk;

Prijedlog je obrazložio Ivo Bevanda. Otvorena je rasprava. Dragan Kozina: Je li bilo još prijavljenih kandidata na natječaj? Ide li dosadašnja ravnateljica u mirovinu? Ivo Bevanda: Od ukupno šest prijavljenih kandidata, četiri kandidata su ispunjavala uvjete natječaja. Na sjednici Upravnog vijeća Dječjeg vrtića, održanoj dana 19. prosinca 2017. godine, tajnim glasovanjem je izabrana Anica Božić, nastavnica predškolskog odgoja za kandidata za ravnatelja za mandatno razdoblje od četiri godine. Upravno vijeće broji sedam članova. Za gospođu Božić je glasovalo šest članova Upravnog vijeća. Dosadašnjoj ravnateljici, gospođi Zdenki Pehar, istekao je mandat. Jozo Zovko pita zašto je radni materijal vezan za ovu točku dostavljan članovima Odbora za Izbor i imenovanja Vijeća, kada oni nemaju uvida u prijave na natječaj. Ivo Bevanda odgovara da se radni materijali dostavljaju članovima navedenog radnog tijela na znanje. Kandidacijski postupak vezan za ovu točku je, sukladno odredbama Zakona o predškolskom odgoju, u nadležnosti Upravnog vijeća odnosno natječajnog povjerenstva kojeg imenuje Upravno vijeće. Osnivač odnosno Općinsko vijeće daje suglasnost na imenovanje ravnatelja te je, sukladno tome, prijedlog dostavljen na znanje članovima radnog tijela Općinskog vijeća. Predrag Smoljan dodaje da je članovima Odbora materijal dostavljan na znanje jer je u prošloj godini bilo upita zašto se materijali vezani za imenovanja ne dostavljaju navedenom radnom tijelu. Jakov Stojić podsjeća da on nije bez razloga na jednoj od ranijih sjednica pitao imaju li djeca predstavnike u Upravnom vijeću Dječjeg vrtića. Pojašnjava da je bio upoznat da se igraju različite igre te da se o svemu više razmišlja nego o djeci i interesu djece. Pita Načelnika je li netko iz Općine, prije samog odlučivanja na sjednici Upravnog vijeća, kontaktirao predstavnike Općine u Upravnom vijeću. Marin Radišić pojašnjava da Upravno vijeće broji sedam članova. Tri člana su predstavnici djelatnika Vrtića, tri člana su predstavnici Općine a jedan član je predstavnik roditelja djece. Glasovi predstavnika Općine nisu presudni za nečije imenovanje a predstavnici Općine su glasovali po svojoj savjesti. Jakov Stojić komentira da bi predstavnici Općine trebali djelovati s jedinstvenim stavom i na tragu općinske politike. Zaključena je rasprava. *Prijedlog odluke o davanju suglasnosti za imenovanje ravnatelja predškolske javne ustanove Dječji vrtić Čitluk je dat na glasovanje te je usvojen sa 18 glasova „za“, uz 2 „suzdržana“ glasa.* Vijećnik Saša Grgić se tijekom glasovanja nalazio izvan Male dvorane. Nazočno je 20 vijećnika. Ovom odlukom daje se suglasnost da se Anica Božić iz Čitluka imenuje za ravnatelja predškolske javne ustanove Dječji vrtić Čitluk na mandatno razdoblje od četiri godine. Zaključena je peta točka dnevnog reda.

Ad.6. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o utemeljenju i imenovanju Povjerenstva za davanje stručne ocjene za utvrđivanje urbanističko-tehničkih i drugih uvjeta;

Uvodne napomene su dali Ivo Bevanda i Marin Radišić. Tajnik Vijeća je nazočne upoznao da su, u propisanim rokovima, vijećnici Darko Primorac i Dragan Kozina podnijeli amandman na ovaj prijedlog čiji je predlagatelj Općinski načelnik. Podnositelji amandmana predlažu izmjenu u članku 1. prijedloga na način da se sastav povjerenstva proširi s dva člana: Jure Džida, diplomirani inženjer arhitekture i Ivan Rajič, diplomirani inženjer strojarstva. Tajnik je dao pojašnjenje vezano za raspravu i eventualno izjašnjavanje o amandmanu. Pozvao je podnositelje amandmana da obrazlože amandman. Dragan Kozina podsjeća da je i ranijih godina predlagao slične amandmane. Ističe da nema ništa protiv dosadašnjih članova i onih koje se sada predlaže. Komentira da je povjerenstvo u kojemu nema arhitekta i drugih struka kojima je u opisu prostorno planiranje i gradnja ustvari „šuplje povjerenstvo“. Predlaže da se sastav povjerenstva proširi s dva imena. Ističe da to neće poremetiti rad povjerenstva već će zasigurno podići kvalitetu rada povjerenstva. Osvrće se na općine u okruženju uz komentar da one u sastavima ovakvog povjerenstva imaju uglavnom kvalificirane osobe za prostorno planiranje. Poziva Načelnika da prihvati amandman te u povjerenstvo uključi vijećnika Juru Džidu, diplomiranog arhitektu sa svim potrebnim kvalifikacijama. Darko Primorac ističe da je u amandmanu navedena struka kandidata a da je navođenje struke izostalo u prijedlogu Načelnika. Komentira da nije upoznat sa strukom predloženih kandidata, izuzev kandidata Ive Bevande. Pita na temelju kojeg kriterija se predlažu kandidati i koje su struke. Marin Radišić odgovara da je Mate Miletić po struci diplomirani inženjer elektrotehnike, Ivo Bevanda diplomirani pravnik, Ante Ćorić diplomirani inženjer građevine, Dragan Šaravanja je geodet a Marin Sivrić je, po struci, diplomirani inženjer agronomije. Načelnik je mišljenja da se broj članova ne treba povećavati te stoga odbija amandman. Dodaje da u općini Čitluk zasigurno ima veći broj kvalitetnih arhitekata, uz opasku kako smatra da u sastavu ne treba biti niti jedan arhitekt o čijim projektima bi sutra odlučivalo povjerenstvo. Poručuje da je

siguran da će predloženi sastav povjerenstva zasigurno odraditi dobar posao te da će se u to uvjeriti svi vijećnici tijekom podnošenja godišnje informacije o radu. Dragan Kozina smatra da bi član povjerenstva u slučaju rasprave o njegovom projektu trebao izići iz prostorije za sastanke i ne bi trebao glasovati o svom projektu, uz opasku da ne zna ima li ijedan arhitekt u Brotnju koji ne radi projekte. Darko Primorac podržava izlaganje vijećnika Kozine. Podsjeća na postupak vijećnice Vlatke Martinović, koja je tijekom izjašnjavanja o prijedlogu kojim je bilo obuhvaćeno njezino ime, napustila dvoranu te nije glasovala. Postupak vijećnice Martinović, gospodin Primorac ocjenjuje kao moralan i etičan. Komentira da ne vidi niti jedan razlog za odbijanje amandmana. Jure Džida komentira da sami naziv povjerenstva a posebno dio u kojem se spominje davanje urbanističko - tehničkih uvjeta dosta govori o struci koja bi trebala biti zastupljena. Osvrće se na navode da ovo povjerenstvo nastupa na područjima koji nisu regulirani planovima. Smatra da arhitekti i urbanisti moraju biti u sastavu povjerenstva s obzirom da su te struke aktivne tijekom samog donošenja planova. Izjavljuje da nije opterećen time da bude član povjerenstva uz dodatak da ga ovaj prijedlog vrijeđa kao arhitekta i urbanistu. Ističe da je prvi arhitekt i urbanist u Čitluku te da su se kasnije u okrilju arhitekture stvorili neki smjerovi, kada su studiranje završile Vesna Vasilj i Sonja Vlaho iz Općinske službe za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša. Poziva da se ne vrijeđa struku te se osvrće na sastav povjerenstava u susjednim općinama. Informira nazočne da su u ljubiškom povjerenstvu zastupljeni arhitekt, građevinar, pravnik, geodet i vanjski suradnik. U mostarskom povjerenstvu su dva arhitekta, strojar, pravnik, tajnik te članovi birani po nacionalnom ključu. U čapljinskom povjerenstvu su dva arhitekta, građevinar i tajnik. U širokobriješkom povjerenstvu članovi povjerenstva su dva arhitekta, dva građevinca i geodet. Imao je primjedbu da u prijedlogu nisu navedene struke kandidata. Smatra da na ovakav način Načelnik vodi Općinu u propast. Komentira da je prošli saziv radio korektno te poziva da se sada ne pravi političko povjerenstvo. Vijećnik Saša Grgić se vratio u Malu dvoranu. Nazočan je 21 vijećnik. Marin Radišić odgovara da Jure Džida ne može biti obuhvaćen njegovim prijedlogom. Dodaje da ne može predložiti u povjerenstvo osobu koja kontinuirano bespravno gradi objekte i ugrožava prometnice te se još poziva na prostorno uređenje. Osvrće se na aktualne izmjene i dopune Regulacijskog plana „Bare 1“ u čijem obuhvatu imamo bespravno sagrađeni objekt. Ostaje kod svog prijedloga i ističe da je siguran u kvalitetan rad predloženog sastava povjerenstva. Poziva sve nazočne da tijekom godine iznesu svoje eventualne primjedbe na rad povjerenstva. Jozo Zovko smatra da je temeljnom odlukom trebalo precizirati da imena članova povjerenstva predlaže Vijeće a ne Načelnik. Ističe da mu je više sporna moralnost samog predlaganja nego stručnost kandidata. Komentira da bi mu logičnije bilo da je član povjerenstva veterinar nego agronom. Ukoliko je povjerenstvo stručno onda je u redu. Ukoliko je političko, treba mu promijeniti ime - rekao je vijećnik Zovko. Predrag Smoljan replicira konstatacijom da Povjerenstvo za davanje stručne ocjene za utvrđivanje urbanističko-tehničkih i drugih uvjeta nije radno tijelo Općinskog vijeća. Riječ je o tijelu koje pomaže u radu izvršnoj vlasti odnosno općinskoj službi, a koje je utemeljeno prije devet godina. U slučaju neusvajanja ovog prijedloga, nisu moguće nikakve aktivnosti u svezi pitanja iz nadležnosti ovog povjerenstva. Općinski načelnik je predlagatelj kao i svaki vijećnik, sukladno odredbama Poslovnika. Jakov Stojić ističe da se ovo predlaže jer je riječ o zakonskoj obvezi. Drago Vasilj smatra da se tijekom predlaganja ne trebaju gledati imena već isključivo struka. Smatra da je puno veća potreba za arhitektom nego za agronom. Dodaje da taj arhitekt ne mora nužno biti Jure Džida te dodaje da imamo dosta arhitekata u općini Čitluk. Komentira da bi dobro rješenje bio i inženjer strojarstva. Dragan Kozina traži da Načelnik predloži nekog drugog arhitektu ako ne želi da Jure Džida bude dio prijedloga. Zaključena je rasprava. Sukladno članku 119. Poslovnika o radu Vijeća, na upit Predsjednika, podnositelji amandmana traže očitovanje Vijeća o istom. Amandman nije usvojen pošto je isti podržan od 8 vijećnika, 12 vijećnika je glasovalo „protiv“ a jedan vijećnik je ostao „suzdržan“. Sukladno članku 80. Poslovnika, na sjednicama Vijeća se odlučuje većinom ukupnog broja članova Vijeća, izuzev pitanja za koja Zakon nalaže drugačije. *Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o utemeljenju i imenovanju Povjerenstva za davanje stručne ocjene za utvrđivanje urbanističko-tehničkih i drugih uvjeta je dat na glasovanje te je usvojen sa 14 glasova „za“, 4 glasa „protiv“, uz 3 „suzdržana“ glasa.* za članove Povjerenstva za davanje stručne ocjene za utvrđivanje urbanističko-tehničkih i drugih uvjeta na mandat do 31. prosinca 2018. godine imenuju se: Mate Miletić, Ivo Bevanda, Ante Ćorić, Dragan Šaravanja i Marin Sivrić. Zaključena je šesta točka dnevnog reda.

Ad.7. Razmatranje prijedloga vezanih za implementaciju Odluke o uvođenju (naplati) posebnog komunalnog doprinosa - ekološke pristojbe;

Predsjednik Vijeća je dao informaciju vezanu za rasprave vođene na sjednicama Kolegija Vijeća o implementaciji Odluke o uvođenju (naplati) posebnog komunalnog doprinosa - ekološke pristojbe. Upoznao je nazočne da je vijećnik Dragan Kozina u proceduru uputio dva prijedloga, koja su dobila pozitivan stav od Odbora za Statut, Poslovnik i propise. Informirao je nazočne kako je danas planirana rasprava o oba prijedloga bez glasovanja o istima. Vijećnik Dragan Kozina je upoznao vijećnike s prijedlozima. Prvi prijedlog je vezan za stavljanje izvan snage Odluke o uvođenju (naplati) posebnog komunalnog doprinosa - ekološke pristojbe. Drugi prijedlog se odnosi na izmjene i dopune Odluke o uvođenju (naplati) posebnog komunalnog doprinosa - ekološke pristojbe (prečišćeni tekst). Drugim prijedlogom se predlaže propisivanje visine doprinosa u iznosu od

0,50 KM po jedinici ostvarene usluge noćenja. Pored navedenog predlaže se da su obveznici uplate doprinosa dužni sačiniti obračun ukupnog iznosa na kraju kalendarske godine na osnovu zvanične knjige gostiju koju vode kao davatelji usluga te istu dostavljaju Općinskoj službi za gospodarstvo najkasnije do 01. veljače za prethodnu godinu. Obveznici uplate doprinosa dužni su uplatiti ukupan iznos doprinosa najkasnije do 01. lipnja naredne godine za prethodnu godinu. Vijećnik Kozina podsjeća da je ovo predlagao i u mjesecu siječnju prošle godine te je tada, prema njegovim riječima, HDZ-ova većina bila protiv prijedloga. Otvorena je rasprava. Marin Radišić podsjeća da je temeljna odluka donijeta 2011. godine te je namjena odluke da se financiraju komunalni projekti. Razlozi donošenja su bili vezani za loše učinke naplate i zanemariv povrat sredstava od boravišne pristojbe. U međuvremenu se prikupljanje boravišne pristojbe povećalo ali se to nije reflektiralo na povrat sredstava odnosno financiranje projekata na području općine Čitluk. Prva verzija jeste bila naplata 1 KM po noćenju. Taj način obračuna se pokazao kao neprovediv te se, u suradnji s mjesnim zajednicama, sljedeće godine prešlo na novi način obračuna po zonama. U dogovoru s mjesnim zajednicama određene su tri zone te sljedeće cijene: 60 KM za prvu zonu, 40 KM za drugu te 30 KM za treću zonu. Unatoč dosta pokušaja osporavanja odluke, ista se pokazala kao zakonski utemeljena. Od 2012. godine kada su izdata 404 rješenja, dolazi do smanjenja naplate iz godine u godinu. S toga, 2014. godine dolazi do izmjena odluke u dijelu vezanom za cijene te su propisani sljedeći iznosi: 30 KM za prvu zonu, 20 KM za drugu te 10 KM za treću zonu. Broj rješenja za proteklu godinu u odnosu na 2016. godinu je manji a konstantno raste broj prijava. Vezano za naplatu, Načelnik je dao informaciju po godinama: 2012. godine naplata je iznosila 593 899 KM, 2013. godine 331 310 KM, 2014. godine 224 730 KM, 2015. godine 195 905 KM, 2016. godine 125 700 KM te 2017. godine 70 110 KM. Načelnik smatra da neki raniji prijedlozi vezani za umanjenje od 50 % nemaju smisla. Izražava sumnju u provedivost rješenja predviđenih drugim prijedlogom vijećnika Kozine koji predviđa naplatu po noćenju gostiju. Posebno su mu nejasne procedure vezane za izdavanje rješenja i praćenje naplate u svezi s drugim prijedlogom vijećnika Kozine. Dodaje da se analizom lako može utvrditi da ima zaseoka iz kojih nitko ne plaća ekološku pristojbu te se kao jedan od razloga naplate možda nameće taj što ulaganja nisu ravnomjerno raspoređena po cijelim mjesnim zajednicama. Postoje i slučajevi da najveći zagovornici plaćanja ekološke pristojbe istu ne plaćaju i idu na Sud. Jozo Zovko ističe da je od samog početka bio uključen u pripremanje i donošenje Odluke o uvođenju (naplati) posebnog komunalnog doprinosa - ekološke pristojbe. Smatra da su razlozi donošenja onda bili opravdani te da su i danas opravdani, uz opasku da je sporan jedino način obračuna. Naglašava da su ti razlozi bili vezani za izgradnju lokalne infrastrukture pošto sredstva boravišne pristojbe nisu dostatna za intervencije u navedenom smjeru. Ističe da je od ranije pristaša prijedloga kojeg danas predlaže vijećnik Kozina a to je obračun po evidentiranom noćenju. Osvrće se na ranije navode po kojima obračun nije moguć pošto dosta objekata nije uredno te pita je li Zakon prekršen dok se obračun radio paušalno. Komentira da za ovakvim rješenjima ne bi bilo potrebe da su se sredstva od naknade za uređenje građevnog zemljišta trošila namjenski. Dodaje kako se nada da će se izmjenama federalnih propisa sredstva boravišne pristojbe vraćati gdje su prikupljena te ćemo od tih sredstava moći razvijati područje cijele općine. Osvrće se na izlaganje jednog vijećnika u kojemu je prozvan te pojašnjava da je njegova kritika čestog postavljanja istog pitanja bila sarkazam. Drago Vasilj komentira obrazloženje prijedloga vijećnika Kozine. Smatra da u tom prijedlogu jedino stoji kako je riječ o velikom nametu, posebno za periferne dijelove mjesta. Vijećnik Vasilj je mišljenja kako se tim ljudima stvara još veći namet ukidanjem odluke. Pojašnjava da će taj namet biti čak duplo veći ukoliko se gosti budu imalo pošteno prijavljivali. Pojašnjava da u trećoj zoni, za koju vrijedi iznos od 10 KM po krevetu, uopće nema velikih objekata. Primjerice, ukoliko objekt ima 15 kreveta obračun iznosi 150 KM godišnje. Smatra da neki ljudi, među kojima je i on, nisu plaćali ekološku pristojbu iz razloga jer je 190 000 KM od te pristojbe Općina potrošila nenamjenski a nije bilo niti projekata. Naglašava da podržava prijedlog vijeća mjesnih zajednica Bijakovići i Međugorje o smanjenju ekološke pristojbe za 50 %. Mišljenja jest kako gostiju nije manje već je izgrađen veći broj kapaciteta uz crkvu pa se broj gostiju s periferije slio prema centru a stvara se dojam o smanjenju posjete. Dodaje kako je jedan od prijedloga bio da se obveze plaćanja oslobode one osobe iz treće zone koje imaju manji broj gostiju. Zaključuje kako onaj koji ima 30 kreveta a za svoje mjesto plati 300 KM ništa ne gubi jer puno više dobiva. Pohvaljuje aktivnosti Načelnika i posljednje natječaje. Smatra da bi današnja rasprava bila besmislena da je i aktivnost prošlog načelnika bila na nivou trenutnog načelnika. Pita tko bi radio kontrolu u slučaju usvajanja prijedloga vijećnika Kozine o obračunu na temelju noćenja. Ističe da knjigu stranaca ne može nitko kontrolirati izuzev inspekcije za strance. Pojašnjava da je knjiga gostiju ustvari knjiga domaćih gostiju a da se u knjigu stranaca upisuju isključivo strani gosti. Dodaje da se svi gosti ponovo elektronski prijavljuju uredu za strance. Poziva da se, u suradnji s Načelnikom, obave razgovori s predstavnicima Turističke zajednice te se traži povrat 50 % uplaćenih sredstava. Naglašava da je riječ o 50 % od cca 500 000 do 600 000 KM. Podsjeća da Predsjednik Vijeća obnaša dužnost u rukovodećem tijelu Turističke zajednice te pita što smo stvarno poduzeli po pitanju povrata sredstava. Pita koje aktivnosti poduzimaju djelatnici u dva ureda Turističke zajednice na području općine Čitluk. Poziva pristaše ukidanja odluke da osiguraju svake godine 300 000 KM ili 400 000 KM za Međugorje i Bijakoviće pa da onda ukidaju odluku. Vijećnici Luca Bajkuša i Tomislav Filipović su, uz dopuštenje Predsjednika, napustili sjednicu.

Nazočno je 19 vijećnika. Dragan Kozina odgovara da je najveći argument 212 postupaka koji se vode na Sudu zbog neplaćanja ekološke pristojbe a koje je spomenuo Načelnik. Pita ima li veći argument od toga da 70 % ljudi odbija plaćanje. Ističe da bi on bio najveći zagovaratelj da ima kuću sa 150 kreveta ispred crkve te da su kapaciteti popunjeni šest ili sedam mjeseci godišnje a da mu obveza plaćanja ekološke pristojbe iznosi 3000 KM. Dodaje da bi onda i on branio tu odluku te bi nastojao da se iznos od 3000 KM smanji na 1500 KM. Smatra da je u drugoj situaciji netko čija je kuća u nekoj drugoj zoni te ima goste dva ili tri puta godišnje. Tim ljudima je puno i 50 KM - smatra vijećnik Kozina, napominjući da te osobe moraju imati prijavljen pansion te svaki mjesec plaćaju doprinose i ostale obveze. Predlaže anketiranje obveznika s pitanjem jesu li za ukidanje odluke ili za ostanak odluke. Dodaje da neće odustati od zahtjeva za ukidanjem odluke. U slučaju da taj prijedlog ne dobije potporu, tražit će izjašnjenje o prijedlogu vezanom za obračun po noćenju gostiju. Podsjeća da nigdje nije spominjao knjigu stranaca već isključivo knjigu gostiju, na temelju koje se radi obračun i boravišne pristojbe. Jozo Zovko replicira vijećniku Vasilju uz konstataciju da ne može nedobivanje sredstava Turističke zajednice biti temelj za uvođenje obveze stanovnicima. Podsjeća na ranije rasprave članova Vijeća MZ Međugorje o naplati odvoza smeća te zahtjeve da se obveza naplaćuje onome čiji je otpad u pitanju a ne naplata hotelu ili krevetu. Drago Vasilj odgovara da je tu bila riječ o preporuci Načelniku da se usmjeri na navedenu stavku a nikako to nije vezano s plaćanjem ekološke pristojbe. Poziva vijećnika Kozinu i Načelnika da mu odgovore koji je projekt iz ekološke pristojbe financiran do konca mjeseca rujna protekle godine. Vijećnik Vasilj odgovara da niti jedan projekt nije financiran uz dodatak da je potrošeno još 190 000 KM. Ilija Šego podsjeća da su sredstva 2012. godine iznosila cca 600 000 KM i da se tada radilo na projektima. Dodaje da se alarm upalio 2013. godine kada se iznos obveze umanjio za 50 %. Već nakon prve godine bilo je jasno gdje sve vodi - rekao je vijećnik Šego, uz komentar da je tada trebalo ukinuti odluku a ne danas o tome raspravljati. Vijećnik Šego će u slučaju glasovanja podržati Prijedlog odluke o stavljanju izvan snage Odluke o uvođenju (naplati) posebnog komunalnog doprinosa - ekološke pristojbe. Saša Grgić komentira kako nakon dosta vremena svjedočimo različitim stavovima unutar iste političke opcije. Smatra da je to pohvalno za stranku HDZ 1990 te je riječ o pozitivnom primjeru političkog i demokratskog procesa. Mario Milićević smatra da je pogrešan trenutak za raspravu o stavljanju izvan snage općinske odluke. Podsjeća da je Vijeće prethodno donijelo Proračun općine Čitluk u kojemu je planiralo prihode po navedenoj odluci. Svaka izmjena odluke po pitanju cijena iziskuje izradu Rebalansa proračuna - zaključuje vijećnik Milićević. Drago Vasilj se osvrće na raniji navod vijećnika Kozine te odgovara kako knjiga gostiju ne postoji. Pojašnjava da su 70 % gostiju stanci te se isti evidentiraju u knjizi stranih gostiju, koja je dostupna isključivo vlasniku objekta i inspektoratu za strance. Dragan Kozina odgovara da vlasnici objekata imaju obvezu vođenja knjige gostiju. Poručuje da će na sljedeću sjednicu Vijeća donijeti fotografiju korica knjige gostiju. Predrag Smoljan informira nazočne da je vijećnik Vasilj i na sjednici Odbora za Statut, Poslovnik i propise iznosio navode identične današnjim. Upozorava ga da nije u pravu te da se ograniči na temu raspravljanja. Podržava izlaganje vijećnika Milićevića o potrebi izrade Rebalansa u slučaju stavljanja odluke izvan snage. Marina Radišić smatra da trenutna odluka više nema smisla. Predlaže organizaciju sastanka na kojemu bi se došlo do zajedničkog stava oko toga hoće li se odluka stavljanje izvan snage ili će biti drugi način obračuna. Marina Zubac smatra da je puno učinkovitije javnu raspravu provesti u okviru mjesnih zajednica Bijakovići i Međugorje pa da se s jasnim stavom uputi prijedlog na Općinsko vijeće. Dragan Kozina ističe da ne pamti kada je održan Zbor građana Mjesne zajednice Međugorje a da je vjerojatno isti slučaj i sa Bijakovićima. Ponavlja da ne odustaje od svog zahtjeva za ukidanjem te najavljuje sastanak s Načelnikom u sljedećih deset dana na ovu temu. Ilija Šego komentira kako je 2013. godine dogovoreno održavanje javne rasprave. U Općinu je došlo mišljenje kako ljudi podržavaju plaćanje ekološke pristojbe. Nakon toga ljudi nisu plaćali. Ističe da je predlagao da se obveznicima, uz rješenje o plaćanju, dostavlja i anketni listić. Međutim, to se nije nikada uradilo. Drago Vasilj replicira da nikada nije dogovoreno održavanje javne rasprave već je vijećnik Šego obećao skupiti potpise osoba koje se protive odluci. Informira nazočne da je Zbor građana MZ Međugorje održan prije nepune dvije godine. Podržava izlaganje vijećnice Zubac, uz konstataciju da su vijeća mjesnih zajednica Bijakovići i Međugorje najpozvaniji da o ovoj temi daju mišljenje. Ilija Šego odgovara da se on i vijećnik Vasilj ništa nisu dogovarali već je u Maloj dvorani KIC-a vođena rasprava krajem 2013. godine. Dodaje da je sve dokumentarno i svakome dostupno. Pojašnjava da je ostalo otvoreno hoće li Služba slati upitnike zajedno sa rješenjima ili će se održati Zbor građana. Ništa se od tog nije realiziralo - rekao je vijećnik Šego. Zaključena je rasprava. Zaključena je sedma točka dnevnog reda.

Ad.8. Prijedlog odluke o proširenju djelatnosti, promjeni naziva, promjeni adrese sjedišta, promjeni adrese Osnivača Ustanove "Osnovna glazbena škola Brotnjo u Čitluku";

Uvodne napomene je dao Ivo Bevanda. Otvorena je rasprava. Darko Primorac podržava prijedlog uz konstataciju da je Općina napokon odradila svoj dio posla. Podsjeća na svoja ranija izlaganja te pita kada bi srednjoškolci, u slučaju skore suglasnosti, mogli krenuti s nastavom. Pita je li realno da dođe po početka u ovoj kalendarskoj godini. Ivo Bevanda odgovara da su se potvrdile izjave općinskih predstavnika vezane za suglasnost nadležnog ministarstva. Dodaje da će nastava uslijediti nakon suglasnosti nadležnog ministarstva i

ispunjavanja tehničkih uvjeta. Predrag Smoljan informira nazočne o razgovorima s ravnateljem Osnovne glazbene škole Brotnjo. Smatra da se tehnički stvari realno mogu odraditi. Jedini rok jeste onaj vezan za prihvaćanje nastavnog plana i programa koji je mjesec travanj ili svibanj. Ukoliko ne dođe do prihvaćanja nastavnog plana i programa, onda je realna opcija sljedeća školska godina. Zaključena je rasprava. *Prijedlog odluke o proširenju djelatnosti, promjeni naziva, promjeni adrese sjedišta, promjeni adrese Osnivača Ustanove "Osnovna glazbena škola Brotnjo u Čitluku" je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.* Zaključena je osma točka dnevnog reda.

Ad. 9 Prijedlozi za rješavanje pitanja ispred Općinske službe za gospodarstvo;

Prijedloge je obrazložila Jasna Karačić, Pomoćnica Općinskog načelnika za gospodarstvo.

Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke Općinskog vijeća Čitluk broj: 01-06-103/11-16 od 28.04.2016. godine; Nije bilo prijava za raspravu. Prijedlog je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.

Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke Općinskog vijeća Čitluk broj: 01-06-103/9-16 od 28.04.2016. godine; Nije bilo prijava za raspravu. Prijedlog je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.

Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke Općinskog vijeća Čitluk broj: 01-06-103/5-16 od 28.04.2016. godine; Nije bilo prijava za raspravu. Prijedlog je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.

Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke Općinskog vijeća Čitluk broj: 01-06-159/13-16 od 01.09.2016. godine; Nije bilo prijava za raspravu. Prijedlog je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen. Zaključena je deveta točka dnevnog reda.

Ad.10. Razno;

Marin Radišić se osvrće na primjedbu vijećnika Džide vezanu za izostanak odgovora vezanog za projekt zapadne obilaznice Čitluka. Pojašnjava da nema projekta već je kao prometno rješenje obilaznica predviđena Strategijom razvitka javnih cesta općine Čitluk 2007-2020, kao i županijskom strategijom. Temeljem toga, ista je uvrštena i u Prostorni plan općine Čitluk za razdoblje 2010.-2020. godine. Informirao je nazočne o sastanku s direktorom Javnog poduzeća Ceste Federacije BiH Ljubom Pravdićem, koji će uskoro posjetiti Čitluk. Planiraju se izdvajanja vezana za magistralnu prometnicu koja prolazi kroz Čitluk a radit će se i na planovima izmještanja magistralne prometnice iz središta Čitluka. Jure Džida replicira da je idejno rješenje zapadne obilaznice 2007. godine uradilo poduzeće „COMPANY SULIĆ“, koje ima idejno rješenje u svojoj arhivi. Marin Radišić replicira da nije isto značenje idejnog rješenja i projekta. Jakov Stojić komentira da se nekada razgovaralo o varijanti zapadne obilaznice. Međutim do danas je došlo do mnogo promjena, posebno u kadrovskoj politici. Bilo je komentara kako je zapadna obilaznica skupo rješenje posebice zbog depresija na terenu. Zapadnu obilaznicu ocjenjuje kao dobro rješenje, kao bypass, posebice iz razloga što bi se vezala na Koridor Vc i prometnicu Čitluk - Čerin. Trasu istočne obilaznice ocjenjuje znatno nepovoljnijom te smatra kako je opterećena izgrađenošću. Jure Džida replicira da je idejno rješenje prethodnica izvedbenog glavnog rješenja. Dodaje da je idejno rješenje napravljeno i usvojeno te predstavlja dobar temelj za razgovor i rasterećenje magistralnog puta koji prolazi kroz središte Čitluka. Lokacije na trasi zapadne obilaznice još nisu napadnute - rekao je vijećnik Džida. Pomoćnica Općinskog načelnika za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša Vesna Vasilj odgovara da idejnog rješenja u Službi nema. Dodaje kako joj je poznato da je ing. Jozo Sulić poduzimao određene aktivnosti te ga je jutros kontaktirala. Gospodin Sulić je službeno odsutan iz Čitluka. Potvrđuje navode Načelnika o uvrštavanju trase obilaznice u strategije i općinski prostorni plan.

Zaključena je deseta točka dnevnog reda.

Zaključena je četrnaesta redovita sjednica Vijeća.

Sjednica je završena u 16⁰⁰ sati.

Sjednica je tonski snimana.

Tajnik Vijeća:

Ivo Bevanda, dipl. iur.

Predsjednik Vijeća:

Predrag Smoljan, dipl.oec.