

IZVADAK IZ ZAPISNIKA
sa jedanaeste redovite sjednice Općinskog vijeća Čitluk

Sjednica Općinskog vijeća Čitluk (u daljnjem tekstu: Vijeće) je sazvana za dan 09. studenog 2017. godine u Maloj dvorani Kulturno-informativnog centra Čitluk s početkom u 12⁰⁰ sati. Sjednicu je otvorio i istom predsjedavao Predrag Smoljan, Predsjednik Vijeća. Gospodin Smoljan je pozdravio sve nazočne vijećnike i Tajnika Vijeća Ivu Bevandu, Općinskog načelnika Marina Radišića i njegove suradnike, Javnog pravobranitelja općine Čitluk Mladenku Stojić, predstavnike poduzeća „Ecoplan“ d.o.o. Mostar Borislava Puljića, Mariju Grgić i Mariju Rakić, šefa Odsjeka za inspekcijske poslove Općine Čitluk Marina Vučića te predstavnike medija. Tajnik Općinskog vijeća Ivo Bevanda je uradio prozivku vijećnika. Na sjednici je nazočan 21 vijećnik. Prozivci nisu nazočili Tomislav Glamuzina (obavijestio Predsjednika i Tajnika o nedolasku na sjednicu Vijeća), Luca Bajkuša, Josip Grbavac (najavili kašnjenje na početak sjednice) i Josip Sivrić. Predsjednik je predložio dnevni red naveden u sazivu jedanaeste sjednice. Otvorena je rasprava o prijedlogu dnevnog reda. Jure Džida pita što je s amandmanom koji je vijećnik Džida podnio na Prijedlog odluke o usvajanju Urbanističke osnove izmjena i dopuna Regulacijskog plana "BARE 1" u Čitluku. Predrag Smoljan odgovara da je u tijeku rasprava o prijedlogu dnevnog reda. Nakon usvajanja dnevnog reda slijede rasprave po točkama. Dodaje da će rasprava o navedenom amandmanu biti održana tijekom četvrte točke dnevnog reda današnje sjednice. Zaključena je rasprava. *Predloženi dnevni red je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.* Vijećnik Josip Grbavac se, uz dopuštenje Predsjednika Vijeća, pridružio ostalim vijećnicima u radu. Nazočna su 22 vijećnika.

Ad.1. Usvajanje Izvatka iz Zapisnika sa desete sjednice Općinskog vijeća Čitluk;

Nije bilo primjedbi na Zapisnik sa desete sjednice Općinskog vijeća Čitluk. *Sukladno članku 87. Poslovnika o radu Vijeća, Zapisnik na koji nisu stavljene primjedbe, odnosno u kojem su prema usvojenim primjedbama izvršene izmjene, smatra se usvojenim.* Zaključena je prva točka dnevnog reda.

Ad.2. Pitanja vijećnika;

Saša Grgić postavlja pitanja Predsjedniku Vijeća: Je li u međuvremenu dobivena informacija Tužiteljstva u svezi tzv. neovlaštenog snimanja sjednica Vijeća i je li pokrenuta ikakva istraga? Mogu li se navesti konkretni uvjeti potrebni za snimanje sjednica Vijeća? Vijećnik Grgić podsjeća da su ranije spominjani neki uvjeti te traži pojašnjenje je li riječ o tehničkim, administrativnim, pravnim ili nekim drugim uvjetima te traži da se isti navedu. Predrag Smoljan podsjeća da je i ranije isticao da nikakva prijava u svezi neovlaštenog snimanja i objavljivanja snimaka nije podnijeta. Zatražene su određene informacije od nekih tijela, među kojima je i Javno pravobraniteljstvo. Predsjednik Smoljan dodaje da ne postoje uvjeti za snimanje, a posebno za video snimanje, sjednica Vijeća. Dodaje da je postojanje internog razglasa tehnički preduvjet za kvalitetno tonsko snimanje dok je akt Vijeća o snimanju sjednica pravni temelj za navedene radnje. Saša Grgić replicira da su Predsjednik, Tajnik i Javna pravobraniteljica očito kontaktirali Tužiteljstvo s nekom namjerom u svezi tzv. neovlaštenog snimanja. Dodaje da smatra kako je logično očekivati da Tužiteljstvo pokrene neku radnju. Repliku dopunjuje komentarom da bi, u slučaju da mu netko učini nešto nezakonito, logično bilo da po prijavi očekuje postupke i reakciju nadležnog tužiteljstva. Osvrće se na drugi odgovor i komentira da je riječ o tehničkim uvjetima snimanja sjednica. Pita može li se točno odrediti iznos u konvertibilnim markama kako bi se vidjelo je li moguće isti platiti proračunskim sredstvima ili putem donacija. Ivo Bevanda podsjeća da je Poslovnikom vijećnicima data mogućnost postavljanja dva vijećnička pitanja. Vijećnik ima pravo da zatraži pismeni ili usmeni odgovor. U slučaju da podnositelj pitanja nije zadovoljan odgovorom na svoje pitanje, ima mogućnost da zatraži pismeni odgovor. Pod točkom „Pitanja vijećnika“ nisu predviđene replike a posebno ne one replike tijekom kojih se postavljaju nova vijećnička pitanja - rekao je Ivo Bevanda. Vijećnik Grgić odgovara da nije zadovoljan odgovorom predsjednika Vijeća na svoja pitanja te traži pismeni odgovor. Darko Primorac ističe da protekli mjesec Vijeće nije zasjedalo. Dodaje da je to već drugi takav slučaj te da još Vijeće nije imalo dvije sjednice u istom mjesecu. Traži pojašnjenje Predsjednika Vijeća o navedenom. Drugo pitanje upućuje Predsjedniku i Tajniku a ono glasi: Je li moguće da o prijedlogu glasuje osoba koja nije bila na čitanju prijedloga? Pojašnjava da se to dogodilo na prošloj sjednici Vijeća te da je vijećnik stigao na sjednicu tijekom glasovanja, u trenutku kada Predsjednik Vijeća pita vijećnike tko je za Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o postupku i uvjetima za legalizaciju građevina izgrađenih bez pravomoćnog odobrenja za gradnju. Taj vijećnik je glasovao za prijedlog. Je li to glasovanje zakonito - pita vijećnik Primorac. Predrag

Smoljan podsjeća da je Vijeće ranije upoznato sa dogovorom članova Kolegija o održavanju sjednica Vijeća zadnjeg četvrtka u mjesecu. Za sjednicu Vijeća planiranu u listopadu bile su predviđene točke vezane za Prijedlog odluke o usvajanju Urbanističke osnove izmjena i dopuna Regulacijskog plana "BARE 1" u Čitluku i Prednacrt Urbanističkog plana „Međugorje - Bijakovići“. Predsjednik dodaje da priprema tih točaka nije u nadležnosti niti Predsjednika niti ostalih vijećnika. Kada je trebalo krenuti sa pripremom navedene sjednice, Vijeću od strane ovlaštenih predlagatelja nije dostavljen niti jedan radni materijal. Nakon toga uslijedile su svetkovine Svih svetih i Dušnog dana. Iz tih razloga sjednica se održava 09. studenog umjesto 26. listopada. Vezano za drugo pitanje, gospodin Smoljan podsjeća da je Poslovníkom predviđena mogućnost odlaska sa sjednice i vraćanja na sjednicu. Ivo Bevanda ističe da je preduvjet za glasovanje fizička nazočnost glasača u dvorani tijekom samog postupka glasovanja. Dodaje da uvodne napomene nisu samo čitanje prijedloga na sjednici. Podsjeća da se vijećnicima radni materijali dostavljaju šest dana prije održavanja sjednice Vijeća. Uvodne napomene čine i pisani materijali. Dodaje da je jasno da je riječ o vijećniku Josipu Grbavcu, koji nije nazočio raspravi o prijedlogu već je stigao na glasovanje. Informira nazočne da je vijećnik Grbavac dao doprinos raspravi o prijedlogu s obzirom da je član Odbora za Statut, Poslovnik i propise, tijela koje je raspravljalo o navedenom prijedlogu te o istom zauzelo pozitivan stav. Smatra da se o moralnosti svakog postupka, pa i ovog, može raspravljati ali da je glasovanje u skladu sa propisanom procedurom. Jure Džida se obraća Pomoćniku Općinskog načelnika za geodetske i imovinsko - pravne poslove Franimiru Pervanu. Pita što je s pripremom prijedloga koji je u proceduri već pola godine a vezan je za izmještanje prometnice. Postojala su obećanja da će prijedlog biti na prošloj sjednici a to se nije realiziralo. Isti je slučaj sa današnjom sjednicom. Riječ je o situaciji da građanin premješta prometnicu na svom zemljištu. Franimir Pervan odgovara da je preduvjet za vijećničku raspravu izdavanje urbanističko – tehničkih uvjeta. Informira nazočne da je navedeni predmet uputio Općinskoj službi za graditeljstvo - prostorno uređenje i zaštitu okoliša. U slučaju da je predmet odobren od strane Povjerenstva za davanje stručne ocjene za utvrđivanje urbanističko-tehničkih i drugih uvjeta slijedi rasprava na Vijeću. Vijećnik Džida traži pismeni odgovor na svoje pitanje. Josip Grbavac se osvrće na vijećničko pitanje Darke Primorca i odgovor Tajnika Bevande o glasovanju vijećnika Grbavca odnosno njegovoj nenazočnosti tijekom rasprave. Komentira da je iz Tajnikovog odgovora jasno da nema nikakvih dilema vezanih za upitnost glasovanja. Dodaje da svaki vijećnik odgovara isključivo svojim biračima koji su ga birali na vijećničku poziciju a ne pojedinačno kolegama vijećnicima. Jakov Stojić se osvrće na upadice vijećnika koji sjede iza njegovih leđa te čestim dobacivanjima i galamom prekidaju njegova izlaganja. Pita Predsjednika Vijeća može li se i on osobno tako ponašati kada se vijećnici, na koje ukazuju, obraćaju Vijeću. Dodaje da to pita iako zna da takvo ponašanje nije niti kulturno, niti pristojno niti moralno. Predrag Smoljan odgovara da on stalno nastoji da Vijeće funkcioniše u skladu sa odredbama Poslovnika o radu Vijeća i Kodeksa ponašanja izabranih predstavnika - vijećnika u Općinskom vijeću Čitluk. Jozo Zovko podsjeća da je u prošlom sazivu Vijeća postavljao pitanje vezano za pristup zgradi u Ulici Kralja Tomislava u Čitluku a da ga ovaj put postavlja Javnoj pravobraniteljici. Informira nazočne da je prije početka sjednice Javnoj pravobraniteljici uputio dva dopisa potpisana od strane građana te su isti upućeni Općinskom vijeću, Općinskom načelniku i Policijskoj stanici Čitluk. U dopisima građani navode da će, u slučaju da se ne udovolji njihovim zahtjevima za uklanjanjem oplate, biti prisiljeni sami je ukloniti. Riječ je o dopisima od 25. ožujka 2013. godine i 22. kolovoza 2013. godine. Vijećnik Zovko ističe da su vijećnici prošlog saziva bili prevareni tijekom donošenja odluke na sjednici Vijeća. Komentira da su u nečasne radnje umiješani neki ljudi koji su u zakonodavnoj vlasti na razini države. Dodaje da se kronološki radnje mogu poredati na način da smo prvo uzimali javno dobro pa smo donijeli odluku vezanu za proglašenje javnog interesa. Vijećnik Zovko zaključuje da smo time priznali da je riječ o privatnom vlasništvu. Ističe da mu je prigovarano kako je digao ruku za mobing i silovanje naroda. Pojašnjava da je stambena zgrada dobila uporabnu dozvolu 2002. ili 2003. godine. Službeni pristup je bio s čela a nekome se prohtjelo da ima još dva pristupa kako bi mogli pristupiti garažama. Pita Javnu pravobraniteljicu je li se nešto radilo u svezi s navedenim odnosno hoće li se išta poduzimati. Drugo pitanje vijećnika Zovke se odnosilo na pitanje lovstva na području općine Čitluk. Komentira da na području općine Čitluk imamo dva lovačka društva od kojih niti jedno nema koncesiju. Dodaje da je Općinski načelnik član jednog a Predsjednik Vijeća član drugog društva. Započela je lovna sezona unatoč nepostojanju koncesija. Lovočuvar LD „Golub“ izvan lovne sezone i danima u kojima nije dozvoljen lov podnosi prijave. S druge strane, u područje drugog društva ne smije pristupiti. Treba li lovočuvar intervenirati i nedjeljom ako je lovni dan i nitko nema koncesiju s obzirom da se nosi oružje i lovi - pita vijećnik Zovko. Javna pravobraniteljica Mladenka Stojić odgovara da je riječ o obimnom i zahtjevnom predmetu koji se vodio pred Županijskim/Kantonalnim sudom u Mostaru. Spor je okončan u korist gospodina Petrine. Dodaje da prvi put vidi zahtjev za inspekcijski nadzor iz 2013. godine, po kojemu je trebala postupiti Općinska služba za gospodarstvo i nadležni inspektori. Pismeni odgovor će dostaviti do početka sljedeće sjednice Vijeća. Marin Radišić podsjeća da Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva

i vodoprivrede HNŽ nije izdalo koncesiju za obavljanje lova na području općine Čitluk. Dodaje da je jedno lovište na području općine te da imamo dva lovačka društva. Održano je više sastanaka u svezi navedenog. Nedavno je Ministar iznio prijedlog da se osnuje još jedna lovačka udruga te da te tri lovačke udruge dobiju koncesiju na lovište općine Čitluk. Kako doći do treće udruge stvar je volje dvije postojeće udruge. Druga mogućnost jest da samo jedna udruga dobije koncesiju. Načelnik ističe da on osobno podržava prvu varijantu. Predrag Smoljan pojašnjava da dva društva ne mogu dijeliti lovište već koncesiju može dobiti savez društava. Preduvjet za savez društava jeste veza najmanje tri društva. Jozo Zovko pita je li legalan lov danas. Predrag Smoljan odgovara da formalno nije legalan ali da se poduzimaju sve radnje da to bude legalno. Drago Vasilj podsjeća na svoja ranija izlaganja vezana za promjenu izvođača radova na kružnom toku u Međugorju. Ponavlja da Općina nije utjecala na promjenu izvođača te se osvrće na neugodna iskustva sa novim izvođačem koja je imao tijekom asfaltiranja prometnice u Međugorju prije tri godine. Tada su radovi, umjesto predviđenih tri, trajali šest mjeseci. Komentira da se radovi izvođe slabom dinamikom. Dio radnika radi a drugi dio sjedi - izjavio je vijećnik Vasilj, uz opasku da je tome svjedok i vijećnik Kozina. Pita hoće li Općina uraditi pritisak na izvođača kako bi se pojačala dinamika izvođenja radova, uz opasku da će se u slučaju da proteče Lukoć sve prolongirati za sljedeću godinu. Vijećnik Vasilj pita hoćemo li ovaj mjesec imati tri sjednice Vijeća. Protekli mjesec sjednica nije održavana te bi je trebalo nadoknaditi u ovom mjesecu. Današnja sjednica je redovita sjednica a ranije je najavljivana i tematska sjednica o Međugorju i Bijakovićima za ovaj mjesec. Pita hoće li se održavanje tematske sjednice prikazati kao održavanje redovite sjednice, uz opasku da je riječ o različitim vrstama sjednica. Marin Radišić odgovara da je javni natječaj za odabir izvođača bio javan. Nakon provedene procedure odabran je izvođač te je sa istim potpisan ugovor. U ugovoru je naveden rok za završetak radova. Na odabir podizvođača Općina ne može utjecati. Preko nadzornih tijela možemo pratiti kvalitetu i dinamiku izvođenja radova - rekao je gospodin Radišić. Predrag Smoljan odgovara da je člankom 55. Poslovnika predviđeno mjesečno održavanje redovite sjednice Vijeća. Vezano za tematsku sjednicu ponavlja svoj raniji odgovor koji je glasio da će se tematska sjednica održati kada se ista pripremi. Dragan Kozina ispravlja navod vijećnika Vasilja uz konstataciju da radnici dođu na gradilište te se odmah vrate. Vijećnik Kozina pita misle li Načelnik i nadležne službe kako je zapadna strana naseljenog mjesta Čitluk Grad riješena te ne postoji potreba da se i na njoj regulira izgradnja objekata na način kako je to regulirano na istočnoj strani. Uzima za primjer zgradu Kulturno - informativnog centra koja je smještena na istočnoj strani i kojoj je ruševna. Podsjeća da su objekti javne namjene predviđeni na zapadnoj strani u obuhvatu Regulacijskog plana „Bare 1“. Ukoliko odgovor na njegovo pitanje bude da treba i zapadnu stranu regulirati, onda vijećnik Kozina traži da se precizira kada će se regulirati. Vijećnik Kozina komentira da su on i neki vijećnici ostali zatečeni kada je zapovjednik Vatrogasne postrojbe Čitluk informirao Vijeće da će se objekt Vatrogasnog doma graditi negdje kod stadiona „Bare“ u Čitluku. Podsjeća na ranije rasprave u kojima je isticano kako će se objekt Vatrogasnog doma, veletržnica i još neki objekti graditi u MZ Potpolje na lokalitetu smještenom preko puta objekta Lovačkog doma. Tko je dogovorio novu lokaciju i kako je dogovor postignut bez znanja općinskih vijećnika - pita gospodin Kozina. Marin Radišić odgovara da odluka o izgradnji objekta Vatrogasnog doma nije donijeta te je jasna procedura donošenja takve odluke. Razmatraju se mogućnosti te izrada troškovnika i idejnog projekta vezanih za lokalitet stadiona „Bare 1“. Vezano za izradu regulacijskog plana za zapadnu stranu Čitluka, Načelnik naglašava da bi volio da je cijelo područje obuhvaćeno prostorno - planskim dokumentima te da ne postoji potreba za povjerenstvima. Dragan Kozina nije zadovoljan odgovorom. Vlatka Martinović se osvrće na status mjesnih zajednica te pita dokle se došlo sa izborom predsjednika i članova vijeća mjesnih zajednica kojima je istekao mandat. Vlatka Martinović komentira glasnu glazbu koja dolazi iz kafića smještenih preko puta Srednje škole, Dječjeg vrtića i Doma zdravlja. Ima li načina da se to pitanje regulira s obzirom da nije takva jačina zvuka primjerena blizini navedenih objekata - pita vijećnica Martinović. Marin Radišić odgovara da većih pomaka nema te da slijedi imenovanje povjerenika za mjesne zajednice koje nisu provele izbore. Nakon toga slijede izbori u mjesnim zajednicama. Vezano za drugo pitanje, Načelnik je prethodno upoznat od strane predstavnika Srednje škole dr. fra Slavka Barbarića u Čitluku. Inspekcija je poduzimala određene radnje o kojima Vijeće može informirati šef Odsjeka za inspekcijske poslove Općine Čitluk, koji je nazočan na današnjoj sjednici Vijeća. Zaključena je druga točka dnevnog reda.

Ad.3. Informacija o radu Odsjeka za inspekcijske poslove Općine Čitluk;

Informaciju je prezentirao Marin Vučić, šef Odsjeka za inspekcijske poslove Općine Čitluk. Vijećnica Luca Bajkuša se, uz dopuštenje Predsjednika Vijeća, pridružila ostalim vijećnicima u radu. Nazočna su 23 vijećnika. Otvorena je rasprava. Jozo Zovko komentira kako termin „sezona u Međugorju“ nije popularno koristiti, posebno u crkvenim krugovima. Dodaje da se iz praktičnih razloga mora ostaviti termin u kojem se ljudi mogu prijaviti u razdoblju od 01. travnja do 01. studenog te automatizmom objavit. Vijećnik Zovko smatra da bi to olakšalo rad Inspekcije. Drago Vasilj podsjeća na veliki broj sastanaka održanih u mandatu bivšeg Općinskog

načelnika, gospodina Ive Jerkića. Tim sastancima su, pored Načelnika i predstavnika Inspekcije, nazočili i predstavnici mjesnih zajednica Bijakovići i Međugorje. Ističe da je u potpunosti upoznat sa funkcioniranjem Inspekcije i problemima s kojima se susreću na terenu. Mišljenja jest kako Inspekcija u svom radu nije imala političku podršku te su često inspektori bili izloženi šikaniranju i fizičkim napadima. Uspoređujući situaciju sa nekadašnjom vijećnik Vasilj zaključuje da su se nekada ljudi bojali Inspekcije a sada je slučaj da se Inspekcija boji ljudi. Osvrće se na velike probleme vezane za nelegalnu prodaju robe iz automobila te česte prijetnje i napade prema predstavnicima Policije i Inspekcije. Podsjeća da je mnogo vremena izgovor za nepoduzimanje radnji po pitanju oduzimanja nelegalne robe bio neposjedovanje pick-upa i prostora za skladištenje. Uoči samih izbora, sve to je osigurano što znači da se do tada nije stajalo iza Inspekcije - zaključuje vijećnik Vasilj. Komentira provođenje odnosno neprovođenje Odluke o radnom vremenu trgovačkih i ugostiteljskih radnji-objekata na području općine Čitluk. Upućuje primjedbu zbog neusvajanja nove odluke. Podsjeća da je donijeto više izmjena i dopuna Odluke o komunalnom redu te da se niti jedna od njih ne provodi. Podsjeća na inicijativu mjesnih zajednica vezanu za sprječavanje ispuštanja kanalizacije u potok Lukoč. Upućuje primjedbu vezanu za propuštanje radnji komunalnog inspektora u svezi sa navedenim pitanjem. Osvrće se na pitanje regulacije prometa posebno pitanje dostavnih vozila. Podsjeća da su označena mjesta za tu svrhu kao i termin. Komentira da se odluka provodila svega pet mjeseci te se odustalo od daljnje provedbe. Podsjeća na odredbe Odluke o utvrđivanju i privremenom korištenju javnih površina na području općine Čitluk vezane za prekopavanje radi postavljanja, uklanjanja, izmjene i opravke oštećenih podzemnih instalacija. Naglašava da je investitor dužan uplatiti 20 % depozita od ukupnog projekta te je dužan podnijeti zahtjev javnom poduzeću ili nadležnoj općinskoj službi. Komentira da toga nema u praksi te za posljedicu imamo velike rupe i kanale. Naglašava da je investitor dužan da, u slučaju da se šest mjeseci nakon sanacije dogodi oštećenje, popravi stanje. Informira nazočne da u Ulici Franje Tuđmana u Međugorju imamo dva kanala u dužini od 300 metara a koji nisu sanirani. Ista situacija je sa kružnim tokom. Iako je to dužan sanirati investitor, saniranje se radi sredstvima od vinjete i ekološke pristojbe - zaključuje vijećnik Vasilj. Vezano za vinjetu, komentira da domaći prijevoznici unatoč tome što su samo posrednici ne kupuju vinjetu. Dodaje da odgovorno tvrdi kako je na taj način izgubljena vrijednost kružnog toka u iznosu cca 500 000 KM. Podsjeća na svoja ranija izlaganja vezana za „barake“ u Međugorju. Naglašava da mu nije cilj nekome „izbijati kruh“ već isključivo da svi rade pod jednakim uvjetima. Komentira da su „barake“ dobile rješenje na temelju izjave vlasnika. Ističe da je i on osobno na temelju izjave dobio rješenje ali da je Inspekcija kod njega dolazila i provjeravala navode iz izjave. Pita koje uvjete je ispunila „baraka“ te pita zašto takvih slučajeva nema u Čitluku. Dodaje da se situacija dosta popravila po pitanju smanjenja rada objekata bez rješenja. Za građevinskog inspektora ističe da njegov rad nije vrijedan spomena te da „nosi dvostruke tamne naočale, a nekad i one s dioptrijom“. Traži da Načelnik riješi status komunalnih redara te da se iste educira. Dragan Kozina se osvrće na izlaganje gospodin Zovke vezano za određivanje sezone na području Međugorja i Bijakovića. Podsjeća da je prije tri ili četiri godine Vijeće usvojilo prijedlog o određivanju sezone odnosno vansezona. Nakon toga je više puta postavljao pitanja u svezi toga ali je dobivao neodređene odgovore. Ističe da bi to reguliranje znatno olakšalo rad Inspekciji i nadležnim službama po pitanju radnog vremena, plaćanja boravišne pristojbe, izdavanja raznih dozvola na određeno vrijeme itd. Očekuje očitovanje pomoćnice Općinskog načelnika za gospodarstvo. Podsjeća na svoju raniju inicijativu vezanu za izgradnju privremene tržnice u Međugorju na kojoj bi bila omogućena prodaja svim onim ljudima koji sada nelegalno prodaju robu. Smatra da je lokacija smještena uz Gljivaru, u neposrednoj blizini budućeg kružnog toka, a koja je u vlasništvu Općine, pogodna za tu namjenu. Pita šefa Inspekcije kakva je njihova suradnja sa inspektorima viših razina vlasti. Osvrće se na navode Drage Vasilja vezane za prekopavanja u Međugorju. Ističe da je prometnica od mosta u Međugorju prema Bijakovićima sa 50 % sredstava financirana od strane sedam mještana. Komentira da je Općina dala „Telemachu“ dozvolu za prekopavanja cijelog Čitluka te velikog dijela Međugorja. Osim „Telemacha“, tri puta je prekopavanje radila „Elektroprivreda“ te jednom „Broćanac“. Podsjeća da su na toj dionici bili postavljeni „ležeći policajci“ koji su uklonjeni iz nekog inata te su stavljeni u neke sporedne ulice. Ističe da investitori zarađuju velika sredstva a prometnice ne vrate niti u približno stanje kakvo je bilo prije prekopavanja. Pita je li bilo slučajeva da je službeno konstatirano da sanacija nije urađena na propisan način. Jure Džida postavlja pitanje u ime grupe građana iz Međugorja. Pitanje obrazlaže navodom da Inspekcija čuva most smješten kod kuće Zorana Čilića, preko puta sanitarnih čvorova u Međugorju te je isti pod nadzorom kamera 24 sata svaki dan. Čuvaju li se i ostali mostovi? Snimaju li se kamerom i ostali mostovi? Je li bespravno sagrađen samo navedeni most ili su bespravno sagrađeni svi ostali mostovi? Tko to radi i do kada će to trajati - pita vijećnik Džida. Traži pismeni odgovor na svoja pitanja. Marin Radišić naglašava da Inspekcija ima punu potporu općinskih vlasti u svome radu. Isto važi i za asistencije Policijske stanice Čitluk. Komentira da pojedinci koji danas iznose neke primjedbe na rad Inspekcije često osobno traže da Inspekcija ne poduzima radnje iz svoje nadležnosti. Primjerice za slučajeve prekopavanja

prometnica. Načelnik poručuje da će Inspekcija savjesno raditi svoje poslove te da se više neće tolerirati pozivi sa terena kojima se agitira da se često rade prekopavanja. Propisani su uvjeti za slučajeve prekopavanja i svaki izvođač koji iste uvjete ispuni će dobiti dozvolu. Bez dozvole nitko neće raditi. Procedure će se poštovati - poručuje Načelnik. Marin Vučić se osvrće na primjedbu vezanu za ispuštanja kanalizacije u potok Lukoč. Podsjeća da je održavanje lokalnih prometnica i potoka Lukoča u nadležnosti J.P. „Broting“. Inspektor je izdavao rješenja i davao nalog „Brotingu“ u svezi uklanjanja ispusta. Odluka o regulaciji prometa na području naseljenih mjesta Međugorja i Bijakovića je donijeta na temelju Zakona o sigurnosti prometa na cestama u BiH. Riječ je o poslovima koji su u isključivoj nadležnosti Policije, kao i prekopavanje prometnica. Podsjeća na slučaj obustavljanja radova „Elektroprivrede“ od strane komunalnog inspektora. Tada su intervenirali predstavnici mjesne zajednice da se radovi nastave. Po pitanju vinjete, Inspektor je izdao oko 60 prekršajnih naloga. Edukacija komunalnih redara će početi sa njihovim prelaskom u općinsku službu. S Načelnikom je obavljeno više razgovora po tom pitanju i to slijedi uskoro. Niti jedan inspektor u radnom vremenu ne čuva nikakav most u Međugorju - odgovara gospodin Vučić. Drago Vasilj replicira da je člankom 4. Odluke o regulaciji prometa na području naseljenih mjesta Međugorja i Bijakovića propisano da su za provedbu ove odluke zaduženi djelatnici MUP-a, Policijske stanice Čitluk i PI Međugorje, kao i komunalni redari općine Čitluk. Podsjeća da je tadašnjem Načelniku dostavio fotografije na kojima se jasno vidi kako se na lokalitetu pokraj Pivnice radi ispuštanje u Lukoč. Pita je li itko kažnjen te podsjeća da propisane sankcije iznose oko 3 000 KM. Potvrđuje navode vezane za zahtjev da se nastavi prekopavanje. Informira nazočne da je „Elektroprivredi“ nedostajala samo suglasnost nadležnog ministarstva. Vijećnik Vasilj je kontaktirao Ministarstvu te mu je odgovoreno da se radovi nastave a da će suglasnost biti dostavljena za par dana. Marin Radišić replicira da je fotografije odmah prosljedio Inspekciji. Vlatka Martinović komentira da su cijene u trgovinama istaknute u onim iznosima u kojima nije moguće vratiti ostatak. Primjerice, istaknuta cijena je 1,98 a poznato je da nema novčanica od 1 ili 2 pfeniga. Marin Vučić odgovara da to nije zabranjeno ali da je uvjet da se zbirni račun zaokružuje na najbliži apoen. Vlatka Martinović replicira da se na taj način, koji Inspekcija tolerira, sustavno krade potrošača te su ta rješenja uvijek na štetu kupca. Jakov Stojić ističe da su poslovi Inspekcije najteži poslovi koji se rade u organu uprave. Komentira da je riječ o poslovima koji se obavljaju izravno sa ljudima. Osvrće se na Odluku o radnom vremenu trgovačkih i ugostiteljskih radnji-objekata na području općine Čitluk, sa posebnom pozornošću na trgovačke radnje. Komentira da najveći broj ljudi a osobito ženske populacije odnosno majki, koje su nositeljice obiteljskog života, radi u trgovačkim radnjama. Upravo radno vrijeme i profit vlasnika, vijećnik Stojić vidi kao smetnju normalnom obiteljskom životu. Osvrće se na građevnu inspekciju uz komentar da jedino ta inspekcija u odnosu na ostale svojim neradom ostavlja trajne rane u prostoru. Bespravna građevina će ostati i uvijek će smetati, prometnici ili nečim drugom. Posebno su ti propusti bili izraženi u vremenu bivšeg građevinskog inspektora, smatra vijećnik Stojić. Osvrće se na slučaj kada je inspektor počeo sa nadzorom tek kada je investitor promijenio izvođača. Komentira i postupanja po prijavama građana. Ističe da se nekada ne izlazi na teren unatoč deset poziva a nekome se izlazi na prvi poziv. Česta su i prebacivanja odgovornosti sa Policije na Inspekciju i obrnuto. Osvrće se na Regulacijski plan „Bare 1“, koji je tema sljedeće točke dnevnog reda današnje sjednice. Komentira da se ničim ne može opravdati aktualnog građevinskog inspektora i bivšeg načelnika koji su dopustili da se u obuhvatu Plana bespravno sagradi objekt. Marin Vučić odgovara da je bivšeg građevnog inspektora dvije godine negativno ocjenjivao. Informira nazočne da je to jedini zabilježen slučaj otpuštanja iz državne službe u FBiH. Za povredu pečata je propisana kazna zatvora od tri mjeseca do tri godine. Prema podacima Tužiteljstva, najveći broj prijava je u općini Čitluk. Međutim, na Sudu su svi postupci okončani uvjetnim kažnjavanjem. Jakov Stojić naglašava da jedinica lokalne samouprave mora stajati iza Inspektora koji savjesno obavlja svoj posao. Marin Vučić se osvrće na pitanje vezano za glasnu glazbu koja dolazi iz kafića smještenih preko puta Srednje škole, Dječjeg vrtića i Doma zdravlja. Informira nazočne da su, po prijavi, na teren izašli turističko - ugostiteljski inspektori. Problem predstavlja jer je za pisanje prijave preduvjet mjerenje jačine zvuka, a Općina ne posjeduje taj uređaj. Trebalo bi odrediti poduzeće koje će biti nadležno za ugrađivanje uređaja za limitiranje. Boško Pehar pita koji je daljnji postupak Inspekcije u slučajevima kada im netko dostavi fiskalni račun iz kojeg je vidljivo da je robu kupio u trgovačkoj radnji ili centru nedjeljom u 13 sati. Marin Vučić odgovara da se može podnijeti prijava. Vijećnik Pehar pita je li se može podnijeti prijava ili se mora podnijeti prijava. Marin Vučić odgovara da se prijava može podnijeti ako se priloži dokaz. Pomoćnica Općinske službe za gospodarstvo Jasna Karačić se osvrće na pitanje vijećnika Kozine vezano za određivanje turističke sezone u Međugorju i Bijakovićima, koje je u ranijem sazivu Vijeća inicirano. Informira nazočne da su poduzimane određene radnje te su kontaktirani predstavnici Federalnog ministarstva okoliša i turizma. Njihov odgovor jeste da se sezona ne može proglasiti te da je potrebno prethodno odrediti turistička mjesta Međugorje, Bijakovići i Čitluk. Podsjeća da je odgovor dostavljen vijećniku Kozini. Uspoređujući ovu situaciju s primjerice onom u Neumu, pojašnjava

da Neum ima sezonu jer je to turističko mjesto a kod nas je riječ o hodočasničkom mjestu. Ukoliko ova rješenja budu prihvaćena, onda će se to odnositi na ugostiteljstvo. S druge strane, Zakon o trgovini ne poznaje sezonu - zaključuje gospođa Karačić. Dragan Kozina komentira da mu nije jasno kako su u Međugorju propisane zone za boravišnu pristojbu ukoliko Međugorje nije turističko mjesto. Tvrdi da je moguće proglasiti sezonu te traži da se ponovno zatraži mišljenje federalnog ministarstva. Komentira da možemo na Vijeću donijeti odluku o sezoni i van sezoni te tražiti suglasnost više razine. Pita imamo li ikoga na federalnoj razini te pita kako može dobiti Gradačac a ne može Međugorje. Jasna Karačić odgovara da na području HNŽ sezonu imaju samo Buna, Boračko jezero i Neum. Drago Vasilj smatra da je ključ u donošenju općinske odluke kako bismo imali sezonsku i van sezonsku djelatnost. Objekti bi mogli odjaviti djelatnost automatizmom te se ne mora za odjavu pribavljati dokumentacija. Jozo Zovko smatra da će problem predstavljati kategorizacija objekata s obzirom da imamo objekte od 300 kreveta a ne znamo što su ti objekti. Dodaje da hoteli ne mogu imati sezonu i van sezonu. Ivo Bevanda podsjeća da je Vijeće 2014. godine donijelo Zaključak kojim Općinsko vijeće Čitluk prihvaća Inicijativu Kluba vijećnika HDZ 1990 vezanu za proglašenje turističke sezone i vansezone za općinu Čitluk. Tim zaključkom se nalaže Općinskoj službi za gospodarstvo da uputi prijedlog federalnom ministarstvu okoliša i turizma odnosno Ministarstvu trgovine, turizma i zaštite okoliša Hercegovačko-neretvanske županije, ukoliko je takav redoslijed nadležnosti, da se izmjeni aktualna Odluka o periodu turističke predsezone, glavne sezone i posezone u turističkim mjestima. Tajnik pojašnjava da Vijeće ne treba ništa usvajati te da je navedeni akt i dalje na snazi. Poziva da Služba poduzme aktivnosti temeljem navedenog zaključka. Predrag Smoljan informira nazočne da je ranijih godina županijsko ministarstvo tražilo da se odredi jedinstvena sezona za cijeli prostor Županije. Zaključena je rasprava. Zaključena je treća točka dnevnog reda.

Ad.4. Prijedlog odluke o usvajanju Urbanističke osnove izmjena i dopuna Regulacijskog plana "BARE 1" u Čitluku;

Uvodne napomene je dala Vesna Vasilj, pomoćnica Općinskog načelnika za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša. Otvorena je rasprava. Predsjednik nazočne informira da je na predloženu odluku uložen amandman vijećnika Jure Džide. Amandman je, sukladno odredbama Poslovnika o radu Vijeća, po primitku prosljeđen Općinskom načelniku, Odboru za Statut, Poslovnik i Odboru za prostorno uređenje i zaštitu okoliša. Predsjednik Odbora za prostorno uređenje i zaštitu okoliša Jakov Stojić je dao informaciju vezanu za sjednicu Odbora održanu dana 03. studenog 2017. godine. Gospodin Stojić iznosi svoj stav po kojemu je vijećnik Džida privilegiran u odnosu na ostale investitore i vlasnike parcela u obuhvatu Plana budući da je gospodin Džida član Vijeća i Odbora za prostorno uređenje i zaštitu okoliša a ostale zainteresirane stranke to nisu. Dodaje da nije za to da se neke krše ljudska i ekonomska prava. Upoznaje nazočne da je Odbor zauzeo pozitivan stav prema Prijedlogu odluke o usvajanju Urbanističke osnove izmjena i dopuna Regulacijskog plana "BARE 1" u Čitluku. Pored navedenog, članovi Odbora sugeriraju Nositelju pripreme (Općinska služba za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša) sljedeće: da se tijekom izrade Plana cjelokupni predmetni prostor mora razmatrati stručno sa urbanističkog stajališta te da svim investitorima omogućiti građenje pod istim uvjetima uz brigu za opće dobro i dobro ljudi koji će tu stanovati, da se svim zainteresiranim stranama mora uputiti odgovor nakon što se o njihovim upitima očituju Nositelj pripreme (nadležna služba), Izrađivač i Savjet Plana, da se lektorira tekstualni dio Plana u duhu pravopisnih pravila hrvatskog jezika, da se izbrišu navodi po kojima na području općine Čitluk postoje naselja koja nisu opskrbljena vodom odnosno nisu priključena na vodovod, da se preispitaju rješenja vezana za tretman otvorenog sportskog igrališta pored Srednje škole dr. fra Slavka Barbarića u Čitluku čije se rušenje odnosno izmještanje predlaže a to je generalno ocijenjeno nepotrebnim te da se uzme u obzir izgradnja Vatrogasnog doma, koja nije tretirana Planom a na sjednicama Vijeća je prethodno data informacija da se isto predviđa u sklopu tribina nogometnog igrališta. Jure Džida iznosi primjedb u zaključci Odbora nisu dostavljeni članovima Odbora prije sjednice Vijeća. Smatra da je zapisnik djelo predsjednika Stojića a ne rasprave koja se vodila na Odboru te da je minutom čitanja zapisnika obuhvaćen samo dio rasprave koja je ukupno trajala oko dva sata. Volio bi da je cijela rasprava prezentirana vijećnicima. Slaže se da ima privilegiju jer je član Vijeća i Odbora. Dodaje da nikada ne bi bio vijećnik da mu nije nanijeta nepravda tijekom izrade Plana i da je ta nepravda bila motiv njegove kandidature za nezavisnog vijećnika. Jakov Stojić odgovara da je očekivao stručnu raspravu i glasovanje na temelju stručnih argumenata. Dodaje da će, ukoliko ga stručnjaci uvjere u neko rješenje, glasovati za to rješenje, neovisno o kome se radi odnosno neovisno radi li se o Juri Džidi ili nekom drugom. Dragan Kozina komentira da članovi Odbora nisu glasovali o prijedlogu već su se svi više - manje izjasnili o prijedlogu. Smatra da je zaključak kojeg je pročitao Predsjednik Stojić na tragu tih izjašnjavanja. Ističe stav Odbora po kojemu se nikoga ne smije diskriminirati već svi trebaju imati jednake uvjete i nikoga se ne smije oštetiti. Jozo Zovko smatra da prijedlog nije usuglašen te traži povlačenje prijedloga sa rasprave. Ističe da su reakcije na donošenje Plana bile iste te danas imamo situaciju da smo u fazi izmjene Plana. Pita hoće li vijećnici danas usvojiti Urbanističku osnovu sa preporukama Odbora.

Jakov Stojić replicira da je on i dalje stava da Plan valja. Komentira da je i ranije isticao da postoji „crv sumnje“ da je gospodin Džida oštećen i da je to bio razlog da posljednji podigne ruku za izmjene Plana. Jure Džida se zahvaljuje vijećniku Stojiću. Dodaje da oni zajedno surađuju trideset godina, što kroz stranku, što kroz razdoblje dok je gospodin Džida bio načelnik i vijećnik. Jure Džida ističe da Plan lijepo izgleda ako ga netko promatra kroz dvije dimenzije i kao studentski rad. Dodaje da on Plan promatra kao građanin, kao stanovnik Čitluka i kao arhitekt sa 37 godina iskustva te da ne može dozvoliti da mu se neke stvari podvaljuju i da za neke druge vrijede drugačija pravila nego za njega. Predsjednik Vijeća se osvrće na podnijeti amandman vijećnika Jure Džide. Predlaže se izmjena članka 1. Prijedloga na način da isti glasi. „Ovom odlukom usvaja se Urbanistička osnova izmjena i dopuna Regulacijskog plana "Bare 1" u Čitluku, uz prihvaćanje prijedloga izmjena i dopuna navedenih u dopisu poduzeća „dom-90“ d.o.o. Čitluk dostavljenih dana 06. studenog 2017. godine.“. Općinski načelnik se prije početka sjednice Vijeća očitovao da ne prihvaća amandman. Drago Vasilj traži obrazloženje nadležne općinske službe o amandmanu. Vesna Vasilj odgovara da se pojedinačne primjedbe ne mogu razmatrati u ovoj fazi donošenja Plana. Pojašnjava da se primjedbe ulažu nakon javne rasprave. Drago Vasilj pita je li to jedini razlog. Vesna Vasilj odgovara da jeste te da će tada i drugi ljudi imati isto pravo. Marin Radišić odgovara da nakon usvajanja osnove slijedi izrada prednacrt a nacrt Plana te javni uvid i javna rasprava. Dodaje da će svima biti omogućeno da iznesu svoje primjedbe te će se o istima raspravljati. Informira nazočne da je u Službu dostavljen još jedan prijedlog izmjena Plana. Riječ je o prijedlogu poduzeća „Graditelj“ i sedam članova obitelji Primorac. Načelnik poručuje da će se primjedbe ulagati pod jednakim uvjetima a ta faza slijedi kasnije. Dodaje da je to jedini razlog odbijanja amandmana te da se nije ulazilo u analize. Jure Džida replicira gospođi Vasilj i Načelniku svojom konstatacijom da do ovog ne bi dolazilo da su poštovali proceduru i odnosili se isto prema svakome. Dodaje da se nije jednako pristupalo svima odnosno da je njegov posjed drugačije tretiran od posjeda ostalih zainteresiranih stranaka. Smatra da se ponavlja situacija identična onoj u vrijeme donošenja Plana kada mu nije odgovarano niti na jednu primjedbu odnosno prijedlog, pa niti na one iznijete tijekom javne rasprave. Zaključuje da je žrtva diskriminacije. Predsjednik poziva podnositelja amandmana da obrazloži amandman. Podnositelj Jure Džida traži da se u Zapisniku navede da se nadležnoj službi za graditeljstvo obraćao tri puta te da je primjedbe iznosio i na Okruglom stolu ali „njegovo ništa ne pije vodu“. Iznosi primjedbu da je svima ostalima udovoljeno. Kao razloge podnošenja amandmana navodi šest pitanja. Prvo pitanje je vezano za bespravno izgrađeni objekt (objekt I) katnosti P+4, za kojeg tvrdi da ga je izgradio bespravno iz razloga što je time htio ispraviti nepravde koje su mu nanijete usvajanjem Plana. Pojašnjava da je objekt katnosti P+4 a ne P+6 ili 7 kako je tvrdila predstavnica „Ecoplan“ d.o.o. Mostar na sjednici Savjeta Plana. Predaje fotografije formata A4 navedenog objekta. Pokazuje na skici navedeni objekt i završeni parking kojim se koriste stanari tog objekta te traži da budu ucrtni sa svim potrebnim prometnicama. Zatim se traži izmjena katnosti za objekte 22 i 23. Naime, u Urbanističkoj osnovi propisana katnost za ove objekte jeste P+3 a traži se P+4 iz razloga što je takva katnost planirana za sve okolne objekte. Komentira da bi rekao da je to u redu pod uvjetom da nema površine. Smatra da se nisu isti parametri uzimali za Džidu i za ostale. Traži se izmjena na način da se parking ucrtna na pristupnoj prometnici ucrta sa lijeve i desne strane pristupnog puta a da se prometnica zadrži u izmjenama Plana. Ucrtavanje parkinga na sam put ocjenjuje smiješnim. Ističe da se ne može zanemariti prometnica izgrađena prije četrdeset godina a nalazi se u njegovom posjedu. Zatim se traži ucrtavanje prizemnih garaža G15 između objekata II i III. Šesti zahtjev se odnosi na traženje poduzeća „dom-90“ d.o.o. Čitluk da se objekti ucrtni uz rub njihove parcele s južne strane udalje minimalno tri metra od granice njihove parcele. Podnositelj Džida traži da se njegove primjedbe i amandman sa obrazloženjem dostave Izrađivaču. Vijećnik Džida analizira tretman poduzeća „Graditelj“ i „dom-90“. Ističe da ukupna površina zemljišta u vlasništvu „Graditelja“ iznosi 5559 m² a ukupna površina „dom-90“ odnosno nekadašnjeg „Drvorada“ iznosi 8628 m². Dodaje da postotak zauzetosti po svim objektima iznosi 64% za „Graditelj“ odnosno 26 % za „dom-90“. Prema riječima vijećnika Džide, ukupna bruto površina „Graditelja“ iznosi 10 879 m² na 5 duluma a „dom-90“ 10 000 m² na 8 duluma. Dodaje da je koeficijent izgrađenosti za „Graditelj“ 1,95 a za „dom-90“ iznosi 1,16. Borislav Puljić, predstavnik Izrađivača ističe da svaki prostorno - planski dokument, a posebno regulacijski plan, ima više svojih priroda. Prva priroda je stručna što se ogleda kroz izradu smjernica i na te smjernice se odgovara strukom. Naglašava da Vijeće provjerava je li odgovoreno stručno preko Savjeta. Ukoliko to nije slučaj, pojašnjava da Vijeće može naložiti reviziju i odabrati drugog izrađivača. Drugi aspekt jest demokratičnost. Plan ima više faza pa tako i onu u kojoj se raspravlja o rješenjima. Treći aspekt jeste politički. Naglašava da je svaki plan, osim što je stručni, istovremeno i politički jer ga donosi političko tijelo. Primjerice, ako struka tvrdi da je nužna prometnica a politika da nije, političko tijelo odlučuje o sudbini prometnice u svojoj općini. Naglašava da ništa nije isključeno te poziva da se svaka radnja poduzima u zato predviđenoj fazi donošenja Plana. Ukoliko

politika ne vjeruje struci ima više načina da se situacija popravi kao što su: promjena izrađivača, organizacija okruglog stola, naručivanje revizije, ojačavanje Savjeta plana stručnijim kadrovima isl. Na primjedbu vijećnika Džide, odgovara da će se pismeno očitovati na svaku njegovu pismenu primjedbu. Podsjeća da Plan ima zakonodavni karakter. Pojašnjava da je tema današnje rasprave urbanistička osnova koja se sastoji iz dva dijela: postojećeg stanja i osnovne koncepcije. Pojašnjava da osnovna koncepcija nije rješenje. Slijedi razrada osnovne koncepcije kroz kasnije faze. Poručuje da je i javni interes legitiman kao i privatni. Jozo Zovko komentira da je vijećnicima u par minuta pojašnjeno ono što ranije nisu znali. Ukoliko se njima daje da potpišu naše rješenje, onda smo mi struka a oni samo potpisuju - zaključuje vijećnik Zovko. Smatra da je Vijeće prethodno trebalo, zajedno sa Savjetom plana i Odborom za prostorno uređenje i zaštitu okoliša, raspraviti o svim primjedbama i zauzeti stav o istima te onda pozvati Izrađivača. Na taj način bi se stvari ubrzale i ne bi dolazilo do prekida sjednica - zaključuje gospodin Zovko. Predrag Smoljan replicira da vezano za dužnosti Vijeća u procedurama ništa nije prekršeno. Podsjeća da je Vijeće donijelo odluku o pokretanju izmjena i dopuna Plana te da su sve radnje nakon toga bile u nadležnostima drugih tijela. Rasprava i glasovanje o urbanističkoj osnovi je prvi zadatak Vijeća nakon pokretanja izmjena i dopuna Plana - zaključuje gospodin Smoljan. Marija Rakić, predstavница Izrađivača se osvrće na zaključke Odbora za prostorno uređenje i zaštitu okoliša. Smatra da će se postupiti po svim preporukama i da nema ništa što se ne može ispraviti, izuzev lektoriranja koje se radi nakon usvajanja Plana. Jure Džida replicira da se prvi put obratio dana 27. rujna svojim dopisom naslovljenim na nadležnu službu, Pomoćnicu Načelnika Vesnu Vasilj, Općinskog načelnika, Predsjednika Vijeća i sve vijećnike. Drugi dopis je upućen dana 11. listopada. Imao je primjedbu da niti jedan dopis nije dostavljen Izrađivaču. Replicira da se nije poštovala procedura te su se primjedbe nekih drugih investitora uvažavale. Imao je primjedbu na postupak Općinske službe za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša zbog neravnopravnog tretmana zainteresiranih stranaka. Poručuje pomoćnici načelnika Vesni Vasilj da nije građanin drugog reda te da neće to tolerirati. Iznosi primjedbu da ne može dobiti na uvid općinske akte te da se na njega šalju zaštitari. Predrag Smoljan odgovara da su procedure ispoštovane vezano za postupke i dužnosti Vijeća. Dodaje da se iznijete primjedbe ne odnose na postupke Vijeća već nekih drugih tijela. Marin Radišić poručuje da nikakvih pogrešaka u proceduri nije bilo vezano za postupke Načelnika i nadležne službe. Sve predviđene radnje vezane za ovu fazu su urađene. U propisanim fazama svima će biti omogućeno da dostave svoje primjedbe te će svi dobiti odgovore na te primjedbe. Izrađivaču nismo dostavili niti jednu primjedbu jer se to ne radi u ovoj fazi donošenja. Podržavam svaku gradnju usklađenu sa odredbama Plana. Isto tako, ne podržavam i spriječit ću svaku gradnju koja je suprotna odredbama Plana - poručuje gospodin Radišić. Komentira da je aktualni plan bespravnom gradnjom poremećen te dolazimo u situaciju da se prilagođavamo bespravnim graditeljima koji su izgradili objekt kako su htjeli. Urbanističkom osnovom te bespravne gradnje se unose u Plan. Poziva protivnike donošenja Plana da se javno očituju. Vesna Vasilj u potpunosti podržava izlaganje gospodina Radišića. Osvrćući se na navode vijećnika Džide, komentira da je Jure Džida jedina osoba koja je dolazila u Službu i slikala svu dokumentaciju vezanu za Plan. Kao jedini problem gospođa Vasilj vidi slučaj kada je gospodin Džida zahtijevao da uradi uvid u Urbanističku osnovu po samom prijemu, prije nego to urade Načelnik, Služba i Savjet Plana. Nakon toga, gospodin Džida je bez ikakvih problema iskoristio pravo na uvid, kao što ga je mogla iskoristiti i svaka druga zainteresirana stranka - rekla je gospođa Vasilj. Jure Džida podsjeća na svoje ranije upite. Vesna Vasilj odgovara da su upiti dostavljeni Savjetu Plana. Jure Džida traži da se ne iznose neistine i poručuje gospođi Vasilj da se neće tako ponašati. Replicira Načelniku da se nije prema svakome jednako odnosilo. Pita na koji način se došlo do crtanja novih objekata te gdje su njegove primjedbe završile. Drago Vasilj komentira da sebe ne smatra stručnjakom za ovu oblast ali da mu se primjedbe vijećnika Džide čine rezonskim. Dodaje da su mu poznati slučajevi nekih zgrada u Međugorju koje predstavljaju „udarac šakom u oko“ pa su i legalizirane. Poziva vijećnika Džidu da smiri strasti uz komentar da se ništa ne postiže ponavljanjem istih navoda po više puta. Poziva na poštivanje zakonskih procedura. Komentira da on osobno može glasovati za ovaj amandman ali prognozira da isti neće dobiti potrebnu većinu. Osvrće se na navod šefice službe po kojemu je jedini razlog neprihvatanja amandmana što se u ovoj fazi ne mogu iznositi primjedbe te dodaje da će svi vijećnici to dobro upamtiti. Dodaje da je u dvojbi kako glasovati. S jedne strane, primjedbe vijećnika Džide ocjenjuje argumentiranim. S druge strane, ukoliko glasuje za amandman onda krši proceduru. Poziva vijećnika Džidu da iznese primjedbe kada to bude predviđeno a vijećnici će tada podsjetiti šeficu službe na njezin odgovor. Dragan Kozina pita Izrađivača tko im je dao smjernice za rad. Je li to Savjet plana ili je to Općinska služba za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša - pita vijećnik Kozina. Dodaje da Savjet nema

arhitekta u svom sazivu te pretpostavlja da je riječ o nadležnoj službi. Podsjeća na navod iz uvodnih napomena po kojemu su na javnu raspravu u Širokom Brijegu pozvani svi arhitekti s tog područja. Dodaje da bi volio da je to bio slučaj i u Čitluku. Komentira da ne može shvatiti da se koriste različiti kriteriji za dva ista objekta. Pita Izrađivača je li se vodilo računa o privatnom vlasništvu odnosno o granicama parcela s obzirom da je velika većina zemljišta u obuhvatu Plana u privatnom vlasništvu. Pretpostavlja da Izrađivač zna da se Plan mijenja iz razloga što vijećnici nisu zadovoljni Planom. Dodaje da su svi vijećnici, a pretpostavlja i Izrađivač, upoznati sa problemom zgrade poduzeća „dom-90“ d.o.o. Čitluk. Reakciju vijećnika Džide smatra očekivanom s obzirom da se nekome do njega nešto dopušta a njemu ne dopušta. Komentira da mu nije jasno da se nešto predlaže a za što se unaprijed zna da će izazvati negativne reakcije. Borislav Puljić kronološki pojašnjava da se u tisku pojavio natječaj za projektnim zadatkom i razlozima donošenja izmjena Plana. Jedan od zadataka postavljenih prema Izrađivaču izmjena i dopuna Plana od strane Općine jeste legaliziranje bespravno sagrađenog objekta, u obuhvatu aktualnog plana, na samoj prometnici. Dodaje da s druge strane imamo jednu od glavnih prometnica u Čitluku. U obuhvatu Plana se ne može realizirati naselje ukoliko se ne realizira izgradnja prometnice. Ista je predviđena Prijedlogom urbanističkog plana. Ta prometnica je posebno tretirana od prvog dana pripreme Plana. Navedena zgrada je predviđena u izmjenama i dopunama Plana. Jedini način za legaliziranje zgrade, parkinga i garaža jeste izmicanje iste. Zaključuje da je izvršen zadatak izdat od Općine a odnosi se na iznalaženje tehničkog rješenja vezanog za legalizaciju zgrade. Nakon iznalaženja rješenja, pojavio se problem ugrožavanja interesa na drugoj strani. Komentira da je rješavanjem ovog pitanja ugrožen interes „Graditelja“ jer se predviđenu prometnicu pomjera preko zgrade predviđene aktualnim planom na posjedu „Graditelja“. Ukoliko vijećnici ne žele prometnicu, sukladno članku 9. Uredbe o jedinstvenoj metodologiji za izradu dokumenata prostornog uređenja, Nositelj izrade unosi u Plan sve što pismeno zahtjeva Nositelj pripreme - rekao je gospodin Puljić. Pojašnjava da je pomicanje prometnice dovelo do ostalih izmjena u Planu. Informira nazočne da su, u međuvremenu, došli prijedlozi od zainteresiranih strana koji traže izgradnju objekata sa trinaest katova. Pojašnjava da je izostao zakonski temelj kojim bi se omogućilo vođenje računa o privatnom vlasništvu odnosno usuglašavanje javnog i privatnog interesa. Dragan Kozina podsjeća da je jedno od rješenja u aktualnom planu predviđanje prometnice preko privatne kuće u smjeru Duhanske stanice. Komentira da uzimanje nečije kuće previđa obiman posao i prihvaćanje uvjeta vlasnika kuće. Ponavlja da aktualni plan ima nedostataka i da postoje razlozi izmjene istoga. Jure Džida traži da u Zapisnik uđe njegov navod po kojemu je neprovediva izgradnja prometnice koja se pruža preko posjeda „dom-90“ i „Graditelja“ na Duhansku stanicu i ide dalje prema Dječjem vrtiću i Domu zdravlja. Kao provediv ocjenjuje „putić“ koji vodi do parkinga Dječjeg vrtića. Osvrće se na navode gospodina Puljića i traži da se pristupi objektima rješavaju poprečnim putovima. Ponovno pita zašto mu nije odgovarano na dopise i zašto Služba nije Izrađivača upoznala sa njegovim primjedbama. Traži da se udovolji njegovim zahtjevima te da će u tom slučaju povući amandman. Drago Vasilj traži od Izrađivača odgovor vezan za mogućnost ugrađivanja izmjena koje predlaže vijećnik Džida. Podržava prijedlog vijećnika Džide vezan za planiranje poprečnih prometnica. Pita zašto prijedlozi gospodina Džide nisu stigli do Izrađivača poput prijedloga ostalih zainteresiranih stranaka. Borislav Puljić pojašnjava da je polazna osnova bio Prijedlog urbanističkog plana. Po tom prijedlogu prostor preko puta Robne kuće „Čitlučanka“ je bio planiran kao park. To rješenje je bilo predviđeno u urbanističkoj osnovi aktualnog plana. Vijeće kasnije donosi odluku da tu budu zgrade. Riječ je o aktivnosti koja je legitimna kroz amandman, a na kraju je i legalna - zaključuje gospodin Puljić. Predrag Smoljan replicira da je Vijeće donijelo odluku ali ne zasigurno u ovoj fazi rasprave o urbanističkoj osnovi. Drago Vasilj komentira da je Prijedlog urbanističkog plana za Međugorje, na njegovoj parceli predviđao park a na susjedovoj hotel. Smatra da se nitko ne može na takav način „igrati olovkom“ osim na način kada se plaća visoka naknada za izuzetu parcelu. Naglašava da, ni pod koju cijenu, nitko ne smije biti doveden u podređenu ulogu. Josip Grbavac komentira da je propisana procedura ispoštovana a da nisu ispoštovani zahtjevi Jure Džide. Pita mogu li se u fazi Prednacrt mijenjati neka rješenja koja su predviđena Urbanističkom osnovom. Ima li išta što ćemo mi danas usvojiti a da se ne može promijeniti u fazi prednacrt, nacrt ili konačnog prijedloga? Konkretno, može li se katnost nekog objekta koja je Urbanističkom osnovom predviđena kao P+3 u fazi Prednacrt promijeniti u katnost P+4 – pita vijećnik Grbavac. Marija Rakić odgovara da u trenutku kada Prednacrt postaje Nacrt slijedi javna rasprava. U toj fazi primjedbe idu u Službu koja ih filtrira. Nakon toga, Služba usvojene primjedbe dostavlja Izrađivaču. Prema stavku 7. članka 8. Uredbe o jedinstvenoj metodologiji za izradu dokumenata prostornog uređenja, Izrađivač mora pismeno odgovoriti na sve primjedbe dostavljene od strane Službe. Do kraja ove procedure možete sve kompletno izmijeniti. To naravno ima svoje stručne konzekvence. Izrađivač ima pravo na mišljenje ali nema pravo na odluku - zaključuje gospođa Rakić. Josip Grbavac komentira da je cilj Plana kvalitetna izgrađenost Čitluka i da što više ljudi živi u Čitluku. Smatra

da bi ostala pitanja trebala pratiti ostvarenje navedenih ciljeva. Dodaje da osobno nema ništa protiv iznijetih prijedloga vijećnika Džide i preporuka Odbora za prostorno uređenje i zaštitu okoliša. Smatra da svako odugovlačenje odgađa konačno usvajanje izmjena i dopuna Plana. Poziva da se danas usvoji Urbanistička osnova te smatra da se iznijete primjedbe mogu uvrstiti u kasnijim fazama donošenja izmjena i dopuna Plana. Dragan Kozina podsjeća na svoje vijećničko pitanje vezano za regulaciju gradnje na zapadnoj strani Čitluk Grada. Komentira da se u slučajevima gradnje na zapadnoj strani Čitluk Grada ništa neće trebati ispoštovati od procedure koja se traži na istočnoj strani koja je u obuhvatu Plana. Dodaje da je jedini uvjet osigurati potporu tri člana Povjerenstva za davanje stručne ocjene za utvrđivanje urbanističko-tehničkih i drugih uvjeta. Predsjednik Smoljan upozorava vijećnike da je provedena rasprava o podnjetom amandmanu te bi se podnositelj trebao očitovati traži li glasovanje o istom. S druge strane, pojedini vijećnici otvaraju novu raspravu. Naglašava da će Vijeće glasovati o cjelovitom dokumentu a glasovanje će rezultirati prihvatanjem ili odbijanjem tog dokumenta. Vijeće neće raspravljati o pojedinačnim primjedbama – zaključio je gospodin Smoljan. Dragan Kozina replicira da Vijeća uopće nema u slučajevima na koje on ukazuje a koji su vezani za istočnu stranu Čitluk Grada. Obrazlaže da se zahtjev podnosi Općinskoj službi za geodetske i imovinsko - pravne poslove i Općinskoj službi za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša a odluku o svemu donosi Povjerenstvo za davanje stručne ocjene za utvrđivanje urbanističko-tehničkih i drugih uvjeta. Zašto pravimo različite kriterije - pita vijećnik Kozina. Jakov Stojić replicira sa obrazloženjem da je riječ o primjeni zakonskih propisa. Na područjima koji nisu obuhvaćeni urbanističkom dokumentacijom, Zakon je propisao postojanje tog povjerenstva. Pomoćnik Općinskog načelnika za društvene djelatnosti, opću upravu i branitelje Ilko Prusina ističe da je općinski prostorni plan jedini obvezni dokument prostornog uređenja. Temeljem prostornog plana općine se donose svi niži dokumenti prostornog uređenja, zavisno od procjene odnosno od stava Općine i mjesnog plana razvoja. Regulacijski plan se donosi za područje na kojemu se očekuje intenzivna izgradnja. Za područje u obuhvatu plana „Bare 1“ je predloženo donošenje regulacijskog plana iz razloga što se na navedenom području očekivala izgradnja objekata Srednje škole dr. fra Slavka Barbarića u Čitluku i Dječjeg vrtića Čitluk te izgradnja na onim područjima koji su bili namijenjeni za proizvodnju a privatizacijom se očekivala prenamjena tog prostora. Jure Džida iznosi primjedu da se radi diskriminacija na sjednicama Vijeća. Imao je primjedu da gospođa Vesna Vasilj također radi diskriminaciju te poručuje da će Jure Džida i njegova obitelj to vratiti kroz život. Predsjednik Vijeća intervenira uz konstataciju da se iznose prijetnje i da iste neće dopustiti te, sukladno stavku 7. članka 69. Poslovnika o radu Vijeća, Predsjednik Vijeća izriče opomenu vijećniku Džidi. Poziva podnositelja amandmana da se izjasni traži li glasovanje o amandmanu. Jure Džida traži da se glasovanje o Prijedlogu odluke o usvajanju Urbanističke osnove izmjena i dopuna Regulacijskog plana "BARE 1" u Čitluku odgodi te se Prijedlog urbanističke osnove izmijeni na temelju njegovih podnijetih primjedbi. U trenutku davanja na glasovanje amandmana, zbog upadica vijećnika Jure Džide u izlaganje Predsjednika Vijeća te na zahtjev Predsjednika Kluba vijećnika HDZ BiH Boška Pehara, Predsjednik Vijeća prekida sjednicu Vijeća. Nakon stanke od petnaest minuta, nastavljena je jedanaesta redovita sjednica Vijeća. Dragan Kozina pita je li se išta tijekom stanke u radu Vijeća dogovorilo. Vlatka Martinović pita hoće li Vijeće ovako raspravljati o primjedbama i ostalih zainteresiranih osoba kao što je raspravljalo danas o primjedbama Jure Džide. Predrag Smoljan odgovara da Vijeće može usvojiti ili odbiti cjeloviti dokument. Dragan Kozina, predsjednik Kluba vijećnika HDZ 1990 predlaže stanku u radu Vijeća. Temeljem zahtjeva gospodina Kozine, Predsjednik Vijeća, sukladno stavku 2. članka 68. Poslovnika o radu Vijeća, određuje stanku u radu Vijeća. Poziva na kratki sastanak predsjednike klubova vijećnika, Općinskog načelnika, Tajnika Vijeća i podnositelja amandmana. Nakon stanke od trinaest minuta, nastavljena je jedanaesta redovita sjednica Vijeća. Predsjednik Vijeća je pozvao Tajnika Vijeća da upozna vijećnike sa zaključcima sa sastanka kojem su nazočili predsjednici klubova, Predsjednik Vijeća, Tajnik Vijeća i podnositelj amandmana. Tajnik Vijeća Ivo Bevanda je vijećnike upoznao da su se sudionici sastanka osvrnuli na navode Izrađivača iznijete u današnjoj raspravi a po kojima su moguće korekcije na temelju danas iznijetih primjedbi. Sudionici sastanka neće ulaziti u definiranje konkretnih primjedbi. U svezi sa navedenim, sudionici sastanka su dogovorili da će svi podržati Prijedlog odluke o usvajanju Urbanističke osnove izmjena i dopuna Regulacijskog plana "BARE 1" u Čitluku a podnositelj amandmana Jure Džida će odustati od svog amandmana. Nakon dostave Prednacrt izmjena i dopuna Regulacijskog plana "BARE 1" u Čitluku održat će se tematska sjednica Kolegija Vijeća, kojoj će pored članova Kolegija nazočiti i članovi Odbora za prostorno uređenje i zaštitu okoliša. Na toj sjednici će se uraditi usporedba Urbanističke osnove i Prednacrt izmjena i dopuna Plana. Navedenoj tematskoj sjednici će nazočiti predstavnici Izrađivača i Općinske službe za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša. Predstavnik Izrađivača Borislav Puljić je suglasan sa iznijetim prijedlozima. Zaključena je rasprava. *Prijedlog odluke o usvajanju Urbanističke osnove izmjena i dopuna Regulacijskog plana "BARE 1" u Čitluku je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.* Zaključena je četvrta točka dnevnog reda.

Ad.5. Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog izmjena i dopuna Statuta Dječjeg vrtića Čitluk;

Prijedlog je obrazložio Ivo Bevanda. Otvorena je rasprava. Jakov Stojić: Zašto nema predstavnika djece u upravljačkim tijelima? Ivo Bevanda: Djeca u vrtićkoj dobi nemaju poslovnu sposobnost. Sukladno tome, ne mogu birati niti biti birani. Zaključena je rasprava. *Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog izmjena i dopuna Statuta Dječjeg vrtića Čitluk je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.* Zaključena je peta točka dnevnog reda.

Ad.6. Prijedlozi za rješavanje pitanja ispred Općinske službe za geodetske i imovinsko-pravne poslove;

Prijedloge je obrazložio Franimir Pervan, Pomoćnik Općinskog načelnika za geodetske i imovinsko-pravne poslove.

Prijedlog rješenja o utvrđivanju prava vlasništva na građevnom zemljištu označenom kao k.č.928/606 K.O. Međugorje (stari premjer), što odgovara po novom premjeru k.č. 4787/7 u površini od 188 m² K.O. Međugorje u korist Mate (Ivan) Vasilj iz Međugorja, kao graditelja stambeno-poslovnog objekta izgrađenog na tom zemljištu. Otvorena je rasprava. Drago Vasilj podržava ovaj prijedlog. Traži pojašnjenje za prostor označen žutom bojom i pita je li to prostor koji se na terenu nalazi unutar zidova. Komentira da je izvan tog prostora formirano jedno taxi stajalište te podsjeća na zahtjev Župnog ureda vezan za formiranje jednog parking mjesta za „maltežane“. Osvrće se na dva predmeta koja su pripremana zajedno sa ovim predmetom a koji su naknadno povučeni iz procedure. Komentira da bi bilo dobro podnositelje zahtjeva pozvati u nadležnu službu te sva pitanja usuglasiti na način da se legalizira ono što Zakon dopušta. Pozdravlja postupak Načelnika koji je dio sredstava od prošle legalizacije u Međugorju uložio u infrastrukturu. Komentira da se za takve postupke predstavnici navedene mjesne zajednice godinama zalažu te izražava nadanja da će se isti slučaj ponoviti i nakon ove legalizacije. Franimir Pervan odgovara da je riječ o legalizaciji zemljišta vezanog za objekt i nužni dio oko objekta. Dragan Kozina podržava postupak Načelnika vezan za utrošak dijela sredstava od legalizacije u lokalnu infrastrukturu. Dodaje da smatra da je i Predsjednik Vijeća zasigurno zaslužan za ove Načelnikove postupke. Predrag Smoljan također izražava nadanje da će se ovakva praksa nastaviti. Komentira da je Načelnik naložio izradu troškovnika vezanog za asfaltiranje makadamskog puta u dužini od 200 metara a koji vodi prema kućama obitelji Šimić i Dodig. Jakov Stojić se osvrće na navod iz uvodnih napomena po kojemu se radi o površini smještenoj od zida do zida. Komentira da se u trenutku dostavljanja materijala vijećnicima mora točno znati o kojoj površini se radi. Vesna Vasilj odgovara da nije bila nazočna na sjednici Povjerenstva za davanje stručne ocjene za utvrđivanje urbanističko-tehničkih i drugih uvjeta kada se raspravljalo o ovome predmetu. Dodaje da je ranije upozoravala da se tri ključne točke u Međugorju, a to su podnožje Križevca, Brdo ukazanja i crkva, moraju regulirati urbanističkim planom. Predrag Smoljan replicira da iz tog razloga danas nemamo na raspravi tri predmeta već jedan. Jozo Zovko poziva da na Vijeće dolaze prijedlozi legalizacije koji ne ugrožavaju promet i ostala bitna pitanja. Pozdravlja izdvajanje sredstava prikupljenih legalizacijom u lokalnu infrastrukturu te izražava nadanje da će se ista nastaviti i u budućnosti. Zaključena je rasprava. *Prijedlog rješenja je dat na glasovanje te je jednoglasno usvojen.* Zaključena je šesta točka dnevnog reda.

Ad.7. Razno;

Marin Radišić se osvrće na dopis koji je vijećnicima dostavljen od strane Tajnika Vijeća a odnosi se na projekt oglednog zasađivanja maslina na području Hercegovine. Prethodno je u Mostaru održan sastanak koji je okupio načelnike hercegovačkih općina. Traži se izjašnjavanje općina o ulasku u projekt. Od općina se traži osiguravanje minimalno 1ha zemljišta za koje bi stigle sadnice maslina iz Španjolske. Riječ je o više sorti a tvrtka „Agro Sevilla Group“ nudi suradnju vezanu za besplatnu isporuku sadnica i zagarantiran otkup. Plan je pod površinom od 1 ha zasnovati eksperimentalni/ogledni zasad maslina sa vodećim španjolskim – visoko rodnim kultivarima masline i onim kultivarima, koji bi po preporuci stručnjaka iz „Agro Sevilla Group“ bili pogodni uzgoju u našem podneblju - navedeno je u tekstu prezentacije. Otvorena je rasprava o informaciji. Dragan Kozina komentira da je šteta što je okasnila ova inicijativa jer su predstavnici Mjesne zajednice Međugorje završili projekt sadnje maslina a kroz ovaj projekt su sadnice mogli osigurati besplatno. Pita Načelnika mora li osigurano zemljište biti općinsko ili može biti i privatno. Komentira da bi dobro bilo ako bi se predviđenom površinom od 1 ha zemljišta moglo obuhvatiti više mikro lokacija. Poziva na angažman vijećnika Tihomira Prusine, doc.dr.sc., s obzirom da je riječ o njegovoj struci. Marin Radišić odgovara da je jedan od uvjeta da općine osiguraju zemljište. Nije se spominjalo privatno vlasništvo. Drago Vasilj komentira da je osobno posjetio maslinike u Sevilli, koji su po njemu, nešto najljepše što je vidio, uz agrume na Siciliji. Pita Načelnika je li se razmišljalo i o nekim drugim nasadima poput šipaka i smokava. Komentira da se u Međugorju tone smokava prodaju. Ukazuje na potrebu stipendiranja i školovanja budućih stručnjaka iz oblasti maslinarstva sa ciljem da se ne dogodi situacija koja je bila sa sadnjom smilja. Marin Radišić odgovara da je

jedna od inicijativa i formiranje instituta za maslinarstvo. Načelnik podsjeća na projekt prenamjene šumskog zemljišta 5. i 6. kategorije u poljoprivredno zemljište. Komentira da je sadnja novih kultura pitanje usko vezano za poduzetničku inicijativu. Tihomir Prusina komentira da je riječ o pilot projektu sadnje na ukupno 1 ha zemljišta. Planira se sadnja više sorti maslina sa ciljem dobivanja ocjene koje sorte su adekvatne za ovo podneblje a mikro preradom će se doći do ocjene koja sorta daje najbolje ulja. Informira nazočne da se na lokalitetu Trtle implementira pilot projekt sadnje trešnje u organizaciji Agromediteranskog zavoda. Danijel Čavar pohvaljuje inicijativu za koju smatra da ima potencijala na području Brotnja. Podsjeća da je riječ o višegodišnjoj kulturi te će se za konačnu ocjenu trebati pričekati. Podržava prijedlog vezan za organiziranje više mikro lokaliteta. Vlatka Martinović komentira da je riječ o nečijoj namjeri da testira našu zemlju sa svojim sadnicama. Pita hoće li se masline moći svugdje saditi kao što je to bio slučaj sa smiljem. Vijećnica Martinović pita tko će kontrolirati kvalitetu sadnica. Postoji li mogućnost da je riječ o GMO sadnicama? Zašto ne sadimo hrvatske sorte - pita vijećnica Martinović. Jozo Zovko pita tko bi se brinuo o nasadima. smatra da bi općine trebale dogovorno izabrati više lokacija sa različitim uvjetima i koje su okrenute na različite strane. Darko Primorac podržava izlaganje vijećnice Vlatke Martinović. Komentira da se u slučaju sadnje GMO sadnica kasnije na taj teren mogu saditi isključivo GMO sadnice. Inicijativu podržava uz opasku da se provjere svi segmenti. Ukoliko GMO sadnice budu jednom posađene na neko poljoprivredno zemljište zagađuju ga i na tom zemljištu više nije moguć organski uzgoj - zaključuje vijećnik Primorac. Jakov Stojić komentira da bi trebalo zauzeti stav o inicijativi a danas se ušlo u raščlanjivanje. Smatra da sve izneseno treba uzeti u obzir prije donošenja konačne odluke o ulasku u projekt. Zaključena je sedma točka dnevnog reda.

Zaključena je jedanaesta redovita sjednica Vijeća.

Sjednica je završena u 16³⁰ sati.

Sjednica je tonski snimana.

Tajnik Vijeća:

Ivo Bevanda, dipl. iur.

Predsjednik Vijeća:

Predrag Smoljan, dipl.oec.

OPĆINSKO VIJEĆE ČITLUK