

IZVADAK IZ ZAPISNIKA
sa četrnaeste sjednice Općinskog vijeća Čitluk

Sjednica Općinskog vijeća Čitluk (u daljnjem tekstu: Vijeće) je održana dana 07. veljače 2022. godine u Hotelu Brotnjo u Čitluku sa početkom u 11⁰⁵ sati. Sjednicu je otvorio i istom predsjedavao Predrag Smoljan, Predsjednik Vijeća.

Gospodin Smoljan je pozdravio sve nazočne vijećnike i Tajnika Vijeća Ivu Bevandu, Općinskog načelnika Marina Radišića i njegove suradnike, Javnu pravobraniteljicu Općine Čitluk Mladenku Stojić, ravnateljicu Gradske ljekarne Čitluk Radmilu Jakiša te predstavnike medija. Predsjednik Vijeća je nazočne informirao o pripremama za sjednicu Vijeća te o održanim sjednicama Kolegija Vijeća i Odbora za Statut, Poslovnik i propise.

Tajnik Ivo Bevanda je uradio prozivku vijećnika. Konstatirano je kako sjednici nazoči 19 od ukupno 25 vijećnika. Prozivci nisu nazočili Pero Barbarić, Antonio Sivrić, Bernarda Primorac i Lidija Pehar (obavijestili Predsjednika i Tajnika Vijeća o nedolasku na sjednicu i razlozima spriječenosti), Josip Grbavac (najavio kašnjenje na početak sjednice) i Darko Primorac. Vijećnik Josip Grbavac se, uz dopuštenje Predsjednika Vijeća, pridružio ostalim vijećnicima. Nazočno je 20 vijećnika.

Predsjednik Vijeća je predložio dnevni red naveden u sazivu četrnaeste sjednice. Vijećnik Josip Grbavac se, uz dopuštenje Predsjednika Vijeća, pridružio ostalim vijećnicima u radu. Nazočno je 20 vijećnika. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Predloženi dnevni red je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

Ad.1. Usvajanje Izvatka iz Zapisnika sa trinaeste sjednice Općinskog vijeća Čitluk;

Dragan Kozina traži da se u zadnjem stavku na prvoj stranici Zapisnika brišu sva izlaganja i komentari Predsjednika Vijeća Predraga Smoljana. Drugi zahtjev vijećnika Kozine odnosi se na brisanje izlaganja i komentara gospodina Smoljana navedenih na trećoj stranici. Kao razloge iznošenja primjedbi vijećnik Kozina navodi manipulacije i zlouporabe odredbi Poslovnika o radu Vijeća te izmišljanje nepostojećih odredbi sa ciljem da Predsjednik Vijeća ne odgovori na njegovo vijećničko pitanje. Traži izjašnjavanje o primjedbama te poziva vijećnike da glasuju protiv istih. Naglašava kako ne postoji poslovnička odredba koja dopušta recenziju tuđeg izlaganja odnosno brisanje tuđeg izlaganja. Poziva onoga tko misli suprotno da ga demantira.

Prva primjedba vijećnika Dragana Kozine a koja se odnosi na brisanje sa prve stranice Zapisnika nije usvojena budući da je istu podržao jedan vijećnik, 16 vijećnika se izjasnilo „protiv“ a 3 su ostala „suzdržana“. Druga primjedba vijećnika Dragana Kozine a koja se odnosi na brisanje sa treće stranice Zapisnika nije usvojena budući da su istu podržala 2 vijećnika, 14 vijećnika se izjasnilo „protiv“ a 3 su ostala „suzdržana“. Jedan vijećnik nije pristupio glasovanju. *Sukladno članku 86. Poslovnika o radu Vijeća, Zapisnik, uz primjebu vijećnika Dragana Kozine, smatra se usvojenim.* Zaključena je prva točka dnevnog reda.

Ad.2. Pitanja vijećnika;

Drago Pehar podsjeća da je Vijeće dana 02. kolovoza 2021. godine donijelo Zaključak kojim zadužuje Povjerenstvo za imenovanje i preimenovanje naziva ulica i trgova u Općini Čitluk da sačini prijedlog za određivanje ulice ili trga koji će u čast Marina Čilića i Ivana Dodiga nositi naziv „Ulica / Trg BROČANSKIH OLIMPIJACA“. Pita Predsjednika Vijeća u kojoj fazi je rješavanje toga pitanja. Predrag Smoljan odgovara kako je Povjerenstvu uredno dostavljen Zaključak. Dodaje kako je kontaktirao članove koji su istaknuli da će pronaći prikladno rješenje a koje je dostojno nositi ime proslavljenih sportaša Ivana Dodiga i Marina Čilića. Vijećnik Darko Primorac se, uz dopuštenje Predsjednika Vijeća, pridružio ostalim vijećnicima. Nazočan je 21 vijećnik.

Luca Bajkuša pita hoće li aktualni projekt proširenja javne rasvjete obuhvatiti i Ulicu Silvija Strahimira Kranjčevića u Čitluku i igralište Osnovne škole fra Didaka Buntića u Čitluku. Marin Radišić odgovara kako je Općina ušla u postupak javne nabave i ugradnje opreme na sustavu javne rasvjete u vrijednosti od 500 000 KM. Informira nazočne kako je otvaranje ponuda zakazano za dan 07. ožujka. Podsjeća da je prošlogodišnji natječaj poništen temeljem rješenja Ureda za žalbe. Ističe kako će se nakon okončanja javne rasvjete pristupiti proširenju sustava. Poručuje kako vjeruje da će i navedena ulica biti obuhvaćena tim proširenjem. Luca Bajkuša pita je li potreban ikakav angažman od strane stanara. Marin Radišić odgovara kako nema potrebe niti za kakvim angažmanom od strane stanara.

Ivan Šarac podsjeća da je na zadnjoj sjednici vijeća poručeno kako će dana 06. siječnja biti jasno hoće li se objekt Kulturno - informativnog centra nastaviti graditi ili će se morati ići u novi natječaj. Pita Načelnika je li

poznato u kojem smjeru će to ići. Marin Radišić odgovara kako je predstavnik Fakulteta, koji radi reviziju, iz zdravstvenih razloga bio odsutan. Poručuje kako je postupak revizije pri samom kraju. Načelnik smatra da će u ovome tjednu biti sve okončano.

Mario Milićević se osvrće na pitanje vijećnice Bajkuša o javnoj rasvjeti. Pita Načelnik ima li na razini Općine uhodan obrazac koji se odnosi na proširenje sustava javne rasvjete po mjesnim zajednicama. Vijećnik Milićević komentira kako neke od mjesnih zajednica već imaju dio lampi a koje nisu postavljene. Gospodin Milićević se osvrće na aktualni Javni poziv za raspodjelu sredstava grantova za projekte od interesa za općinu Čitluk utvrđenih proračunom za 2022. godinu. Traži informaciju o realizaciji rezultata prošlogodišnjeg natječaja te pita jesu li sve udruge dobile odobrena sredstva po natječaju. Marin Radišić odgovara kako na razini Općine nema plana u svezi širenja sustava javne rasvjete po mjesnim zajednicama. Pojašnjava kako se projekti, osim Čitluka, Bijakovića i Međugorja, uglavnom realiziraju temeljem zahtjeva mjesnih zajednica. Vezano za drugo pitanje, gospodin Radišić odgovara kako nema kod sebe točne podatke vezane za izvršenje rezultata prošlogodišnjeg javnog poziva za raspodjelu sredstava grantova za projekte od interesa za općinu Čitluk. Smatra kako je velika većina realizirana. Pojašnjava da su sredstva sigurno uplaćena za svaki događaj kojim je aplicirano a isti se realizirao. Dodaje kako je jedan od propisanih uvjeta za dobivanje novih sredstava upravo pravdanje sredstava koji su odobreni za prethodnu godinu.

Drago Vasilj se osvrće na navod iz članka objavljenog na portalu [www. brotnjo.info](http://www.brotnjo.info) a u kojemu stoji da će „o tome gdje će se i kada raditi odlučivati Općinsko vijeće Čitluk“. Vijećnik Vasilj pita je li točna navedena informacija, uz opasku kako mu zvuči nevjerovatno da Vijeće odlučuje o takvim stvarima. Komentira kako je riječ o poluslužbenom portalu Općine te traži da od mjerodavne osobe dozna je li ta informacija točna. Marin Radišić odgovara kako nije riječ o službenoj informaciji. Komentira kako je navedeni članak preuzelo dosta portala, uključujući i [www. brotnjo.info](http://www.brotnjo.info). Pojašnjava kako je autor članka novinar Večernjeg lista a da u članku ima dosta informacija koje uopće nisu rečene. Dodaje kako njega uopće nije kontaktirao navedeni novinar. Načelnik ističe kako njega najviše smeta izneseni netočni podatak o izostanku potpora viših razina vlasti. Gospodin Radišić naglašava kako smo u proteklom razdoblju, uz poruku da će to biti i u buduću, uvijek imali potporu županijske i federalne razine.

Božana Bevanda podsjeća na svoja ranija vijećnička izlaganja po pitanju južnog ulaza u Čitluk. Smatra kako bi taj lokalitet svakako trebao biti prioritetan u svezi širenja sustava javne rasvjete. Ukazuje na veliki broj pješaka koji idu u Međugorje te prolaze tim dijelom koji je ipak mračan. Informira nazočne da su je kontaktirali stanovnici dijela Čitluka a koji se zove Ploče. Taj dio također nije obuhvaćen sustavom javne rasvjete a mještani tvrde da im je rasvjeta obećana prije deset godina. Marin Radišić odgovara kako je u vrhu liste prioriteta rješavanje dionice kroz Potpolje prema Tromedi. Osvrće se i na pitanje novog kružnog toka te se još ispituje treba li ići zaseban natječaj. Dodaje kako će ispitati sve oko pitanja vezanog za Ploče.

Jure Džida podsjeća na svoja ranija pitanja vezana za uređenje prometnice u naselju Markovac. Pojašnjava kako je na tom dijelu smješteno 60 – 70 domaćinstava. Pita kada se planira rješavanje prometnice te je li riječ o nebitnoj ulici. Dodaje kako je na samom završetku prometnice objekt u kojemu djeluje rukovodstvo JP „Elektroprivreda“ - Ispostava Čitluk. Marin Radišić odgovara kako je rješavanje prometnice, u suradnji sa „Elektroprivredom“ bilo planirano prošle godine. Navedeno javno poduzeće se također trebalo uključiti i sudjelovati u samoj realizaciji projekta. Navedeno nije realizirano iz razloga što osobe koje polažu prava na parcele u trasi prometnice nisu bile voljne da se to radi. Načelnik pojašnjava da je prometnica odavno u funkciji i sada je nastupio imovinsko – pravni problem a čije rješenje je preduvjet za radove. Postoji potreba za širenjem prometnice ali nekoliko vlasnika parcela to nije dopustilo. Jure Džida smatra kako treba krenuti sa radovima. Pita je li ijedan dio riješen odnosno koliko je dionice u postotku riješeno. Vijećnik Džida smatra da se nesporni dijelovi trebaju završiti a da ove sporne dijelove treba preskakati, uz opasku kako će se onda netko sramotiti. Aktualno stanje prometnice ocjenjuje katastrofalnim i sramotnim. Naglašava kako je ipak riječ o centru Čitluka. Komentira kako su prometnice u nekim drugim naseljenim mjestima u potpunosti asfaltirane te im nedostaje samo bijela linija po sredini. Dodaje kako su i rupe sanirane te se nameće zaključak kako su sutra izbori. Apelira na rješavanje imovinsko - pravnih odnosa a kao jedno od rješenja vidi u zamjeni zemljišta.

Danijel Čavar traži od Načelnika pismeni odgovor na sljedeća pitanja: Kakvo je stanje nezaposlenosti na području općine Čitluk u odnosu na siječanj 2021.godine i koja su zanimanja do sada najviše zastupljena? Imaju li službeni podaci o broju osoba koje su, u potrazi za poslom, napustile BiH?

Dragan Kozina postavlja pitanje Načelniku, uz opasku kako je to pitanje puno puta postavljao te će odgovor vjerojatno biti negativan. Pita je li se išta radilo u svezi privremenih rješenja za rad pansiona. Podsjeća da je u mjesecu studenom podnio zahtjev za autentično tumačenje. Informira nazočne kako još nije dobio odgovor a o zahtjevu se nije raspravljalo na zadnjim sjednicama Odbora za Statut, Poslovnik i propise i Kolegija Vijeća. Pita Predsjednika Vijeća je li ovo svjesno ignoriranje vijećničkih zahtjeva. Marin Radišić odgovara kako je

jutros održan sastanak po pitanju privremenih rješenja. Dodaje kako će se o tome raspravljati na sastanku zakazanom za dva dana a koji je iniciran od strane Udruge turističkih djelatnika. Tome sastanku će nazočiti predstavnici mjesnih zajednica Bijakovići i Međugorje. Načelnik informira nazočne o sastanku sa županijskim premijerom, koji ga je upoznao sa stavom nadležnog ministra da privremena rješenja nisu postigla planirani efekt. Gospodin Radišić poručuje kako će se pokušati doći do toga da se ponovno produži rok privremenih rješenja, uz napomenu kako to ne ovisi od nas. Isto traži i Općina Neum a konačnu odluku donosi Vlada HNŽ. Dragan Kozina komentira kako zasigurno na području Mostara ima tisuće poslovnih objekata a koji nemaju uporabnu dozvolu. Pita kako se dopušta obavljanje drugih djelatnosti u takvim objektima a inzistira se samo na pansionima. Pita ima li Općina ikakve političke snage da inzistira da Vlada HNŽ to riješi. Podsjeća da se bliži Uskrs i da je za ishodovanje rješenja potrebno najmanje dva mjeseca. Poručuje kako će opet inspekcije djelovati na području Bijakovića i Međugorja te da nerješavanje privremenih rješenja za pansione ide na načelnikovu dušu. Predrag Smoljan se osvrće na drugo pitanje vijećnika Kozine. Odgovara kako nema govora niti o kakvom ignoriranju. Predsjednik Vijeća nije nazočio prošloj sjednici Odbora za Statut, Poslovnik i propise održanoj u protekli utorak. Dodaje kako je obavio više razgovora sa Predsjednikom Odbora i tajnikom Vijeća. Tajnikovo tumačenje jeste da se zahtjev ne može tretirati kao klasičan zahtjev za autentično tumačenje s obzirom da je odredba Statuta jasna i precizna te ne izaziva nikakve nedoumice koje bi proizvele zahtjev da se akt tumači. Zahtjev je više vezan za primjenu propisa jer materija nije propisana Poslovnikom već odlukom Vijeća. Stoga se zahtjev više odnosi na pitanje primjene propisa. Gospodin Smoljan podsjeća da je Načelnik vijećnike informirao temeljem kojih propisa se isplaćuje plaća Predsjedniku Vijeća. Dodaje kako trenutno revizorska tijela provode reviziju poslovanja Općine Čitluk. Između ostalih dokumenata dostavljena im je i dokumentacija vezana za isplatu plaće Predsjednika Vijeća. Dragan Kozina replicira kako nije govorio o plaćama već o normativnim aktima Općine. Dodaje kako je Predsjednik Vijeća prethodno najavio da neće sudjelovati u raspravama o ovome pitanju a da sada potrudio da opravda nešto za što misli da je zakonski utemeljeno. Predrag Smoljan podsjeća vijećnika Kozinu da je upravo on postavio vijećničko pitanje Predsjedniku Vijeća. Dodaje kako zasigurno neće sudjelovati u raspravama na sjednicama Odbora, Kolegija i Vijeća. Dragan Kozina ističe kako bi volio da se ovo riješi izmjenom odredbi normativnog akta. Iznijeto obrazloženje smatra neutemeljenim uz opasku kako Statut propisuje zahtjev za davanje autentičnog tumačenja. Podsjeća da je Statut propisao da će se pitanje urediti Poslovnikom a da je to izostalo te je opravdan zahtjev za autentično tumačenje.

Josip Grbavac podsjeća na ranije rasprave o dionici prometnice od Kipa do Hamzića. Komentira kako je riječ o prometnici prve kategorije te pita kada se mogu očekivati neki zahvati na istoj, uz poseban naglasak na „Bojčića strani“. Osvrće se na pitanje pješačkih prijelaza te podsjeća na rasprave vezane za prijelaz prema zgradi Područne osnovne škole u Donjoj Blatnici. Vijećnik Grbavac komentira kako je na navedenom lokalitetu planirano dugoročno rješenje. Pita može li se taj teren do konačnog rješavanja obilježiti signalizacijom. Komentira situaciju na području Čitluka te ranije odgovore kako rješenje podrazumijeva ugradnju kamera. Vijećnik Grbavac pita možemo li, poput Čapljine, barem noću pješačke prijelaze obilježiti. Marin Radišić odgovara kako će u ovome tjednu biti raspisan natječaj za asfaltiranje a da će za neke projekte ići zasebni natječaji. Poručuje kako će se i dalje raditi na prometnici od Kipa do Gornjih Hamzića. Informira nazočne da se kreće sa radovima na proširenju prometnice od Krehin Graca do Vionice i izgradnji zidova a da kasnije slijedi asfaltiranje. Načelnik podsjeća da je prometnica kroz Čitluk magistralna te da mu je poznato da su negdje rađena osvijetljavanja. Poručuje kako će ispitati mogućnosti vezane za osvijetljavanje pješačkih prijelaza.

Darko Primorac pita Načelnika kakav je status urbanističkog plana za Međugorje i Bijakoviće. Vijećnik Primorac pita Predsjednika Vijeća zašto se već drugu sjednicu ignorira njegov prijedlog odluke o video snimanju sjednica Vijeća te zašto isti nije uvršten u dnevni red. Poručuje kako traži da se u odgovoru ne spominju izmjene Poslovnika s obzirom da je to odgovor već pet godina. Marin Radišić odgovara da su on, njegova pomoćnica za graditeljstvo i predstavnici mjesnih zajednica Međugorja i Bijakovića prošli tjedan bili na sastanku sa Izrađivačem Plana. Informira nazočne kako je Prijedlog Plana urađen. Isti još nije upućen na Vijeću iz razloga da se otklone nedoumice kako ne bi došlo do odbijanja istog. Ispituju se još neke mogućnosti u svezi proširenja zona građevinskog zemljišta na prostoru Međugorja i Bijakovića, a u to su uključene i navedene mjesne zajednice. Načelnik smatra kako bi bila šteta da se Plan ne usvoji i da uloženo vrijeme i trud budu izgubljeni. S druge strane, ukoliko vidimo da to nije ono što želimo mi i ljudi sa područja Bijakovića i Međugorja onda ne moramo ići na usvajanje – rekao je gospodin Radišić. Predrag Smoljan podsjeća da vijećnik Primorac nije bio nazočan kada se raspravljalo o navedenom prijedlogu iz razloga što je napustio sjednicu Vijeća. Predsjednik naglašava kako se ne radi niti o kakvom ignoriranju, uz podsjetnik da on osobno nije nazočio prošlim sjednicama Odbora za Statut, Poslovnik i propise i Kolegija Vijeća. Komentira kako se na prošloj sjednici Vijeća izjasnio da nije pobornik da onako sročeni prijedlog ide na sjednicu Vijeća. Pita kakva je razlika u situacijama da tako sročena odluka ne ide na Vijeća i situacije kada je Vijeće odbije. Dodaje kako je informiran da je na sjednici Kolegija rečeno kako je ovakav prijedlog u koliziji sa odredbama Poslovnika o

radu Vijeća. Ističe da će Vijeće danas razmatrati Prijedlog Programa rada za 2022. godinu a kojim je predviđeno razmatranje izmjena i dopuna Poslovnika. Zaključuje kako je donošenje izmjena i dopuna Poslovnika preduvjet za reguliranje pitanja snimanja sjednica Vijeća. Poručuje kako je to njegovo mišljenje, kao i mišljenje većeg broja vijećnika. Dodaje kako ga Tajnik Vijeća upozorava da su tako odlučili članovi Kolegija glasovanjem. Poziva nazočne da pročitaju članak 1. prijedloga vijećnika Primorca a u kojem stoji „sjednice Općinskog vijeća moraju biti snimane i u cijelosti emitirane uživo“. Poručuje kako bi se on, kao Predsjednik Vijeća, uvalio u velike nevolje da je ovakva odluka donesena na prošloj sjednici. Gospodin Smoljan smatra da se o ovome treba dobro raspraviti te stvoriti materijalne i tehničke preduvjete nužne za realizaciju propisanog. Podsjeća vijećnika Primorca na njihov polusatni razgovor na ovu temu. Komentira kako je isticano kako je za snimanje dovoljna jedna kamera. Ističe da je pregledao snimke sjednica nekih Vijeća koji sjednice emitiraju u javnost. Naglašava kako niti jedna sjednica nije snimana samo jednom kamerom. Dodaje kako ove aktivnosti podrazumijevaju angažman tehničke osobe koja je odgovorna za snimanje te da postoji razlika između snimanja i emitiranja. Darko Primorac replicira kako je telefonski kontaktirao Predsjednika Vijeća sa ciljem da ispita što nije u redu sa prijedlogom s obzirom da je Predsjednik prethodno rekao da prijedlog nije dobar te zahtijeva doradu. Dodaje kako mu je u razgovoru Predsjednik rekao kako je, što se njega tiče, prijedlog u redu te ga je uputio na Kolegij Vijeća. Međutim, prijedlog nije uvršten u dnevni red današnje sjednice Vijeća. Dodaje kako ne zna je li Predsjedniku problem što Mostar prenosi uživo sjednice Gradskog vijeća a Čapljina, Grude ili Ljubuški preko radio postaje odnosno internet stranice. Zašto skrivamo od javnosti što ovdje radimo? Kakve veze ima prenosi li se sjednica uživo ili emitira naknadno - pita vijećnik Primorac, uz opasku trebamo li cenzurirati sjednicu pa rezati neke dijelove prije emitiranja. Smatra kako bi prenošenje sjednica uživo odgovaralo vijećnicima, Predsjedniku Vijeća, Tajniku Vijeća i Načelniku. Poručuje kako bi svi imali manje posla te bi se smanjile kuloarske priče. Iznosi primjedbu s obzirom da se punih pet godina ne može osigurati snimanje sjednica. Podsjeća kako mu je prije pet godina rečeno da prestane sa snimanjem jer će se osigurati uvjeti. Poručuje da može donijeti video snimku sa tih sjednica. Predrag Smoljan replicira kako onda znači da on nije ispunio obećanje. Poručuje kako on tu nije da daje nekome obećanja. Poziva vijećnika Primorca da ne koristi teške izraze. Darko Primorac poručuje kako će donijeti video snimku. Drago Vasilj ističe da mora reagirati s obzirom da je bio jedan od onih koji su sugerirali vijećniku Primorcu da povuče svoj prijedlog. Dodaje kako je Tajnik Vijeća na sjednici Kolegija rekao kako on može u roku mjesec dana pripremiti izmjene Poslovnika. Osvrćući se na pitanje snimanja sjednica, gospodin Vasilj smatra kako je dovoljna jedna kamera s obzirom da se neće prenositi utakmica. Dodaje kako nije istina da druge općine snimaju sjednice sa više kamera. Poručuje da se provede ono što je obećano na sjednici Kolegija. Ivo Bevanda informira nazočne o svome izlaganju na sjednici Kolegija Vijeća u svezi prijedloga vijećnika Primorca. Ističe kako je on upoznao nazočne članove Kolegija o zaprimljenom prijedlogu podnositelja Darke Primorca. Nakon provedene rasprave uslijedilo je glasovanje. Protiv uvrštavanja ovoga prijedloga u dnevni red glasovali su članovi Drago Vasilj, Ivo Bevanda, Marin Radišić i Josip Grbavac. Za uvrštavanje je glasovao član Dragan Kozina. Sjednici nisu nazočili Predsjednik Vijeća i Zamjenica Predsjednika Vijeća. Pojašnjava kako razlog neuvrštavanja prijedloga leži u činjenici da isti nije usklađen sa odredbama Poslovnika o radu Vijeća. Dodaje kako se u tome smjeru, između ostalog, planira uraditi donošenje novog poslovnika. Pojašnjava kako je to već uvršteno u Prijedlog programa rada Vijeća za ovu godinu a o čemu će vijećnici raspravljati danas. Potvrđuje da je rekao kako on može pripremiti Prijedlog poslovnika za dvadeset dana, uz napomenu kako on radi tehnički dio posla. Podsjeća da je ovlašten predlagatelj Odbor za Statut, Poslovnik i propise te će prijedlog ići u proceduru kada ga navedeno radno tijelo uputi. Darko Primorac podsjeća kako je on pitao hoćemo li čekati još pet godina ili će biti za dvadeset dana. Dodaje kako će izgovor biti da nema zgrade KIC-a pa će se smisliti kako se „Vinarija“ ne slaže. Predrag Smoljan poziva nazočne da se vrate u okvire točke dnevnog reda. Poziva ih da svoja pitanja postave u raspravi pod točkom Prijedlog programa rada Vijeća za 2022. godinu. Pojašnjava kako prvo trebamo usvojiti Program rada koji predviđa donošenje Poslovnika. Drago Vasilj komentira kako se naslušao silnih obećanja kojih mnoga nikad nisu provedena. Predrag Smoljan odgovara kako ova točka nije predviđena za davanje obećanja već za postavljanje vijećničkih pitanja. Marin Radišić nadopunjuje odgovor na pitanje vijećnika Darke Primorca. Izrađivač Prijedloga urbanističkog plana Međugorje - Bijakovići je istaknuo kako je cilj izrade poboljšanje aktualnog stanja a koje je, po njemu, daleko od dobrog. Cilj nije bio proširenje građevinskog zemljišta. Međutim, išlo se sa širenjem te je povećanje iznosilo oko 100 %. Izrađivač ističe kako se pravila struke moraju poštivati i da ne želi izgubiti licencu za rad zbog prijedloga koji su u koliziji sa postulatima struke. U predstojećem razdoblju planiramo doći do zadovoljavajućeg rješenja - rekao je gospodin Radišić. Jure Džida replicira konstatacijom da Izrađivač plana radi po nalogu investitora, u ovome slučaju Općine. Pojašnjava kako Općina nalaže program aktivnosti te pita kakve veze ima licenca i što će oni nacrtat. Investitor treba raditi što mu naloži poslodavac odnosno Općina- zaključio je gospodin Džida. Marin Radišić odgovara kako postoje propisi po pitanju količine zemljišta po namjenama odnosno pravila po kojima se zna koliko otpada na građevinsko, poljoprivredno i šumsko zemljište.

Goran Božić se, prije postavljanja pitanja, osvrće na odgovor kojega je dobio na svoje ranije postavljeno vijećničko pitanje. Podsjeća nazočne kako se njegovo pitanje odnosilo na iznos sredstva koje je Općina dobila iz prepristupnih fondova EU. Informira nazočne kako je u odgovoru navedeno na koje javne pozive je Općina aplicirala ali da nije naveden iznos dodijeljenih sredstava. Komentira kako se iz odgovora može zaključiti da nije povučeno ništa odnosno 0 KM. Gospodin Božić apelira da se poduzmu aktivnosti po ovome pitanju. Podsjeća na brojne rasprave o javnoj rasvjeti te navodi primjere općina i gradova sa područja FBiH koje su to pitanje riješile upravo sredstvima prepristupnih fondova EU. Pita Načelnika ima li Općina Čitluk službu za odnose sa javnošću. Pojašnjava kako pitanje postavlja iz dva razloga. Uzima primjer zastupljenosti pojedinih jedinica lokalne samouprave u Dnevniku TV Herceg - Bosne. Komentira kako svakodnevno svjedočimo pozitivnoj afirmaciji tih općina i gradova odnosno njihovih projekata. Pita imamo li mi službu koja bi se angažirala po tom pitanju. Vijećnik Božić pita kako se može dogoditi da se u medijima, bez znanja Načelnika, objavi neautorizirani tekst vezan za rad Općine. Smatra kako je taj tekst Općini nanio više štete nego koristi iz razloga što se tema javne rasvjete već dugo „provlači kroz uši“ stanovnicima općine Čitluk. Marin Radišić odgovara kako je u Općini angažiran službenik za odnose sa javnošću. Pored te osobe, u Kulturno - informativnom centru je angažiran gospodin Željko Planinić koji uređuje službenu internetsku stranicu www.citluk.ba. Gospodin Radišić pohvaljuje rad Željka Planinića, uz konstataciju kako je, pored aktivnosti tijela uprave, popratio sva događanja na prostoru općine Čitluk. Dodaje kako je TV „Herceg - Bosne“ redovito nazočna na događanjima u općini Čitluk. Upravo prije sjednice su radili prilog o odavanju počasti za jedanaest učenika poginulih nakon II. svjetskog rata od posljedica zaostale bombe. Pohvaljuje suradnju sa navedenom televizijskom kućom. Ističe kako vijesti sa portala citluk.ba redovito prenose brojni portali. Smatra kako nije u redu kada netko objavljuje neproverene ili lažne informacije na način kako je to spomenuto u članku o kojemu se prethodno govorilo. Zaključena je druga točka dnevnog reda.

Ad.3.Izvešća o radu za 2021. godinu:

a) Gradska ljekarna Čitluk;

Izvešće je prezentirala Radmila Jakiša, ravnateljica Ljekarne. Otvorena je rasprava.

Tihomir Prusina pohvaljuje Izvešće, uz komentar kako su sva izvešća gospođe Radmila koncizna i jasna. Pita zašto trenutno u Ljekarni nema lijekova koje su ranije posjedovali. Dodaje kako se kod pacijenata javljaju različiti simptomi nakon korištenja zamjenskih lijekova. Navodi vlastito iskustvo po kojemu on svoj lijek „Januvia“ plaća 75 KM a pacijenti u Županiji Zapadno – hercegovačkoj su oslobođeni obveze plaćanja toga lijeka odnosno obvezu plaćanja preuzima Zavod zdravstvenog osiguranja ŽZH. Pita postoji li propis po kojemu se ne smiju uvoziti lijekovi za koje imamo zamjenu u BiH. Radmila Jakiša odgovara kako lijek „Januvia“ nije na našoj listi lijekova. Podsjeća da je lista revidirana dana 01. rujna. Od tada su svi lijekovi Plive, Krke, Leka i ostalih su maknuti sa liste. S druge strane, na listi su ostali ili su tada uvršteni lijekovi Bosnalijeka, Hemofarma te poneki lijek od Plive. Dodaje kako je Hemofarm prije par godina pokrenuo vlastiti pogon u Banja Luci te ih se sada tretira kao domaće proizvođače. Vezano za nuspojave, gospođa Jakiša ističe kako se dosta pacijenata žalilo na neke paralelne lijekove. Tihomir Prusina ističe kako mu je u potpunosti jasan odgovor gospođe Jakiša. Komentira kako je apsurdno da su na teritoriji države različita pravila za županije. Radmila Jakiša komentira kako svaka županija ima svoj zavod koji donosi pravila. Uzima za primjer Kanton Sarajevo, u kojemu gotovo svi lijekovi idu na recept.

Dragan Kozina komentira kako je gospođa Jakiša već dijelom odgovorila na pitanje tko odlučuje o listi lijekova. Je li to županijsko ministarstvo odnosno zavod ili federalno ministarstvo odnosno federalni zavod – pita vijećnik Kozina, uz opasku kako je nelogično da čovjek iz Miletine ima pravo na lijek a njegov susjed iz Međugorja nema pravo na isti lijek. Dodaje kako je jasno da lijekovi Hemofarma dolaze iz Srbije a samo „prođu kroz papire“ u Banja Luci. Radmila Jakiša odgovara kako nije u potpunosti upoznata sa procedurama izrade liste lijekova. Pojašnjava kako Ljekarna dobije obavijest Zavoda.

Ivan Šarac pita kakve su plaće djelatnika naše Ljekarne u odnosu na Ljekarne susjednih općina. Radmila Jakiša odgovara kako ne zna iznose plaća drugih Ljekarni. Dodaje kako je teško dobiti te podatke.

Drago Pehar podsjeća na prošlogodišnje rasprave i pitanja o zalihama seruma protiv ugriza zmija otrovnica. Radmila Jakiša ističe da je raduje ovo pitanje, uz opasku da je pitanje očekivala od vijećnika Ilije Šege. Odgovara kako seruma nema i nije ga moguće naručiti.

Mario Milićević pohvaljuje kvalitetu Izvešća i rad ravnateljice. Komentira kako su prihodi i rashodi uvijek izbalansirani te upućuje pohvalu gospođi Jakiša. Zaključena je rasprava. *Prijedlog zaključka kojim se usvaja Izvešće o radu za 2021. godinu Gradske Ljekarne Čitluk je dat na glasovanje te je usvojen sa 20 glasova „za“, uz jedan „suzdržan“ glas.* S obzirom da je gospođa Radmila Jakiša ispunila zakonske uvjete za odlazak u mirovinu, predsjednik Vijeća Predrag Smoljan je iskoristio prigodu te se gospođi Jakiša zahvalio na njezinom

angažmanu i rezultatima. Gospodin Smoljan je istaknuo da nam s Radmilom Jakiša odlazi jedna izuzetno obrazovana, radišna i poštena žena. Ističe kako će se sa njegovim tvrdnjama zasigurno složiti aktualni načelnik i prethodni načelnici. Naglašava kako je Gradska ljekarna ustanova koja je Općinu Čitluk najmanje opterećivala svojim zahtjevima, zamolbama i molbama upravo iz razloga što je gospođa Jakiša uvijek vodila sa pozitivnim rezultatima. Radmila Jakiša se zahvalila svim nazočnima na suradnji. Ističe kako joj je čast bila raditi u korist pacijenata i društva u cjelini. Predsjednik Vijeća i Zamjenica Predsjednika Vijeća Vlatka Martinović su gospođi Radmili Jakiša uručili prigodne darove.

b) Javno pravobraniteljstvo Općine Čitluk;

Izvješće je prezentirala Mladenka Stojić, Pravobraniteljica. Otvorena je rasprava.

Drago Pehar pita je li se krenulo sa rješavanjem lokalnih putova po pitanju faktičke eksproprijacije. Vijećnik Pehar pojašnjava kako misli na slučajeve poput onog na Markovcu spomenutog pod drugom točkom današnje sjednice. Dodaje kako je riječ o prometnicama koje su u funkciji preko četrdeset godina a nisu upisane u zemljišne knjige kao javni put. Podsjeća da je slično pitanje postavio prošle godine iz razloga što je Zakon o stvarnim pravima FBiH dao ovlasti javnim pravobraniteljima za pokretanje postupaka uknjižbe nekretnina a koje bi trebale biti u vlasništvu općina. Mladenka Stojić odgovara da su počeli postupci od strane pojedinih građana. Pojašnjava kako za sve faktičke eksproprijacije treba isplatiti naknade, bilo da je riječ o novci ili kroz zemljište. Uzimajući u obzir koliko je prometnica izgrađeno na našem području, Pravobraniteljica zaključuje kako je potrebno osigurati veća materijalna sredstva. Dodaje kako u velikom broju slučajeva nema nikakvih dokaza o ranijim isplatama.

Mario Milićević se osvrće na Informaciju o predmetima o kojima su sudovi donijeli presude i rješenja te zaprimljenim i podnesenim tužbama u 2021. godini. Komentira stranicu 4. na kojoj su navedena dva spora sa većim odštetnim zahtjevima. Vijećnik Milićević traži informaciju o predmetima sporova. Mladenka Stojić odgovara da je jedan spor vezan za plaćanje troškova prijevoza a drugi za isplatu troškova uređenja zemljišta. Zaključena je rasprava. *Prijedlog zaključka kojim se usvaja Izvješće o radu za 2021. godinu Javnog pravobraniteljstva Općine Čitluk je dat na glasovanje te je usvojen sa 20 glasova „za“, uz jedan „suzdržan“ glas.* Zaključena je treća točka dnevnog reda.

Ad.4. Izvješće o radu za 2021. godinu Općinskog vijeća Čitluk;

Izvješće je prezentirao Ivo Bevanda. Otvorena je rasprava.

Dragan Kozina se osvrće na Poglavlje III „Normativna djelatnost“. Komentira kako su u navedenom poglavlju navedeni prijedlozi akata koji su predviđeni Programom rada Vijeća za 2021. godinu a nisu se našli u proceduri tijekom te godine. Te prijedloge vijećnik Kozina ocjenjuje vitalnim za Općinu Čitluk te konstatira kako njihov izostanak dovodi do zaključka da je rad Vijeća bio loš. Dodaje kako je Vijeće prošle godine samo prolazilo kroz formalne odluke i izvješća te dnevne redove sa 1,5 točaka dnevnog reda. Samo Izvješće vijećnik Kozina ocjenjuje kvalitetnim. Predrag Smoljan replicira kako je očito iz uvida u zapisnike sa sjednica Vijeća da je održano 12 radnih sjednica. Smatra kako je nečija konstatacija kojom omalovažava rad Vijeća i iznosi tvrdnje o 1,5 točki ustvari samo osobno mišljenje. Dragan Kozina replicira da je u mjesecu svibnju 2021. godine raspravljano o samo jednoj točki dnevnog reda. Predrag Smoljan odgovara kako vrlo dobro zna šta je bilo na toj sjednici. Podsjeća da Svečana sjednica nije održana radi epidemioloških razloga te je na radnoj sjednici prezentirana Informacija o radu Općinskog načelnika.

Goran Božić smatra kako se Predsjednik Vijeća ne treba uopće pravdati vijećniku Kozini iz razloga što je gospodin Kozina član Kolegija Vijeća, tijela koji utvrđuje prijedloge dnevnih redova sjednica Vijeća. Dodaje kako svaki član Kolegija, pa tako i član Kozina, ima pravo predlagati dopune prijedloga dnevnih redova. Gospodin Božić pojašnjava kako je izneseno ustvari zamjerka oporbenim vijećnicima, čiji prijedlozi izostaju odnosno uopće ih nema u službenim procedurama. Komentira kako oporbeni vijećnici kritiziraju vlast zbog izostanka nekih materijala a oni, s druge strane, ništa, izuzev video snimanja, ne predlažu. Prezentirano izvješće o radu Vijeća, gospodin Božić, ocjenjuje kvalitetnim. Smatra kako predstavlja primjer kako bi svako izvješće trebalo izgledati. Dodaje kako smo na sjednicama Vijeća imali izvješća nekih ustanova i institucija a koja su ekstremno loša i stanu na svega jednu stranicu. Ovo izvješće Vijeća ocjenjuje detaljnim, preciznim i razrađenim. Dodaje kako je dobio informaciju o posjeti neke međunarodne organizacije a koja je iznijela pohvale na račun izvješćivanja o radu Vijeća. Poručuje kako tako treba nastaviti u ovome smjeru. Vijećnik Božić je mišljenja kako se može raspravljati o mogućnosti da se ono malo skрати ali pod uvjetom ispunjenja nekih pretpostavki vezanih za otvaranje prema javnosti. Navode vijećnika Kozine smatra neosnovanim.

Mario Milićević pohvaljuje Izvješće kojega ocjenjuje kvalitetnim i jasnim. Osvrće se na izlaganje vijećnika Božića te informira nazočne o sastanku predstavnika Općine i organizacije UNDP. Sastanku koji je održan

dana 26. siječnja nazočio je Predrag Smoljan, vijećnik Milićević te predstavnici Općine i UNDP. Tema sastanka jeste realizacija zadataka koje je Općina preuzela kroz implementaciju projekta. Prva točka dnevnog reda je bila praćenje rada Vijeća kroz normativni dio i izvješćivanje. Vijećnik Milićević informira nazočne kako je istaknuto da je izvješćivanje bolje od ostalih 25 općina i gradova koje implementiraju projekt.

Drago Vasilj smatra kako se raspravljajući o radu Vijeća vladajući i oporbeni vijećnici mogu složiti da se apsolutno ne slažu. Dodaje kako, s druge strane, ne može shvatiti da se netko protivi formi i sadržaju ovoga izvješća. Pohvaljuje što izvješće obuhvaća poglavlja vezana za statistiku aktivnosti vijećnika, uz opasku kako se tome protive isključivo vijećnici koji ništa ne rade. Izvješće ocjenjuje najboljim do sada. Vezano za rad Vijeća, gospodin Vasilj je mišljenja da ono ne radi dobro. Komentira kako su svi zadaci iz tematskog dijela realizirani. S druge strane, izostale su rasprave o prijedlozima iz normativnog dijela a koje karakterizira kao krucijalne. Iznosi primjedbku da se ti prijedlozi godinama pojavljuju u programima rada a nikada se ne upute u proceduru. Stoga ih vijećnik Vasilj opisuje kao nakit za božićno drvo, uz opasku da se nakit sa jelke skida nakon Nove godine. Podsjeća na odluku usvojenu u formi nacrt a koja nikada nije doživjela transformaciju u formu prijedloga. Osvrće se na konstituiranje radnih tijela i odnos vladajućih i oporbenih u tim tijelima. Smatra kako bi valjalo da ta radna tijela kažu nešto o svome radu. Komentira kako neka radna tijela godinama ništa ne rade. Uzima za primjer Odbor za mjesne zajednice, predstavke i pritužbe građana. Podsjeća da su upravo vijećnici vladajuće stranke više puta postavljali pitanja iz nadležnosti ovoga radnog tijela a da se to tijelo niti jednom nije sastalo. Dodaje kako je više puta ukazivao na neke nelogičnosti u statutima mjesnih zajednica. Podržava izlaganje vijećnika Kozine, uz opasku da su često dnevni redovi sjednica Vijeća obuhvaćali zapisnik sa prošle sjednice, pitanja vijećnika, neko izvješće i točku „Razno“. Pita gdje normativna djelatnost uz komentar da je često isticao kako je Općina Čitluk normativno nesređena općina. Dodaje kako mu „zvoni u ušima“ izjava Predsjednika Vijeća kako imamo odluke koje nikada nećemo provoditi. Poziva Predsjednika Vijeća da pojasni o kojim odlukama je riječ pa da ih Vijeće mijenja i dopunjuje. Kao najveći problem navodi neprovođenje odluka. Gospodin Vasilj smatra kako od njegovih vijećničkih početaka imamo 5-6 takvih slučajeva. Smatra kako bi se trebao uvesti upravni nadzor nad radom Općine te da neprovođenje odluka predstavlja veliku sramotu Općine.

Danijel Ćavar pohvaljuje Izvješće. Komentira kako u 2021. godini na 12 redovitih sjednica imamo 76 usvojenih prijedloga. Vijećnik Ćavar ističe kako je 2021. godina druga godina po uspješnosti u posljednjih pet godina u radu Vijeća. Poručuje kako se nada istoj dinamici u predstojećem razdoblju te zadovoljstvu stanovnika radom općinskih vijećnika.

Dragan Kozina replicira vijećniku Božiću izjavom kako stoji iza svojih riječi danih u komentaru o poglavlju III. Iznosi primjedbku da je izostala rasprava o svim bitnijim prijedlozima a koji su navedeni u Programu rada. Dodaje kako za to ne optužuje Predsjednika Vijeća a niti Vijeće već isključivo one koji su bili zaduženi za pripremu tih prijedloga. Pojašnjava da je riječ o Načelniku i predstavnicima općinskih službi. Poručuje kako ne može on pripremati, primjerice, Odluku o javnim površinama. Dodaje kako oporba nema kapacitet da izglasa predloženo te je, s toga, besmisleno predlagati bilo što. Podsjeća da je u ranijim programima dugo godina bilo predviđeno održavanje tematske sjednice Vijeća o Međugorju i Bijakovcima, ali do tog održavanja nikada nije došlo. Goran Božić zahvaljuje vijećniku Kozini na replici, uz opasku kako i on ima potrebu zbog javnosti replicirati vijećniku Kozini. Poručuje kako oporbeni vijećnici, sukladno Poslovniku, imaju pravo da od općinskih službi traže na raspolaganje sve ono što je potrebno za kvalitetnu izradu službenog prijedloga. Smatra kako je očito da je prisutan nedostatak volje s obzirom da na stolu nemamo ništa papirnatu.

Drago Vasilj se osvrće na konstataciju vijećnika Božića o kapacitetu oporbe. Pita ima li Općina kapacitet da napravi službene prijedloge a koje je sama predložila u Program rada Vijeća. Pojašnjava kako su predstavnici mjesnih zajednica u više navrata predlagali donošenje nekih odluka a neke odluke su i donijete upravo na inicijativu mjesnih zajednica. Iznosi primjedbku da povjerenstvo zaduženo za izradu odluke nije ništa radilo. Komentira kako Općina ima službe i kadar a vijećnici laptop i neke papire.

Darko Primorac se slaže sa kolegama koji su pohvalili Izvješće. Komentira kako mu se sviđa font i odabrani prored. Font ocjenjuje kao najljepši kojega je vidio, uz konstataciju da bi svako izvješće trebalo raditi u ovome fontu. Dodaje kako je font, za one kolege koje ne znaju, stil slova. Predrag Smoljan izjavljuje kako ništa neće reći na izlaganje vijećnika Primorca. Dodaje kako izlaganje govori samo za sebe i o kapacitetima koje je spominjao vijećnik Kozina. Poručuje kako je njegova dužnost da spriječi svako ignoriranje vijeća, vijećnika i ostalih nazočnih. Drago Vasilj pita tko ignorira vijećnike i koji su naši kapaciteti. Predrag Smoljan odgovara da je njegovo izlaganje bilo jasno kao i izlaganje vijećnika Primorca. Pita na što bi ličila sjednica kada bi svi vijećnici razinu spustili na niži stupanj kao pojedinci. Darko Primorac pojašnjava kako je pojasnio što je font kolegi koji to nije znao. Goran Božić pojašnjava kako se pod kapacitetom mislilo na politički kapacitet. Poručuje kako to ne treba dizati na osobnu razinu. Poziva vijećnika Primorca da bude kreativniji, uz komentar

kako je od ljudi čuo da vijećnik Primorac može biti kreativniji. Drago Vasilj komentira kako ništa loše nije vidio u izlaganju vijećnika Božića a niti u svojoj replici na to izlaganje. Dragan Kozina traži da Predsjednik Vijeća pojasni što je mislio pod terminom „vaših kapaciteta“ iznesenim u okviru replike vijećniku Primorcu. Smatra da nije u redu ukoliko je Predsjednik mislio na oporbu. Predrag Smoljan odgovara kako nekada njemu poznatu osobu persira a nekada nije. Dragan Kozina replicira kako se kaže Vašem a ne vašim, ukoliko se govori u jednini. Darko Primorac poručuje kako će se zahvaliti kolegi Božiću koji ga je pohvalio da je bio kreativan. Poručuje kako svi uvidom u snimke tadašnjih sjednica vidjeli kako je bio kreativan. Nada se kako će vladajući vijećnici podržati prijedlog o snimanju sjednica pa će svi skupa biti javno kreativni.

Josip Grbavac smatra kako tema nije predviđena za raspravu tko je bolji ili lošiji vijećnik. Poručuje kako bi cilj rasprave trebao biti analiza rada i zauzimanje stava o tome što treba popraviti sa ciljem dobrobiti za stanovnike općine Čitluk. Dodaje kako je normalno da ima različitih mišljenja i stavova, uz opasku kako vijećnici međusobno ne biraju jedni druge već je to nadležnost birača. Smatra da nema potrebe za prepucavanjem i gubljenjem vremena. Poziva vijećnike da s vrate u okvir točke dnevnog reda. Zaključena je rasprava. *Prijedlog zaključka kojim se usvaja Izvješće o radu za 2021. godinu Općinskog vijeća Čitluk je dat na glasovanje te je usvojen sa 18 glasova „za“ i 3 glasa „suzdržana“.* Zaključena je četvrta točka dnevnog reda.

Ad.5.Prijedlog programa rada Općinskog vijeća Čitluk za 2022. godinu;

Prijedlog je obrazložio Ivo Bevanda. Otvorena je rasprava.

Drago Vasilj vijećnike informira o svojim prijedlozima koje je dostavio u sklopu izrade Prijedloga programa rada Vijeća za 2022. godinu. Dodaje kako je dio prijedloga uvršten u radni materijal a preostali dio je odbijen. Najavljuje kako će dio koji nije prihvaćen predlagati Vijeću kroz vijećničke inicijative i prijedloge. Osvrće se na procedure izrade Urbanističkog plana Međugorje – Bijakovići. Drugi njegov prijedlog je bio vezan za održavanje tematske sjednice o Međugorju i Bijakovićima. Najavljuje dostavljanje pismenog zahtjeva za održavanje sjednice sa potpisima i pečatima vijeća mjesnih zajednica. Treći prijedlog je bio vezan za donošenje akta Vijeća po pitanju usklađivanja gruntnih i katastarskih podataka za K.O. Međugorje. Iako Vijeće nije donosilo takve odluke a Načelnik je obećao da ove aktivnosti kreću u mjesecu travnju, vijećnik Vasilj smatra kako je i Vijeće moglo donijeti svoj akt. Podsjeća na svoje vijećničko pitanje koje se odnosilo na eventualnu situaciju u kojoj resorni ministar odluči da više neće produljivati rokove privremenih rješenja. Smatra kako je Vijeće moglo više uraditi po pitanju legalizacije objekata. Iznosi primjedbu što je odbijen njegov prijedlog vezan za uvrštavanje Prijedloga odluke o deficitarnim djelatnostima. Podsjeća da se godinama u program rada delegira Prijedlog odluke o komunalnom redu a da se ništa ne poduzima na izradi samog prijedloga. Dodaje kako se ne provodi niti aktualna odluka. Mišljenja je da kroz odluku o uvjetima i načinima dodjele građevinskog zemljišta treba zaštititi domicilno stanovništvo od „lovatora sa strane“. Podsjeća na aktivnosti Mjesne zajednice Međugorje po pitanju Prijedloga odluke o utvrđivanju posebne namjene kompleksa „Gljivara“. Informira nazočne o tri sastanka u Uredu Općinskog načelnika na ovu temu, uz opasku kako se dogovori nisu realizirali. Ističe kako se ljudi boje da taj prostor ne završi u nečijim rukama te se osvrće na ranije pokušaje prodaje dijela kompleksa. Podsjeća da je Vijeće ranije donijelo Odluku o osnivanju Turističke zajednice „Brotnjo“ i da su time stale sve aktivnosti po tome pitanju. Komentira najave Skupštine HNŽ o donošenju svoga akta vezanog za turističke zajednice. Podsjeća da odavno Vijeće ne razmatra izvješće o radu Načelnika i općinskih službi. Informira nazočne da je podnio prijedlog za uvrštavanje ovog izvješća u Prijedlog programa rada. Pored toga, na tragu zaključaka sa sastanaka vijeća mjesnih zajednica Bijakovići i Međugorje, predložio je da se u Prijedlog programa uvrste izmjene i dopune odluke o vinjeti. Pojašnjava kako izmjene podrazumijevaju povećanje cijene vinjete i drugačije postavljanje temeljem potreba za financiranje projekata i u drugim mjestima. Ukazuje na nužnost izgradnje tržnice. Vijećnik Jure Džida je napustio sjednicu Vijeća. Nazočno je 20 vijećnika.

Mario Milićević pita mogu li se delegirani prijedlozi vezivati uz neke rokove izvršenja. Osvrće se na navod Tajnika Bevande o najavi podnošenja amandmana od strane jednog vijećnika a koja je izostala. Pita Tajnika tko je najavio podnošenje amandmana i jesu li možda oni vezani za prorede, font i slične teme. Dvoranu za sastanke su napustili vijećnici Dragan Kozina i Darko Primorac. Nazočno je 18 vijećnika. Ivo Bevanda odgovara kako je, sukladno ranijoj raspravi, podnošenje amandmana vijećnika Darke Primorca vjerojatno bilo vezano za prored, veličinu i širinu samog proreda te font. Informira nazočne kako je vijećnik Primorac na sjednici Odbora za Statut, Poslovnik i propise najavio podnošenje više amandmana. Dodaje kako su članovi Odbora za Statut, Poslovnik i propise i on, kao Tajnik, sačekali sa izradom konačnog prijedloga kako bi i najavljene amandmane razmotrili, uz opasku kako su bili uvjereni da će vijećnik Primorac predložiti neko fantastično rješenje za Brotnjo i njegove stanovnike. Dodaje kako su ga članovi Odbora više puta kontaktirali i pitali jesu li stigli amandmani. Tajnik Bevanda dodaje kako je bio uvjeren da će vijećnik Primorac barem danas na sjednici iznijeti neke konkretne prijedloga. Zaključuje kako na kraju ništa nije bilo, niti od amandmana a niti

ni od predlaganja na samoj sjednici. Dodaje kako su vjerojatno font i prored idealno pogodeni u ovome prijedlogu pa nije bilo potrebe za brzu intervenciju vijećnika Primorca. Tajnik Bevanda pohvaljuje pitanje vijećnika Milićevića vezano za rokove izvršenja. Informira nazočne o raspravama i komentarima sa seminara na ovu temu. Smatra kako bi rokovi svakako trebali biti navedeni kod svakog prijedloga jer se na taj način uvodi mehanizam obveze poštivanja propisanih rokova.

Predrag Smoljan se slaže sa Tajnikom Bevandom u svezi navođenja rokova. Komentira kako prijedloge delegiraju Načelnik i njegove službe te bi upravo oni trebali i predložiti rokove. Osvrćući se na izvješćivanje javnosti o radu ustanova i institucija, gospodin Smoljan ističe kako se te obveze realiziraju godinama po istom obrascu. Prvo idu izvješća a kasnije informacije koje se daju na znanje. Vezano za izlaganje vijećnika Vasilja o tematskoj sjednici, gospodin Smoljan poručuje kako nitko nije rekao da se tematska sjednica neće održati. Pojašnjava kako ne znači da se za nešto neće steći uvjeti tijekom godine. Dodaje kako se ovlašteni predlagatelji, Načelnik i vijećnici, ovim Programom ne ograničavaju. Vijeće nikoga ne koči i uvijek je na dispoziciji izvršnoj vlasti - rekao je gospodin Smoljan.

Marin Radišić se osvrće na izlaganje vijećnika Vasilja u svezi legalizacije objekata. Podsjeća kako Općina Čitluk ima odluku o legalizaciji i da je ista donesena temeljem odredbi Zakonom o građenju HNŽ. Mišljenja je kako je ne treba u potpunosti vezati za pitanje privremenih rješenja. Informira nazočne kako o podacima službe po kojima od ukupno 300 objekata negdje oko 100 ima trajna rješenja. Zaključuje kako 2/3 objekata ima privremena rješenja. Dio tih objekata se ne može legalizirati iz razloga neriješenih imovinsko - pravnih odnosa a poznato je kako je rješavanje tih odnosa jedan od uvjeta za legalizaciju objekata. Za objekte koji nemaju problem imovinsko – pravne prirode i mogu se legalizirati kao problem se nekada spominje cijena. Dodaje kako su se iznosili prijedlozi o obročnom plaćanju građevinske dozvole. Načelnik smatra kako se i tu može iznaći rješenje ali ono mora biti temeljeno na Zakonu. Smatra kako bi trenutno najbolje rješenje bilo produženje privremenih rješenja. U dvoranu su se vratili vijećnici Dragan Kozina i Darko Primorac. Nazočno je 20 vijećnika. Zaključena je rasprava. *Prijedlog programa rada Općinskog vijeća Čitluk za 2022. godinu je dat na glasovanje te je usvojen sa 18 glasova „za“, uz 2 „suzdržana“ glasa.* Zaključena je peta točka dnevnog reda.

Ad.6.Prijedlog odluke o davanju suglasnosti za imenovanje ravnatelja predškolske javne ustanove Dječji vrtić Čitluk;

Prijedlog je obrazložio Ivo Bevanda. Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. Prijedlog odluke o davanju suglasnosti za imenovanje ravnatelja predškolske javne ustanove Dječji vrtić Čitluk je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno. Ovom odlukom daje se suglasnost da se Anica Božić iz Čitluka imenuje za ravnatelja predškolske javne ustanove Dječji vrtić Čitluk na mandatno razdoblje od 4 (četiri) godine. Zaključena je šesta točka dnevnog reda.

Ad.7. Prijedlog rješenja o imenovanju članova Žalbenog vijeća Općinskog vijeća Općine Čitluk

Prijedlog je obrazložio Ivo Bevanda. Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. Prijedlog odluke o davanju suglasnosti za imenovanje ravnatelja predškolske javne ustanove Dječji vrtić Čitluk je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno. U Žalbeno vijeće Općinskog vijeća općine Čitluk na mandat od dvije godine imenuju se: Veronika Volarić - predsjednik, Marija Miletić i Marko Klemo. Za tajnika Žalbenog vijeća imenuje se Iva Milićević. Zaključena je sedma točka dnevnog reda.

Ad.8. Razno;

Goran Božić se osvrće na svoje ranije izlaganje vezano za izvješćivanje. Pohvaljuje rad i rezultate gospodina Željka Planinića, djelatnika Kulturno – informativnog centra. Komentira kako gospodin Planinić svojim objektivnim i pravovremenim izvješćivanjem značajno podiže kvalitetu službene internetske stranice Općine Čitluk. Stranicu ocjenjuje kao sadržajnu sa mnoštvom informacija vezanih za aktivnosti na području općine Čitluk. Sugerira Općinskom načelniku da kadrovski ojača svoj tim sa gospodinom Željkom Planinićem.

Predrag Smoljan najavljuje pripreme za izradu Prijedloga poslovnika o radu Vijeća te poziva sve nazočne da se uključe i dostave svoje prijedloge. Predsjednik Vijeća se osvrće na posljednje izmjene mjesta održavanja sjednica Vijeća i uvjete rada u pogledu snimanja sjednica. Zaključena je osma točka dnevnog reda.

Zaključena je četrnaesta sjednica Vijeća.

Sjednica je završena u 13¹⁰ sati. Sjednica je tonski snimana.

Tajnik Vijeća:

Ivo Bevanda, dipl. iur.

Predsjednik Vijeća:

Predrag Smoljan, dipl.oec.

