

IZVADAK IZ ZAPISNIKA
sa trinaeste sjednice Općinskog vijeća Čitluk

Sjednica Općinskog vijeća Čitluk (u daljnjem tekstu: Vijeće) je održana dana 23. prosinca 2021. godine u Dvorani za sastanke tvrtke „Podrumi Andrija“ u Paoči sa početkom u 11⁰⁵ sati. Sjednicu je otvorio i istom predsjedavao Predrag Smoljan, Predsjednik Vijeća.

Gospodin Smoljan je pozdravio sve nazočne vijećnike i Tajnika Vijeća Ivu Bevandu, Općinskog načelnika Marina Radišića i njegove suradnike, Javnu pravobraniteljicu Općine Čitluk Mladenku Stojić te predstavnike medija. Predsjednik Vijeća je nazočne informirao o pripremama za sjednicu Vijeća te o održanim sjednicama Kolegija Vijeća, Odbora za Statut, Poslovnik i propise, Odbora za Proračun, financije i gospodarstvo i Odbora za Izbor i imenovanja.

Tajnik Ivo Bevanda je uradio prozivku vijećnika. Konstatirano je kako sjednici nazoči 21 od ukupno 25 vijećnika. Prozivci nisu nazočili Luca Bajkuša, Bernarda Primorac, Antonio Sivrić (obavijestili Predsjednika i Tajnika Vijeća o nedolasku na sjednicu i razlozima spriječenosti) i Josip Grbavac (najavio kašnjenje na početak sjednice).

Predsjednik Vijeća je predložio dnevni red naveden u sazivu trinaeste sjednice te je otvorio raspravu o prijedlogu.

Darko Primorac pita koji je razlog što prijedlogom dnevnog reda nije obuhvaćen Prijedlog odluke o video snimanju i emitiranju sjednica Općinskog vijeća Čitluk a kojeg je vijećnik Primorac uputio u službenu proceduru dana 16. prosinca 2021. godine. Predrag Smoljan odgovara da je Odbor za Statut, Poslovnik i propise raspravljao o navedenom prijedlogu. Podsjeća vijećnika Primorca da nije došao na tu sjednicu. Dodaje kako je prijedlog razmatrao i Kolegij Vijeća. Stav oba tijela jeste da se predmetni materijal više može tretirati kao inicijativa a manje kao službeni prijedlog. Darko Primorac pita koji dio prijedloga nema zakonsko utemeljenje. Predrag Smoljan odgovara kako prijedlog nije tehnički ispravan kako bi službeno bio obuhvaćen dnevnim redom. Dodaje kako je, iz tog razloga, tražio da se predmetni materijal dostavi svim vijećnicima kako bi svi imali prigodu da se u to uvjere. Darko Primorac replicira da su Predsjednik Vijeća i većina vijećnika tražili da upravo on napiše službeni prijedlog ili inicijativu, uz opasku kako se možda igraju „gluhih telefona“. Predrag Smoljan odgovara kako su razlozi neuvrštavanja tehničke prirode i da se svi vijećnici u to mogu uvjeriti. Darko Primorac smatra kako se prijedlog može doraditi do sljedeće sjednice. Poziva da ga se upozna s time što konkretno u prijedlogu treba doraditi.

Dragan Kozina se osvrće na posljednju sjednicu Kolegija Vijeća. Komentira kako je konstatirano da većina vijećnika nemaju ništa protiv snimanja sjednica Vijeća. Dodaje kako je rečeno da prijedlog ne zadovoljava nekakve standarde, uz opasku kako imamo službu koja bi trebala da pomogne vijećnicima kako bi prijedlog bio usklađen sa propisima. Dodaje kako je zaključak sa sjednice išao u smjeru da se danas pod točkom „Razno“ donese zaključak kako su vijećnici pobornici snimanja te da bi trebalo u budućnosti uraditi odluku koja omogućava snimanje sjednica. Vijećnik Kozina komentira da su vijećnici postali kao nomadi s obzirom na promjene mjesta održavanja sjednica Vijeća. Smatra kako vijećnici tri dana prije sjednice saznaju za mjesto održavanja sjednice Vijeća. Poručuje kako je vrijeme da se u Čitluku nađe adekvatan prostor za održavanje sjednica. Osvrće se na propisane epidemiološke mjere, uz komentar kako 30 - 40 ljudi sjedi „nabijeno jedno na drugo“ bez maski. Komentira kako zgrada KIC-a neće biti završena u sljedećih godinu dana te pita ima li načina da se odredi prostor u kojemu će se stalno održavati sjednice. Goran Božić ukazuje na povredu Poslovnika. Predrag Smoljan podsjeća vijećnika Kozinu da je tema raspravljanja prijedlog dnevnog reda te da su intervencije vijećnika Božića po pitanju povrede Poslovnika opravdane. Dragan Kozina traži da završi izlaganje. Poručuje da govori o prijedlogu dnevnog reda. Pita slažu li se ostali vijećnici sa konstatacijom da danas nisu ispunjeni uvjeti za održavanje sjednice. Smatra kako je trebalo konzultirati predsjednike klubova vijećnika o mjestu održavanja sjednice Vijeća i o svečanom ručku. Poručuje kako odluku o tome redovito donosi sam predsjednik Vijeća. Poručuje kako tri člana Kluba vijećnika HDZ 1990 – neovisni vijećnik Jure Džida neće nazočiti svečanom ručku. Predrag Smoljan podsjeća da Vijeće već petnaest godina u predbožićno vrijeme organizira svečani ručak i da se mjesto održavanja svake godine mijenja. Dodaje kako nikada nitko nije postavio pitanje zašto se u nekom trenutku ručak organizira na nekom mjestu. Poručuje kako i on ima svoju verziju događanja sa sjednice Kolegija. Podsjeća na brojna izlaganja njega i Tajnika Vijeća o nužnosti izmjena Poslovnika o radu kao preduvjeta za snimanje sjednica. Poručuje kako to neki danas svjesno preskaču u izlaganjima. Podsjeća kako navedeni zaključak i eventualna odluka nemaju smisla ukoliko se izglasaju

poslovničke izmjene. Zaključena je rasprava. *Predloženi dnevni red je dat na glasovanje te je usvojen sa 16 glasova „za“, 3 glasa „protiv“ i 2 „suzdržana“ glasa.*

Ad.1. Usvajanje Izvatka iz Zapisnika sa dvanaeste sjednice Općinskog vijeća Čitluk;

Dragan Kozina traži da se na stranici 7. Zapisnika brišu sljedeće rečenice: „Predrag Smoljan podsjeća da je na početku sjednice povlačeno pitanje lukavstva, mudrovanja i još neki izrazi. Podsjeća da je vijećnik Drago Vasilj to spominjao. Poručuje kako je sada svima jasno što neki rade i da je njegova dužnost kao Predsjednika da to spriječi.“.

Drago Vasilj se osvrće na isti dio Zapisnika a na koji se prethodno osvrnuo vijećnik Dragan Kozina. Smatra kako se iz navedenog može zaključiti da je vijećnik Vasilj ostale vijećnike karakterizirao izrazima koji se spominju. Pojašnjava kako to nije tako već se on u svom izlaganju samo osvrtao na izlaganje vijećnika Ilije Šege, bez uporabe navedenih izraza. Poručuje da nikada nije vrijeđao kolege vijećnike te da neće tražiti brisanje tuđeg izlaganja ali da ima potrebu za pojašnjenjem. Ističe da će biti dosljedan te će intervenirati po pitanju svoga izlaganja a da zna kako nema pravo brisati tuđa izlaganja. Ističe da mu Tajnik Vijeća uvijek uredno dostavlja izvode sa njegovim izlaganjima, kao i svim ostalim vijećnicima. Poručuje kako nikoga nije vrijeđao te je pita zašto se njega spominje u kontekstu vrijeđanja i uporabe nekih izraza. Pita zašto Predsjednik Vijeća na prošloj sjednici nije spriječio govornika koji je koristio te izraze a koje se sada pripisuju njemu.

Darko Primorac traži da se na stranici 10. Zapisnika briše odgovor Načelnika u kojemu stoji sljedeće. „Međutim, zadnje dvije godina Vijeće mladih općine Čitluk nije imalo aktivnosti i nije tražilo sredstva od Općine Čitluk“. Vijećnik Primorac traži brisanje iz razloga što to, po njemu, ne odgovara istini.

Ivo Bevanda informira nazočne da ga je po pitanju primjedbi kontaktirao samo vijećnik Drago Vasilj. Zahvaljuje se vijećniku Vasilju na kolegijalnosti i konstruktivnosti. Dodaje kako je bilo vremena da se provjere navodi vijećnika Vasilja kroz uvid u zvučnu snimku. Predlaže da Vijeće odbije primjedbe vijećnika Primorca i Kozine, uz opasku da se primjedbe vijećnika Kozine i Vasilja skoro podudaraju. Vezano, za primjedbu Darke Primorca, pojašnjava da je cilj Zapisnika da konstatira što se dogodilo a odgovor Načelnika je dat u obliku i sadržaju identičnim navedenom u Zapisniku. Poručuje kako Poslovnik ne daje mogućnosti vijećničkih intervencija u pogledu izlaganja drugih govornika. Vezano za primjedbu Drage Vasilja, Tajnik Vijeća pojašnjava kako je u Zapisniku točno preneseno sve što je Predsjednik Vijeća govorio. Komentira kako se slaže da se ta izjava može dvojako tumačiti i izazvati pogrešan efekt. Dodaje kako je kontaktirao Predraga Smoljana po pitanju primjedbe Drage Vasilja i da se gospodin Smoljan složio sa istom. Zaključuje kako ovdje imamo situaciju da je govornik, u ovome slučaju Predrag Smoljan, suglasan da se dio njegovog izlaganja briše iz Zapisnika. Pojašnjava kako to ima utemeljenje u članku 83. Poslovnika o radu Vijeća. Stoga, predlaže Vijeću da prihvati primjedbu vijećnika Drage Vasilja na način da se briše sljedeća rečenica: „, Podsjeća da je vijećnik Drago Vasilj to spominjao“. Na upit Predsjednika Vijeća je li suglasan sa pročitanim, vijećnik Drago Vasilj odgovara potvrdno.

Predsjednik Vijeća pita vijećnike Dragana Kozinu i Darku Primorca ostaju li kod zahtjeva za izjašnjavanjem od strane Vijeća o primjedbama. Vijećnici Primorac i Kozina traže izjašnjavanje Vijeća. Dragan Kozina pojašnjava kako izjašnjavanje Vijeća ne traži toliko zbog lukavstva i ostalog već zbog toga što je svima jasno što neki rade. Poručuje kako su neki znali kako će glasiti njegova primjedba pa im je lakše bilo naći jednu rečenicu i brisati je. Traži da se Vijeće izjasni o brisanju cijelog izlaganja Predsjednika Vijeća, uz opasku kako je Vijeće već prihvaćalo primjedbe iznijete na izlaganja drugih govornika. Primjedba vijećnika Dragana Kozine je data na glasovanje. Primjedba nije usvojena iz razloga što su istu podržala 3 vijećnika, 16 vijećnika je glasovalo „protiv“ dok su 2 vijećnika ostala „suzdržana“ kod glasovanja. Primjedba vijećnika Darke Primorca je data na glasovanje. Primjedba nije usvojena iz razloga što je istu podržalo 5 vijećnika, 14 vijećnika je glasovalo „protiv“ dok su 2 vijećnika ostala „suzdržana“ kod glasovanja. *Sukladno članku 86. Poslovnika o radu Vijeća, Zapisnik, uz primjedbu vijećnika Drage Vasilja, smatra se usvojenim.* Zaključena je prva točka dnevnog reda.

Ad.2. Pitanja vijećnika;

Pero Barbarić se osvrće na svoje pitanje upućeno na prošloj sjednici Vijeća a koje je vezano za zaštitu jamskih kopova. Pojašnjava kako je cilj postavljanja pitanja bio da se ispita mogućnost osiguranja minimalnih novčanih sredstava za ograđivanje jama. Vijećnik Barbarić precizira da se to odnosi na ogradu i bodljikavu žicu. Dodaje kako su na području Donje Blatnice dva ili tri podzemna iskopa sa promjerom otvora od četiri - pet metara. Podsjeća kako su na otvorima nekada bile rešetke ali su iste otuđene. Ističe kako su mu poznate zakonske obveze koje predviđaju obvezu povratka u prvobitno stanje za subjekte koji su radili iskope. Vijećnik Barbarić pita što znači borić u šalter sali općine Čitluk, uz opasku kako ne vidi niti Božića, niti Isusa. Dodaje kako vidi

naputke te pita zašto se bojimo da istaknemo Isusa. Marin Radišić odgovara kako je u potpunosti shvatio prvo pitanje vijećnika Barbarića. Smatra kako je prilikom dostavljanja pitanja očito došlo do nesporazuma jer je to radila služba. Ističe kako je usmeno zatražio da se obidu tereni sa jamama te uradi procjena troškova. Poručuje kako će sredstva biti osigurana. Vezano za ukrašavanje šalter sale, Načelnik odgovara kako su ukrašavanje radile djelatnice te da nije imao prigodu da sve to vidi. Gospodin Radišić podsjeća kako su jaslice svake godine na trgu te je jasno istaknut križ, u čemu ne vidi ništa sporno. Smatra kako su bilo kakve insinuacije po tome pitanju neutemeljene.

Drago Vasilj se osvrće na odgovor koji je dobio na svoje vijećničko pitanje. Pojašnjava da se pitanje odnosilo na staro igralište „Sivrići“ te da je prethodno na tome terenu urađen idejni projekt sportsko - zabavnog centra. Dodaje da je u odgovoru navedeno kako se ne vide te uzurpacije. Gospodin Vasilj komentira kako je normalno da službe ne mogu vidjeti uzurpacije s obzirom da nikada nisu niti bile na tome terenu, niti im je poznato staro stanje a niti novo. Dodaje kako službe prvo trebaju organizirati izlazak geometara na teren i snimanje terena, uz opasku kako će oni to tek na kraju učiniti. Poručuje kako on ne vodi „križarski rat“ protiv uzurpatora već da mjesna zajednica taj posao prepušta Općini, uz komentar da je cilj vidjeti kojim terenom se može raspolagati. Podsjeća da su mjesne zajednice uputile Općinskom načelniku inicijativu za sazivanje sjednice kojoj bi nazočili predstavnici službe graditeljstva, predstavnik izrađivača urbanističkog plana za Međugorje i Bijakoviće, predstavnici Savjeta urbanističkog plana, predstavnici mjesnih zajednica i Načelnik. Pita Načelnika je li kontaktirao navedene osobe i kada se planira održavanje sastanka. Osvrće se na spor "Telemacha" i Općine, konkretnije "Brotinga", po pitanju polaganja instalacija. Ističe kako je, zajedno sa predstavnikom MZ Bijakovići, od dolaska „Telemacha“ na ove prostore uključen u događanja te da o tome dosta zna. Naglašava kako je riječ o sporu koji, u načelu, nikome ne odgovara. Daje informaciju o razgovorima sa predstavnikom navedene tvrtke koji iskazuje spremnost za plaćanje, uz uvjet da Općina, odnosno „Broting“, učini neke korake. Dodaje kako je činjenica da oni ne plaćaju, uz opasku da obveza plaćanja uskoro prelazi u zastaru. Poručuje kako se to ne smije nikako dopustiti s obzirom da iznos nije malen a da je novac neophodan. Zanimaju ga pojedini vezane za spor sa „Telemachom“ i način na koji se to planira riješiti. Marin Radišić odgovara kako je općinska služba kontaktirala izrađivača Plana te bi sastanak trebao biti održan sredinom mjeseca siječnja. Vezano za drugo pitanje, gospodin Radišić daje informaciju o dogovoru bivšeg načelnika, predstavnika tvrtke „Telemach“ i predstavnika mjesnih zajednica Bijakovići i Međugorje po kojemu se "Telemachu" omogućuje polaganje kablova s tim da bi se taj kabel kasnije koristio za kamere. Međutim, u konačnici to nije tako realizirano a radovi su urađeni nelegalno. Od „Telemacha“ se traži plaćanje te je pokrenut sudski spor. Na sastanku su predstavnici „Telemacha“ iskazali spremnost za plaćanje nelegalno urađenog dijela sa ciljem legalizacije. Poduzete su određene aktivnosti od "Brotinga" i "Telemacha". Načelnik misli da je sada „Telemach“ na potezu po pitanju plaćanja dozvole. Vjeruje kako će to biti okončano bez ulaska u sudske sporove. Drago Vasilj replicira kako samo upozorava da bi plaćanje moglo otići u zastaru te da se konkretnije uradi pritisak na "Telemach". Ističe kako se protivi bilo kakvom opraštanju duga „Telemachu“ s obzirom da dugo godina zarađuju veliki novac na ovome terenu i da sve treba dovesti u red. Pita kako su oni mogli nelegalno postaviti kablove, zašto Inspekcija nije djelovala te zašto nije izdana građevinska dozvola.

Sjednicu je napustio vijećnik Jure Džida. Nazočno je 20 vijećnika.

Darko Primorac se osvrće na slučaj legalizacije na području Međugorja za podnositelja zahtjeva Peru Vučinu. Pojašnjava kako je legalizacija naplaćena po puno višoj cijeni. Pita je li sudski spor okončan i jesu li novci vraćeni ljudima. Osvrće se na izgradnju objekta Kulturno - informativnog centra a u sklopu kojeg je planirana vijećnica. Komentira kako za tri dana ističe planirani rok za završetak radova. Pita hoće li Općina platiti penale ili će doći do sudskog spora izvođača radova i Općine. Vijećnika Primorca zanimaju razlozi zastoja radova. Marin Radišić odgovara kako nije točna konstatacija da je nešto naplaćeno više nego što je trebalo. Pojašnjava kako je obračun urađen temeljem odluke Općinskog vijeća. Nije mu poznato da je pokrenut sudski spor te daje informaciju o razgovorima sa gospodinom Vučinom. Darko Primorac pita može li dobiti pismeni odgovor na prvo pitanje. Marin Radišić upućuje vijećnika Primorca na nadležnu općinsku službu, uz komentar da mu oni mogu dostaviti odgovor vezan za uvjete plaćanja. Vezano za izgradnju objekta KIC-a, Načelnik podsjeća da je ista u zastoju. Dodaje kako bi nakon 06. siječnja trebali imati završenu reviziju Građevinskog fakulteta na izmjenu projekta. Poručuje kako će nakon toga biti jasnije nastavljaju li se radovi po postojećem natječaju ili će trebati ulaziti u novi natječaj. Dodaje kako je u kontaktu sa aktualnim izvođačem te da nema nikakvih pokretanja sudskih sporova, niti od strane Općina a niti od strane izvođača.

Dragan Kozina iznosi primjedbu na dostavljeni odgovor na njegovo ranije postavljeno vijećničko pitanje. Komentira kako za taj dopis ne može koristiti termin „odgovor“. Podsjeća da je pitao Predsjednika Vijeća kako netko može tražiti brisanje tuđeg izlaganja iz Zapisnika Vijeća te da u odgovoru Predsjednika, a koji ima dvije rečenice, stoji kako se sve vezano za Zapisnik nalazi u članku 86. Poslovnika o radu vijeća. Dodaje kako je navedena još jedna rečenica vezana uz članak 11. Poslovnika. Vijećnik Kozina ponovno čita svoje ranije

postavljeno pitanje, uz komentar da razumije zašto je odgovor takav budući da nema članka Poslovnika koji dopušta brisanje tuđeg izlaganja. Najavljuje čitanje članka 10. Poslovnika, uz opasku da mu to nije bilo dopušteno na prošloj sjednici da učini. Članak 10. propisuje sljedeće: „Vijećnik ima pravo podnositi nacрте i prijedloge akata, prijedloge amandmana i pokretati inicijative i druga pitanja iz nadležnosti rada Vijeća. Vijećnik ima pravo sudjelovati u pripremi i realizaciji Programa rada i Izvješća o radu Vijeća, postavljati pitanja iz nadležnosti rada Vijeća, Općinskog načelnika i općinskih službi, pitanja u svezi sa radom osoba koje bira i imenuje Vijeće, kao i druga pitanja od interesa za građane i Općinu.“. Vijećnik Kozina ističe kako je tada postavio pitanje, koje je od interesa za građane i Općinu, osobi koju je na određeni način Vijeće imenovalo za nekakvu zdravstvenu instituciju. Obraća se Predsjedniku Vijeća izjavom kako ovo nije nikakav odgovor već samo izgovor. Traži da Predsjednik pročita članak Poslovnika na koji se odnosi zahtjev. Predrag Smoljan podsjeća vijećnika Kozinu da upravo izneseno nije vijećničko pitanje. Izlaganje vijećnika Kozine, gospodin Smoljan ocjenjuje više kao naredbu nego kao pitanje te mu, iz tog razloga, poručuje kako neće pročitati članak Poslovnika. Predsjednik Smoljan dodaje da ne voli naredbe te ga upućuje da sam pročita članak 86. Poslovnika. Dodaje da može i nekoga zamoliti da mu pročita, uz opasku kako vijećnika Kozinu gotovo nitko nije razumio. Dragan Kozina replicira kako je nerazumljiv odgovor Predsjednika Vijeća. Smatra kako je zaključak da je besmisleno postavljati imalo „škakljiva“ pitanja. Vijećnik Kozina pita Općinskog načelnika koji je bio strateški interes Općine Čitluk da se Paoča izabere kao katastarska općina na kojoj će se raditi usklađivanje grunta i katastra. Gospodin Kozina smatra kako ima drugih katastarskih općina a koje su od strateškog interesa za Općinu Čitluk po pitanjima gradnje i legalizacije, poput Čitluka i Međugorja. Smatra kako je neutemeljen izgovor da su velike katastarske općine komplicirane za taj posao. Pojašnjava kako to najbolje demantira primjer Bijakovića, koji su kao prva katastarska općina po abecednom redu izabrani sa Vionicom kao zadnjom po abecednom redu. Dodaje da su Bijakovići završeni bez ikakvih problema a da Čitluk i Međugorje nisu niti malo kompliciraniji od Bijakovića. Pita zašto je Paoča odabrana te zašto je ona bolja od Gradnića, Mostarskog Cerna, uz opasku da se možda promijenio abecedni red te je slovo P drugo slovo iza B. Marin Radišić podsjeća da je o ovome ranije govorio a da to vijećnik Kozina vjerojatno nije „upratio“. Načelnik ističe kako nitko nije tvrdio da je Paoča strateško pitanje. Poručuje kako je krajnji cilj usklađivanje u svim katastarskim općinama. Pojašnjava kako je nakon realizacije projekata u Vionici i Bijakovićima, upućen zahtjev za pet katastarskih općina a to su: Čitluk, Međugorje, Služanj, Potpolje i Krehin Gradac. U međuvremenu Općinu je kontaktirala Geodetska uprava, koja sufinancira navedena usklađivanja. Geodetska uprava je tražila neku manju katastarsku općinu s obzirom da bi to mogli riješiti sa raspoloživim sredstvima. Načelnik naglašava kako je Geodetska uprava predložila da izbor bude Paoča. Prije petnaestak dana Općina je uputila pismeni zahtjev za pet spomenutih katastarskih općina. Dragan Kozina pita koliko bi iznosili troškovi da su izbor Međugorje ili Služanj, uz opasku kako u Međugorju ima stotine objekata koje čekaju legalizaciju. Komentira kako se iz sredstava od legalizacije mogu sigurno pokriti troškovi navedenih usklađivanja. Pita koliko će koštati usklađivanja grunta i katastra u Paoči. Marin Radišić odgovara kako za Paoču neće koštati ništa. Dragan Kozina pita koliko bi trebalo platiti za jednu malo veću općinu a koja je nama interes. Marin Radišić odgovara kako to Općina nije plaćala.

Tomislav Glamuzina podsjeća da je na prošloj sjednici postavio pitanje vezano za strategiju mladih. Iznosi primjedbu da mu nije dostavljen pisani odgovor. Dodaje kako se uvjerio da je pitanje uredno poslano preko Tajništva Vijeća na traženu adresu ali da na isti nije odgovoreno. Traži pismeni odgovor na ranije postavljeno pitanje. Vijećnik Glamuzina se osvrće na natječaj vezan za rekonstrukciju mosta na dionici Čerin - Dragićina. Pita kako se natječaj odvija te ima li zainteresiranih kandidata za izbor izvođača radova. Marin Radišić odgovara kako je, po pitanju mosta na dionici Dragićina – Čerin, provedena e-aukcija te je evidentirano desetak prijava na natječaj. Slijedi donošenje odluke o izboru najboljeg ponuđača te žalbeni rokovi i potpis ugovora sa izvođačem radova.

Goran Božić traži pismeni odgovor od djelatnika Općine zaduženog za apliciranje po pitanju sredstva pretpripravnih fondova. Vijećnik Božić pita koliko je sredstava Općina Čitluk ostvarila u 2021. godini iz pretpripravnih fondova EU.

Zaključena je druga točka dnevnog reda.

Ad.3. Prijedlog odluke o usvajanju Rebalansa Plana Proračuna Općine Čitluk za razdoblje 01. siječnja - 31. prosinca 2021. godine;

Prijedlog je obrazložio Pavo Zovko, Pomoćnik Općinskog načelnika za financije. Otvorena je rasprava.

Predsjednik Odbora za Proračun, financije i gospodarstvo Mario Milićević informira nazočne o dvije održane sjednice Odbora. Odbor se sastao prije samog slanja radnih materijala vijećnicima i razmatrao je Prijedlog Rebalansa. Kako je u međuvremenu došlo do izmjene Prijedloga od strane ovlaštenog predlagatelja, članovi

odbora su se sastali prije sjednice Vijeća te su zauzeli pozitivan stav o aktualnom prijedlogu. Gospodin Milićević dodaje kako je prijedlog prošao i provjeru od strane nadležnog županijskog ministarstva. Zaključena je rasprava. *Prijedlog odluke o usvajanju Rebalansa Plana Proračuna Općine Čitluk za razdoblje 01. siječnja - 31. prosinca 2021. godine je dat na glasovanje te je usvojen sa 16 glasova „za“, uz 4 „suzdržana“ glasa.* Zaključena je treća točka dnevnog reda.

Ad.4. a) Prijedlog Plana Proračuna Općine Čitluk za 2022. godinu; b) Prijedlog odluke o izvršenju Plana Proračuna Općine Čitluk za 2022. godinu;

Prijedlog Plana Proračuna je prezentirao Pavo Zovko. Otvorena je rasprava.

Predsjednik Odbora za Proračun, financije i gospodarstvo Mario Milićević informira nazočne da su svi članovi Odbora podržali Prijedlog Plana Proračuna. Smatra kako nema većih odstupanja u odnosu na prethodno usvojeni Nacrt izuzev stavki za Dom zdravlja po pitanju angažiranja pripravnika, Sportski savez Brotnja. Dodaje kako je prijevoz za Udrugu „Susret“ na istoj razini, uz pojašnjenje da sada dio ide preko Javne ustanove „Sveti Josip Radnik“. Osvrće se na stavku vezanu za RTV „Herceg Bosne“ te pita zašto ista nije bila obuhvaćena Nacrtom. Pavo Zovko odgovara kako je traženo da se utvrdi točan iznos. Dodaje da je riječ o iznosu od 39 600 KM.

Goran Božić pozdravlja uravnoteženje Proračuna, uz komentar kako je to puno bolja opcija nego raditi kasnije Rebalans. Traži pojašnjenje za stavku „kapitalni transferi neprofitabilnim organizacijama“ koja se planira u iznosu uvećanom za 67% u odnosu na ranije razdoblje. Pavo Zovko odgovara kako navedena stavka obuhvaća radove po mjesnim zajednicama.

Predrag Smoljan poziva Tajnika Vijeća Ivu Bevandu da upozna vijećnike sa četiri dostavljena amandmana na Prijedlog Plana Proračuna Općine Čitluk za 2022. godinu.

Ivo Bevanda informira vijećnike da su podnijeta četiri amandmana od strane vijećnika Darke Primorca. Osvrće se na prva dva amandmana kojima je zajedničko da se njima predlaže smanjivanje iznosa na 0 KM odnosno totalno ukidanje stavke „Ostale subvencije javnim poduzećima“ a koja je Prijedlogom plana Proračuna planirana u iznosu od 365 000 KM. Prvim amandmanom se traži da se iznos od 215 000 KM preusmjeri na stavku „Potpora roditeljima za novorođeno dijete“ a koja je Prijedlogom plana proračuna predviđena u iznosu od 50 000 KM. Vijećnik Primorac traži da ta stavka iznosi ukupno 265 000 KM. Za razliku od 150 000 KM, vijećnik Primorac drugim amandmanom predlaže preusmjeravanje na stavku „Potpora roditeljima za polazak djeteta u školu“. Ta stavka je planirana u iznosu od 30 000 KM a vijećnik Primorac traži povećanje iste na 180 000 KM. Treći amandman se odnosi na smanjivanje iznosa stavke za „Kulturno informativni centar Čitluk“ sa planiranih 186 000 KM na 40 000 KM te preusmjeravanje razlike od 146 000 KM na stavku „Isplate stipendija“. Ta stavka je planirana u iznosu od 50 000 KM a amandmanom se predlaže povećanje na 196 000 KM. Četvrti amandman se odnosi na povećanje stavke „Transferi udruga mladih“ sa planiranih 4 000 KM na 8 000 KM. U obrazloženju vijećnik Primorac navodi da je stavka ostala nerealizirana u prošloj godini te traži da se nerealizirana sredstva u iznosu od 4000 KM dodaju ovogodišnjem planu, što bi ukupno iznosilo 8 000 KM.

Darko Primorac ističe kako je svjestan da prva tri amandmana ne mogu dobiti potporu većine. Komentira da su javna poduzeća u problemima te povlači prva tri amandmana. Ističe kako su sredstva trebala biti dodijeljena udrugama mladih te navodi što je udruga BRUM radila u ovoj godini. Ističe organizaciju više od trideset različitih radionica i događaja, osnivanje Hrvatskog planinarskog društva „Brotnjo“, večeri poezije i predstavljanja knjiga, skills show organizacije, izleta i sličnog. Dodaje kako ima saznanja da je Udruga BRUM uputila zahtjev za odobravanjem sredstava Općini ali da istom nije udovoljeno. Stoga, predlaže prihvaćanje četvrtog amandmana.

Mario Milićević komentira kako su prva tri amandmana vijećnika Darke Primorca ustvari samo „copy paste“ njegovih amandmana iz prošle godine a koje je podnio uoči zadnjih lokalnih izbora. Smatra kako je dobro što se vijećnik Primorac odlučio na povlačenje navedenih amandmana. Vezano za četvrti amandman, gospodin Milićević komentira kako Proračun treba biti izbalansiran. Pojašnjava kako svako povećanje rashodovne stavke zahtjeva povećanje prihodovne i obratno. Darko Primorac ne vidi problem u činjenici da netko pred izbore podnosi amandman. Poručuje kako su to mogli i ostali učiniti. Ističe da je poruka kako naš proračun nije usmjeren prema mladim obiteljima i demografskim mjerama. Komentira kako Čapljina, Posušje i Ljubuški imaju demografske mjere usmjerene prema mladim obiteljima te mjere prema studentima. Stanje u općini Čitluk ocjenjuje kao najlošije te traži da se veća pozornost posveti mladima. Dodaje kako bi volio da se Načelnik javi za riječ te objasni kako je moguće da najaktivnija udruga mladih, unatoč zahtjevu, nije dobila nikakva sredstva.

Marin Radišić podsjeća na ranija izlaganja u kojima je vijećnike upoznao kako su sredstva predviđena za transfere prema udrugama mladih realizirana preko Vijeća mladih općine Čitluk kao krovne organizacije. Međutim, Vijeće mladih nije imalo aktivnosti a niti je upućivalo zahtjeve prema Općini u svezi odobravanja sredstava. Stoga su ta sredstva bila neutrošena. Prije desetak dana na adresu općine je stigao zahtjev Udruge BRUM za dodjelu sredstava. Dodaje kako misli da ih je vijećnik Josip Grbavac kontaktirao. Navedenom zahtjevu je udovoljeno te su na račun Udruge BRUM uplaćena sredstva u iznosu od 4 000 KM za 2021. godinu. Gospodin Radišić zaključuje kako četvrti amandman vijećnika Primorca uopće nema smisla jer predlaže da se nerealizirana sredstva prenose u novu godinu. Poručuje kako je udovoljeno zahtjevu Udruge BRUM, koja će sredstva nakon utroška i opravdati a što je preduvjet za dobivanje sredstava u sljedećim godinama. Informira nazočne da je nakon prošle sjednice Vijeća, a na kojoj je istaknuto da nema aktivnih udruga mladih, kontaktirao BRUM te im rekao da upute zahtjev. Darko Primorac se osvrće na naziv proračunske stavke „Transferi udrugama mladih“, uz opasku kako nije naziv „Transferi Vijeća mladih“. Komentira kako to znači neka paratijelo koje je stvoreno da mešetari. Poručuje kako se sredstva trebaju dodijeliti udrugama mladih, neovisno tko sjedi u Vijeću. Dodaje kako je komentirao Udrugu mladih koja radi određene projekte a nije im odgovoreno. Mislim da bi kriteriji trebali biti isti prema svima. Praksa koju ste do sad imali i Zakon očito nisu na istoj strani. Volio bih da se očitujete o tome - poručio je vijećnik Primorac. Predrag Smoljan ističe kako mora intervenirati i štititi legitimitet Vijeća s obzirom da vijećnik Primorac koristi izraze poput paratijela. Darko Primorac pita što je to nego paratijelo. Predrag Smoljan podsjeća vijećnika Primorca da je Općinsko vijeće potpisnik Memoranduma o osnivanju Vijeća mladih općine Čitluk. Poziva vijećnika Primorca da koristi adekvatnije formulacije a ne one tipa da je Općinsko vijeće sudjelovalo u osnivanju paratijela. Darko Primorac replicira da je izjava bila u kontekstu da se stavka odnosi na transfere udrugama mladih. Goran Božić ukazuje na povredu članka 63. Poslovnika o radu Vijeća jer vijećnik Primorac nije dobio riječ od strane Predsjednika Vijeća. Dodaje kako je amandman vijećnika Primorca tehnički neispravan te smatra kako se isti uopće ne treba razmatrati. Marin Radišić komentira kako konstataciju vijećnika Primorca o Vijeću mladih općine Čitluk kao paratijelu može pripisati jedino neznanju i nepoznavanju problematike od strane vijećnika Primorca. Podsjeća da je osnivanje Vijeća mladih praćeno općinskim aktima te da vijeća mladih postoji u gotovo svim općinama i županijama. Poziva vijećnika Primorca da provjeri sve izneseno pa da zaključi što je izjavio. Darko Primorac poziva da vi provjere naziv proračunske stavke. Ponovno naglašava da se ista zove „Transferi udrugama mladih“ a da se ne zove „Transferi Vijeću mladih“. Pita što bi se dogodilo da se Općini obrati neka neprofitna organizacija poput šahovskog kluba. Marin Radišić odgovara da se šahovski klub prijavio natječaj te je dobio sredstva iz Proračuna. Darko Primorac pita zašto Broćanska udruga mladih nije dobila sredstva. Marin Radišić odgovara da se navedena udruga nije prijavila na natječaj. Darko Primorac pita o kojem natječaju je riječ. Marin Radišić odgovara da je riječ o općinskom natječaju vezanom za grant sredstva a koji je bio u travnju. Na pitanje Darke Primorca je li se Vijeće mladih prijavilo na navedeni natječaj, Marin Radišić odgovara kako nije evidentirana njihova prijava. Pero Radišić pozdravlja brzu reakciju Načelnika. Komentira kako istu možemo karakterizirati kao presedan s obzirom da su sredstva Broćanskoj udruzi mladih uplaćena svega deset dana nakon njihovog pismenog zahtjeva. Dodaje kako je pitao predsjednika BRUM-a zašto nisu poslali prijavu na općinski natječaj. Darko Primorac pojašnjava kako poanta njegovog izlaganja nije vezana za to što su sredstva nekome uplaćena a nekome nisu. Poručuje kako ga ne zanima kome će se sredstva uplatiti. Smatra kako bi u slučaju da neka udruga nešto radi ista trebala i dobivati sredstva. Pita koliko neprofitnih udruga dobiva sredstva a da ne znamo što uopće rade. Dodaje kako, s druge strane sredstva, dobiva neko tijelo koje ništa ne radi. Predrag Smoljan podsjeća vijećnike da su tema rasprave podnijeti amandmani na prijedlog plana općinskog proračuna. Slaže se s konstatacijom Gorana Božića o tehničkoj neispravnosti amandmana podnositelja Darke Primorca te o tretmanu sredstava koja su neiskorištena u prošlom proračunu. Poručuje vijećniku Primorcu da mu ne zamjera budući da gospodin primorac nije ekonomista po struci. Gospodin Smoljan se slaže sa konstatacijom Maria Miličevića o izbalansiranosti proračuna. Naglašava kako je riječ o dokumentu koji tretira samo jednu godinu. Podsjeća kako je Načelnik objasnio da su uplaćena sredstva na račun Udruge BRUM. Pita vijećnika Primorca traži li izjašnjenje o svome amandmanu. Darko Primorac izjavljuje kako nije imao informaciju o uplati na račun Udruge BRUM te odustaje od amandmana. Zaključena je rasprava. *Prijedlog Plana Proračuna Općine Čitluk za 2022. Godinu je dat na glasovanje te je usvojen sa 16 glasova „za“, jedan glas „protiv“ te 3 „suzdržana“ glasa. Prijedlog odluke o izvršenju Plana Proračuna Općine Čitluk za 2022. godinu je dat na glasovanje te je usvojen sa 16 glasova „za“, uz 4 „suzdržana“ glasa.* Zaključena je četvrta točka dnevnog reda.

Ad.5.Prijedlozi za rješavanje pitanja ispred Općinske službe za geodetske i imovinsko - pravne poslove;

Prijedloge je obrazložio Franimir Pervan, Pomoćnik Općinskog načelnika za geodetske i imovinsko - pravne poslove. Otvorena je rasprava.

Dragan Kozina informira nazočne kako je na sjednici Kolegija Vijeća rekao da bi ga radovalo kada bi se dogodilo ono što svi očekuju a da je to mogućnost da Općina raspolaže građevinskim zemljištem. Podsjeća da mu je ovo četvrti vijećnički mandat a da je dugo godina bio aktivan kao član vijeća MZ Međugorje na području koje obuhvaća katastarsku općinu Međugorje-Bijakovići. Iznosi primjedbu da su na navedenom terenu totalno izostale parcelacije zemljišta za individualnu stambenu izgradnju. Osvrće se na radne materijale vezane za ovu točku dnevnog reda uz komentar kako je riječ o malim parcelama za stambenu izgradnju na području Čitluka, Čerina i Gradnića. Osvrće se na razgovore sa osobama sa područja Međugorja i Bijakovića a koje su zainteresirane za gradnju. Budući da nemaju regulirano pitanje zemljišta, vijećnik Kozina smatra kako je tim osobama jedino rješenje da grade na području Gradnića ili Dobrog Sela. Pita kako riješiti navedeni problem i omogućiti ljudima sa područja Međugorja i Bijakovića da grade. Komentira kako je svo državno zemljište uzeto te su napravljeni objekti bez dozvola te se sada ide sa legalizacijama. Dodaje kako se više nema što uzeti. Komentira kako se u današnjim materijalima Međugorje spominje samo u kontekstu Gospodarske zone, uz opasku da Općina gleda samo teren gdje ona može prodati veliku parcelu od 7,8 ili 10 tisuća kvadratnih metara. Naglašava kako nema nikakvog rješenja za mlade ljude. Komentira kako nema prostornog plana te da vlasnik parcele ne može niti na svojoj parceli legalno graditi. U slučaju da napravi objekt za isti ne može dobiti uporabnu dozvolu - ističe vijećnik Kozina, uz komentar kako zagovara da se ovo pitanje riješi za sve mjesne zajednice na jedinstven način. Poručuje kako će ostati suzdržan kod glasovanja. Pojašnjava da to ne čini iz razloga što ne želi da se to pitanje riješi u predloženim mjesnim zajednicama već iz razloga principa da se sve treba raditi transparentno i u interesu svih. Traži da se na području Međugorja odredi barem jedna velika parcela na kojoj će se uraditi parcelacija. Franimir Pervan odgovara kako su predmet današnje rasprave zemljišta na području šest mjesnih zajednica. Dodaje kako nema smetnji da na sljedećoj sjednici Vijeća predmet rasprave budu parcele sa područja Međugorja ili Bijakovića. Pojašnjava kako interes za to mogu iskazati navedene mjesne zajednice ili netko od građana zainteresiranih za zemljište. Dodaje kako mu je poznat problem na koji ukazuje vijećnik Kozina, uz komentar kako misli da će se to riješiti urbanističkim planom i to na terenu Krstina. Marin Radišić ističe da ima potrebu javljanja za riječ iz razloga što vijećnik Kozina nije iznio i ostatak rečenog u raspravi članova Kolegija. Pojašnjava da se danas razmatraju zemljišta na kojima je urađena parcelacija. Dodaje kako je na sjednici Kolegija rekao da će se do sljedeće sjednice Vijeća pokušati uraditi prijedlog koji bi na ovakav način obuhvatio svo građevinsko zemljište na terenu općine Čitluk te ga prebaciti na Općinu.

Drago Pehar podsjeća da mu je prvo postavljeno vijećničko pitanje bilo vezano za problematiku vezanu za raspolaganje odnosno neraspolaganje građevinskim zemljištem. Ističe da, kao pravnik, voli konkretne poteze i iskorake te u tome smjeru pohvaljuje gospodina Pervana. Smatra kako je učinjen veliki iskorak uzme li se u obzir cjelokupna situacija u državi te kompleksnost pravnog sustava.

Drago Vasilj se želi osvrnuti na izlaganja prethodnika koji upućuju pohvale Načelniku i njegovom pomoćniku. Vijećnik Vasilj ističe kako je kroz svoj angažman u mjesnoj zajednici i vijeću surađivao sa više načelnika i šefova službi. Osvrće se na navode o učinjenom iskoraku. Replicira kako je kroz dva vijećnička mandata i tri mandata predsjednika MZ Međugorje sam pokušavao i inzistirao da se učini iskorak, uz opasku kako toga iskoraka nema. Dodaje kako se u uredu Načelnika naslušao raznih priča o neakvim aktivnostima a koje su izostale. Informira nazočne o porukama koje mu šalju mladi ljudi po pitanju mogućnosti gradnje. Smatra kako su godinama mladim ljudima ruke „svezane“ te podržava izjavu vijećnika Kozine da ljudi ne mogu graditi na svome zemljištu. Komentira kako se oni mogu odlučiti graditi na poljoprivrednom zemljištu ali im slijedi „gonjanje“ sa Inspekcijom i Policijom te razne frustracije. S druge strane, ukoliko uzurpiraju državno zemljište, opet imaju problem. Osvrće se na izjavu Franimira Pervana o urbanističkom planu. Komentira kako se taj plan radi već punih osam godina a kroz koje je održano možda ukupno osam sastanaka a nakon kojih se sve ostavi da „kupi prašinu“. Pita ima li ijedan zapisnik sa tih sastanaka. Smatra kako je sve jedno veliko razvlačenje i rastezanje te lažno obećanje. Podsjeća da je u prošlom sazivu često isticao primjer majke četvero djece, koja je živjela u podstanarstvu, a koja je gradila objekt na svome zemljištu. Nakon brojnih dolazaka inspektora, premjestila se na drugu parcelu. Komentira kako osobe koje odlučuju o urbanistikom planu imaju kuće i stanove te ne razumiju ljude u potrebi. Komentira slučajeve gdje četiri obitelji žive pod istim krovom te pita kako je to moguće u današnje vrijeme. Poručuje da nije protiv ponuđenih prijedloga ali da će kod glasovanja, iz principijelnih razloga, ostati suzdržan. Smatra da je predlaganje vezano za prodavanje obiteljskog srebra jer Općini treba novac. Poručuje kako su prvi prijedlozi trebali biti usmjereni prema mladim ljudima koji imaju namjeru graditi. Poziva da se svi sjete kada su bili mladi i imali stambene probleme. Drago Pehar replicira kako njegovo izlaganje nije bilo usmjereno prema mladim ljudima već se odnosilo na kompleksnost pravnog sustava, odluke nadležnih sudova i postupanja predmetnih tužitelja. Podsjeća da postoje odluke Ustavnog suda te da ovi problemi nemaju veze te da nije teret odlučivanja na nekome iz općine.

Dragan Kozina iznosi primjedbu što nije dobio priliku za drugo izlaganje u ovoj raspravi. Dodaje kako se nada da će Vijeće puno bolje raditi u sljedećoj godini te je svima zaželio sretan i blagoslovljen Božić i čestitao Novu godinu. Dodaje kako posebnu čestitku upućuje onima koji se vesele kad oporba izađe sa sjednice. Dodaje kako se nada da će im ručak biti puno prijatniji i ugodniji te da iznesu tanjure pred gospodina Šegu. Predrag Smoljan poziva da se vijećnici drže teme raspravljanja, uz opasku kako se sada neće diskutirati o prethodnim postupcima. Poručuje kako će vijećnici ostati na Paoči te mjesto i uvjete održavanja sjednice ocjenjuje kao lijepe.

Sjednicu su napustili vijećnici Dragan Kozina i Darko Primorac. Nazočno je 18 vijećnika.

Marin Radišić komentira kako je vijećniku Vasilju dobro poznato da je Zakon o stvarnim pravima FBiH donijet 2013. godine te da je to dovelo do ukidanja niza drugih zakona. Podsjeća da je Zakon o građevinskom zemljištu FBiH, nakon dugo godina, konačno ove godine usvojen od strane Vlade FBiH te je upućen Zastupničkom domu Parlamenta FBiH u daljnju proceduru. Nakon toga, dolazi situacija da se prijedlog dva puta povlači iz dnevnih redova sjednica Zastupničkog doma. Poručuje kako bi ovi prijedlozi davno bili na sjednici Vijeća da je odlučivanje na Općini. Pojašnjava da su sve aktivnosti rađene u suradnju sa ZK uredom. Pojašnjava kako je planirano da zemljišta obuhvaćena ovim prijedlozima budu kasnije prebačena na Općinu. Vezano za urbanistički plan, gospodin Radišić smatra kako je vijećniku Vasilju mnogo jasnije nego ostalim nazočnima zašto se došlo u ovu situaciju. Poručuje kako je službeni prijedlog urbanističkog plana davno bio pripremljen i spreman za usvajanje. Tražila se mogućnost kako bi još više parcela koje nisu bile u obuhvatu zone građevinskog zemljišta postanu građevinske. Da bi se to realiziralo potreban je angažman struke i poštovanje procedura - rekao je gospodin Radišić. Drago Vasilj se osvrće na izjavu Načelnika po kojoj je službeni prijedlog urbanističkog plana davno bio pripremljen. Pita kada je to točno bilo. Pomoćnica Općinskog načelnika za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša Vesna Vasilj odgovara kako su u trećem mjesecu pozvali gospodina Dragu Vasilja. Marin Radišić informira nazočne o sastanku koji će se održati 15. siječnja 2022. godine na ovu temu a na kojemu će se sagledati sve varijante. Dodaje kako se plan može sada usvojiti sa ovim trenutnim rješenjima kojima je omogućen veći broj građevinskih parcela. S druge strane, u slučaju mogućnosti da se nešto dodatno može poboljšati i to svakako treba popraviti. Načelnik dodaje kako je ovaj posao iznimno zahtjevan s obzirom na veliki broj zahtjeva sa terena. Drago Vasilj se osvrće na navod da je prijedlog urbanističkog plana bio spreman prije tri mjeseca, uz pitanje što je sa prethodnih osam godina od kada se ušlo u izradu plana. Ocjenjuje kako se radilo „puževim korakom“ što podrazumijeva sastanak ili dva godišnje. Smatra da je Načelnik trebao više inzistirati na većem broju radnih sastanaka, uz opasku kako se plan može pripremiti za godinu i pol dana, što je slučaj u ostalim općinama. Komentira slučaj svoje kćerke koja se prije deset godina udala te je neposrednom pogodbom a ne natječajem, u Ljubuškom dobila parcelu za gradnju obiteljske kuće.

Sjednicu je napustio vijećnik Tihomir Prusina. Vijećnik Josip Grbavac se pridružio ostalim vijećnicima u radu. Nazočno je 20 vijećnika.

Ivo Bevanda podsjeća da je nakon slanja radnih materijala izmijenio jedan od prijedloga te poziva da se izmjena prezentira vijećnicima. Franimir Pervan je predložio izmjenu u članku 2. Prijedlog odluke o utvrđivanju prava korištenja na građevnom zemljištu lokalitet „GRABLJE“ K.O. Čerin gdje treba da budu navedene sljedeće čestice: „k.č. 246/3 (novi premjer) K.O. Čerin, 27/99 (stari premjer), površine 800 m² K.O. Čerin; k.č. 246/4 (novi premjer) K.O. Čerin, 27/100 (stari premjer), površine 500 m² K.O. Čerin; k.č. 246/5 (novi premjer) K.O. Čerin, 27/101 (stari premjer), površine 500 m² K.O. Čerin; k.č. 246/6 (novi premjer) K.O. Čerin, 27/102 (stari premjer), površine 750 m² K.O. Čerin“. Zaključena je rasprava te su prijedlozi dati na glasovanje.

Prijedlog odluke o utvrđivanju prava korištenja na građevnom zemljištu na dijelu prostora obuhvaćenog u K.O. Biletići: k.č. 1575/38 (novi premjer) K.O. Biletići, 486/752 (stari premjer), površine 2952 m² KO. Blizanci; k.č. 1575/39 (novi premjer) K.O. Biletići, 486/753 (stari premjer), površine 2952 m² KO. Blizanci; k.č. 1575/40 (novi premjer) K.O. Biletići, 486/754 (stari premjer), površine 2952 m² KO. Blizanci; k.č. 1575/41 (novi premjer) K.O. Biletići, 486/755 (stari premjer), površine 2952 m² KO. Blizanci; k.č. 1575/45 (novi premjer) K.O. Biletići, 486/757 (stari premjer), površine 2952 m² KO. Blizanci je usvojen sa 16 glasova „za“, uz 2 „suzdržana“ glasa.

Prijedlog odluke o utvrđivanju prava korištenja na građevnom zemljištu lokalitet „GRABLJE“ K.O. Čerin: k.č. 246/3 (novi premjer) K.O. Čerin, 27/99 (stari premjer), površine 800 m² K.O. Čerin; k.č. 246/4 (novi premjer) K.O. Čerin, 27/100 (stari premjer), površine 500 m² K.O. Čerin; k.č. 246/5 (novi premjer) K.O. Čerin, 27/101 (stari premjer), površine 500 m² K.O. Čerin; k.č. 246/6 (novi premjer) K.O. Čerin, 27/102 (stari premjer), površine 750 m² K.O. Čerin je usvojen sa 16 glasova „za“, uz 2 „suzdržana“ glasa.

Prijedlog odluke o utvrđivanju prava korištenja na građevnom zemljištu lokalitet „VLAKA GAJ“ K.O. Čitluk: k.č. 172/17 (novi premjer) K.O. Čitluk, 1/4 (stari premjer), površine 502 m² K.O. Gradnići; k.č. 172/18 (novi premjer) K.O. Čitluk, 1/5 (stari premjer), površine 490 m² K.O. Gradnići; k.č. 172/19 (novi premjer) K.O. Čitluk, 1/6 (stari premjer), površine 515 m² K.O. Gradnići je usvojen sa 16 glasova „za“, uz 2 „suzdržana“ glasa.

Prijedlog odluke o utvrđivanju prava korištenja na građevnom zemljištu lokaliteti „TRTENICA“ i „DOLINCI“ K.O. Dobro Selo: k.č. 154/19 (novi premjer), 4/56 (stari premjer), površine 13347 m²; k.č. 4/26 (novi premjer), 4/55 (stari premjer), površine 6775 m² je usvojen sa 16 glasova „za“, uz 2 „suzdržana“ glasa.

Prijedlog odluke o utvrđivanju prava korištenja na građevnom zemljištu lokaliteti „RUPE“ i „GAREVINE“ K.O. Gradnići: k.č. 1/3 (novi premjer), 4/13 (stari premjer), površine 639 m²; k.č. 1/4 (novi premjer), 4/7 (stari premjer), površine 481 m²; k.č. 1/6 (novi premjer), 4/14 (stari premjer), površine 502 m²; k.č. 1/7 (novi premjer), 4/9 (stari premjer), površine 560 m²; k.č. 1/8 (novi premjer), 4/15 (stari premjer), površine 675 m²; k.č. 1/9 (novi premjer), 4/10 (stari premjer), površine 500 m²; k.č. 1/10 (novi premjer), 4/16 (stari premjer), površine 494 m²; k.č. 1/11 (novi premjer), 4/17 (stari premjer), površine 500 m²; k.č. 1/12 (novi premjer), 4/11 (stari premjer), površine 499 m²; k.č. 1/13 (novi premjer), 4/12 (stari premjer), površine 501 m²; k.č. 1/14 (novi premjer), 4/18 (stari premjer), površine 506 m²; k.č. 1/16 (novi premjer), 4/19 (stari premjer), površine 497 m²; k.č. 1/17 (novi premjer), 4/20 (stari premjer), površine 2572 m²; k.č. 1/18 (novi premjer), 4/21 (stari premjer), površine 1588 m²; k.č. 1/19 (novi premjer), 4/22 (stari premjer), površine 1424 m²; k.č. 1/20 (novi premjer), 4/23 (stari premjer), površine 992 m²; k.č. 1/21 (novi premjer), 4/24 (stari premjer), površine 1008 m²; k.č. 1/22 (novi premjer), 4/25 (stari premjer), površine 1005 m²; k.č. 202/5 (novi premjer), 8/8 (stari premjer), površine 497 m²; k.č. 202/6 (novi premjer), 8/7 (stari premjer), površine 500 m²; k.č. 202/7 (novi premjer), 8/5 (stari premjer), površine 501 m²; k.č. 202/8 (novi premjer), 8/6 (stari premjer), površine 501 m² je usvojen sa 16 glasova „za“, uz 2 „suzdržana“ glasa.

Prijedlog odluke o utvrđivanju prava korištenja na građevnom zemljištu lokalitet "Gospodarska zona Tromeda" u K.O. Međugorje: k.č. 16/24 (novi premjer), 1/1533 (stari premjer), površine 413 m²; k.č. 16/14 (novi premjer), 1/1327 (stari premjer), površine 3606 m²; k.č. 16/15 (novi premjer), 1/1423 (stari premjer), površine 22141 m²; k.č. 17/41 (novi premjer), 1/1564 (stari premjer), površine 3249 m²; k.č. 17/66 (novi premjer), 1/1315 (stari premjer), površine 7359 m²; k.č. 17/80 (novi premjer), 1/1316 (stari premjer), površine 4063 m²; k.č. 17/81 (novi premjer), 1/1317 (stari premjer), površine 4056 m²; k.č. 17/85 (novi premjer), 1/1416 (stari premjer), površine 4146 m²; k.č. 17/68 (novi premjer), 1/1414 (stari premjer), površine 4152 m² je usvojen sa 16 glasova „za“, uz 2 „suzdržana“ glasa. Zaključena je peta točka dnevnog reda.

Ad.6.Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o utemeljenju i imenovanju Povjerenstva za davanje stručne ocjene za utvrđivanje urbanističko - tehničkih i drugih uvjeta;

Prijedlog je obrazložio Marin Radišić. Otvorena je rasprava.

Drago Vasilj pohvaljuje rad članova Povjerenstva. Ističe kako je rad Povjerenstva u zadnja dva saziva puno kvalitetniji od ranijih saziva. Komentira kako je ranije u radu Povjerenstva bilo dosta krutosti što je dovodilo do odbijanja zahtjeva. Dodaje kako je ranije u nekom zakonu pročitao da Povjerenstvo postupa u izuzetnim slučajevima a kod nas ispada da Povjerenstvo o svemu odlučuje te traži komentar od nekoga tko je u tijeku događanja.

Ivo Bevanda odgovara kako je Povjerenstvo nadležno za područja koja nisu obuhvaćena planskom dokumentacijom iz oblasti građevinarstva. Pojašnjava da je riječ o područjima koja nemaju regulacijski plan, urbanistički red i ostalu dokumentaciju. S druge strane, uzima za primjer dio Čitluka koji je obuhvaćen Regulacijskim planom „Bare 1“. Na tome području Povjerenstvo nema nikakvih nadležnosti. Drago Vasilj se zahvaljuje na pojašnjenju. Dodaje kako se opet vraćamo na činjenicu da nemamo planova.

Predrag Smoljan podsjeća da je Tajnik Vijeća često ukazivao na manjkavost temeljne odluke kojom su u članku 2. imenovani članovi Povjerenstva. Iz tog razloga, Vijeće dugi niz godina kroz izmjene navedenog članka radi imenovanja novih članova. Najavljuje kako će Tajnik Vijeća i Općinski načelnik usuglasiti izmjenu članka te će se nakon toga donijeti prečišćeni tekst temeljne odluke. U tom slučaju, Vijeće će posebnim aktom imenovati članove Povjerenstva. *Prijedlog je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.* Za članove Povjerenstva za davanje stručne ocjene za utvrđivanje urbanističko - tehničkih i drugih uvjeta na mandat od godinu dana imenuju se: Mate Milić - dipl. ing. el.; Ivo Bevanda - dipl.iur.; Pero Radišić - mag.građ; Marin Sivrić - dipl.ing.agr. i Anđelka Stojić - predstavnik Odsjeka za geodetske poslove. Zaključena je šesta točka dnevnog reda.

Ad.7. Razno;

Drago Vasilj se osvrće na projekt rekonstrukcije prometnice od raskrižja Tromeda do raskrižja pokraj „Atlasa“. Komentira kako je projekt gotovo u potpunosti implementiran te su pri kraju i radovi oko kružnog toka i hortikulturno uređenje. Ističe kako često na sjednicama Vijeća kritizira nerad ali da isto tako uvijek pohvali kvalitetna postupanja. Smatra kako, manje – više, svi mještani dijele njegovo mišljenje koje želi izreći na sjednici Vijeća. Vijećnik Vasilj se u svoje osobno ime te u ime svih žitelja Međugorja zahvaljuje gospodinu Stjepanu Krasiću, ministru prometa i veza HNŽ na svim njegovim aktivnostima poduzetim po pitanju realizacije projekta rekonstrukcije prometnice od Tromede do Atlasa. Ističe da je nakon okončanja natječaja i odobravanja sredstva pitao ministra Krasića je li kružni tok predviđen na mjestu na kojemu je kasnije izgrađen. Ministrov odgovor je glasio da nisu predviđeni niti kružni tok, niti rasvjeta. Ističe kako je zamolio ministra da se planovi izmjene s obzirom da ćemo za nekih deset godina svi tvrditi kako nam je ondje potreban kružni tok. Ističe kako je ministar Krasić obećao uraditi projekt kružnog toka i rasvjete, a na sebe je preuzeo i hortikulturni dio iako to nije bila obveza. Naglašava da je gospodin Krasić osigurao dodatnih 450 000 KM te je asfaltirana prometnica u zaseoku „Barači“, urađena ograda u dužini 150 metar i završava se kružni tok. Dodaje kako je ministar Krasić obećao dodatni angažman i oko pitanja uređenja nogostupa. Vijećnik Vasilj naglašava kako na taj način rade pravi profesionalci i ljudi koji znaju što hoće. Izražava nadanje da će se i lokalni projekti početi voditi na profesionalan način.

Pero Barbarić se osvrće na svoje izlaganje sa ranije sjednice a koje je vezano uz covid potvrde. Ističe kako je Vlada povukla svoju odluku te su izbjegnute loše situacije. Vijećnik Barbarić ističe kako imamo dovoljno snage da dignemo glas u situacijama kada vidimo da je nešto suludo i izvan pameti. Smatra kako je organizacija koju vodi doprinijela da premijer odustane od odluke.

Marin Radišić se osvrće na izlaganje Drage Vasilja. Ističe kako su pri završetku planirani radovi na dionici od Tromede do Atlasa. Informira nazočne kako još treba uraditi nogostup u gornjem dijelu te se nada uspješnom rješavanju imovinsko - pravnih odnosa. Naglašava kako je riječ o prometnici koja je na radost cijelom Brotnju i Hercegovini. Smatra kako je dionica od Zvirovića do Tromede cesta kakvu Međugorje, Općina Čitluk i Hercegovina zaslužuju. Komentira kako smo se svi ranije često ljutili zbog kašnjenja radova ali da sada svi trebamo biti zadovoljni učinjenim. Upućuje zahvale svima koji su radili na cijelom projektu, JP „Autoceste FBiH“, županijsko ministarstvu prometa i veza i svima ostalima. Gospodin Radišić pohvaljuje veliki angažman ministra Stjepana Krasića. Komentira kako je ministar zaslužan za rješavanje imovinsko - pravnih pitanja na kružnom toku i dodatnih radova a koji se nisu mogli realizirati jer su ranije planirana sredstva bila utrošena. Ističe da je i Drago Vasilj kao predsjednik Mjesne zajednice Međugorje dosta bio angažiran na rješavanju imovinsko - pravnih pitanja zahvaljujući kojim nije došlo do sužavanja prometnice sa 6 metara na 5,5 metara. Načelnik informira nazočne o planovima vezanim za rasvjetu. Poručuje kako treba ovako nastaviti djelovati u suradnji sa višim razinama vlasti. Pero Barbarić pohvaljuje aktivnosti na pristupnom putu za Koridor Vc. Komentira kako je u zadnje vrijeme dosta velik i gust promet vozila kroz Čitluk. Osvrće se na situaciju kada je bio u načelnikovom uredu te je kontaktirao umirovljenog generala Ljube Česića Rojsa. Vijećnik Barbarić ističe kako mu je general Rojs rekao da je ključno pitanje u Čitluku zaobilaznica. Gospodin Barbarić podsjeća da je aktualni županijski ministar prometa brotnjak te smatra da je sada pravo vrijeme.

Ilija Šego pita Načelnika je li zadovoljan efektima rekonstrukcije pristupnog puta prema Koridoru Vc. Marin Radišić podsjeća na svoja izlaganja u kojima je govorio kako je početak radova izostao u vremenu kada je početa sa izgradnjom dionica prema Čapljini. Načelnik naglašava kako smo u tome razdoblju sigurno trpjeli određene štete ali smo sada u situaciji kada možemo biti zadovoljni. Upućuje zahvalu svima koji su na bilo koji način doprinijeli. Ukazuje na važnost prometnice za cijelu Hercegovinu. Osvrće se na izlaganje vijećnika Pere Barbarića. Podsjeća da prometnica na koju se osvrnuo vijećnik Barbarić nije u nadležnosti županijskog ministarstva već „Cesta Federacije“. Daje informaciju o sastanku sa predstavnicima navedenog poduzeća i njihovom obećanju o ulaganju značajnih sredstava za rekonstrukciju prometnice. Planira se uređenje treće prometne trake na lokalitetu gdje se gradi nova crkva u Čitluku. Kreće se u izradu idejnog projekta obilaznice.

Predrag Smoljan komentira kako mu je žao što redovito imamo problem sa prostorom za održavanje sjednica Vijeća. Ističe da je to veliki napor, uz opasku kako bi i on volio da je završena zgrada KIC-a pa da imamo dvoranu. Dodaje da mu nije jasno na što su konkretno mislili pojedini vijećnici koji su izrazili nezadovoljstvo. Ističe kako ćemo se morati na ovaj način snalaziti možda cijelu godinu dana. Podsjeća vijećnike da su sjednice održavane u hotelu „Brotnjo“ i Etno selu „Herceg“ te na primjedbe vezane za hladnoću ili nemogućnost snimanja sjednica. Današnje uvjete rada, predsjednik Smoljan ocjenjuje pristojnim. Drago Vasilj komentira kako smetaju česta „seljavanja“. Mjesto održavanja današnje sjednice i uvjete za rad ocjenjuje odličnim. Smatra kako je dvorana u kojoj se danas održava sjednica najbolja od svih pobrojanih. Poručuje kako bi najsretniji bio

da se postigne dogovor o stalnom održavanju sjednica u dvorani u kojoj se danas zasjeda. Vlatka Martinović komentira kako je i ona htjela predložiti da se sjednice Vijeća konstantno održavaju u ovoj prostoriji. Marin Radišić ističe kao pozitivan primjer redovitu praksu održavanja sjednice Vijeća pred Božić i organizaciju svečanog ručka nakon sjednice. Predrag Smoljan komentira kako je, nakon preuzimanja dužnosti predsjednika Vijeća, zauzeo stav kako neće organizirati nikakve ručkove kroz godinu. Njegova odluka je vezana isključivo za organizaciju tradicionalnog božićnog ručka za članove Vijeća i Poglavarstva. Dodaje kako se Načelnik složio sa idejom da svake godine izbor padne na neki drugi restoran sa područja općine Čitluk. Podsjeća da je prvi ručak bio organiziran u restoranu „Fili“.

Predsjednik Vijeća informira nazočne da slijede pripreme izrade Prijedloga programa rada Vijeća za 2022. godinu. Poziva sve vijećnike i Općinskog načelnika da svoje prijedloge dostave u Tajništvo vijeća najkasnije do dana 20. siječnja 2022. godine.

Na kraju sjednice, Predsjednik Vijeća je svim nazočnima i njihovim obiteljima poželio da u zdravlju i radosti provedu Božić i božićne blagdane te im je zaželio sve najbolje u 2022. godini.

Zaključena je sedma točka dnevnog reda.

Zaključena je trinaesta sjednica Vijeća.

Sjednica je završena u 13³⁰ sati.

Sjednica je tonski snimana.

Tajnik Vijeća:

Ivo Bevanda, dipl. iur.

Predsjednik Vijeća:

Predrag Smoljan, dipl.oec.