

**IZVADAK IZ ZAPISNIKA**  
**sa treće sjednice Općinskog vijeća Čitluk**

Sjednica Općinskog vijeća Čitluk (u daljnjem tekstu: Vijeće) je održana dana 26. veljače 2021. godine u Maloj dvorani Kulturno - informativnog centra Čitluka početkom u 11<sup>15</sup> sati. Sjednicu je otvorio i istom predsjedavao Predrag Smoljan, Predsjednik Vijeća. Gospodin Smoljan je pozdravio sve nazočne vijećnike i Tajnika Vijeća Ivu Bevandu, Općinskog načelnika Marina Radišića te predstavnike medija. Predsjednik Vijeća je nazočne informirao o pripremama za sjednicu Vijeća te o održanim sjednicama Kolegija Vijeća, Odbora za Izbor i imenovanja, Odbora za Statut, Poslovnik i propise i Odbora za Proračun, financije i gospodarstvo. Tajnik Općinskog vijeća Ivo Bevanda je uradio prozivku vijećnika. Konstatirano je kako je na sjednici bilo prisutno 21 od ukupno 25 vijećnika. Na prozivci nisu bili prisutni Luca Bajkuša, Bernarda Primorac i Jure Džida (najavili nedolazak na sjednicu) te Tihomir Prusina.

Predsjednik Vijeća je predložio dnevni red naveden u sazivu treće sjednice. Otvorena je rasprava o prijedlogu dnevnog reda.

Danko Primorac predlaže povlačenje točke broj 3. (Prijedlog Programa rada Općinskog vijeća Čitluk za 2021. godinu) iz prijedloga dnevnog reda današnje sjednice Vijeća. Kao razlog povlačenja, vijećnik Primorac navodi izostanak obveza Vijeća propisanih zakonima te općinskim statutom i Poslovnikom rada Vijeća u predloženom programu rada Vijeća. Navodi članak 27. Statuta Općine Čitluk koji propisuje razmatranje godišnjeg izvješća o radu Općinskog načelnika i općinskih službi. Dodaje kako Prijedlogom programa rada nisu obuhvaćena izvješća o radu mjesnih zajednica. Vijećnik Primorac poručuje kako bi mogao polu sata nabrajati sve nedostatke Prijedloga te poziva da se isti povuče i pripremi, sukladno općinskom statutu.

Ivo Bevanda odgovara kako se Prijedlog programa rada Vijeća ne radi prvenstveno po statutu već se tijekom izrade uzima načelo subordinacije pravnih propisa odnosno hijerarhija i rang pravnog propisa. Podsjeća vijećnika Primorca da je Poslovnik o radu donijet 2011. godine te da je od tada do danas došlo do pojave nekih novih zakona odnosno izmjena postojećih. Pojašnjava kako se propisi više pravne snage stavljaju ispred propisa niže pravne snage te da iz toga razloga izvješće Općinskog načelnika nije obuhvaćeno Prijedlogom programa rada Vijeća. Dodaje kako u Prijedlogu stoje dvije jasne odredbe po kojima će Vijeće, osim pobrojanih materijala u programu, razmatrati i druge materijale za koje se ukaže potreba te da se programom ovlašteni predlagatelji ne ograničavaju, već se od njih očekuje da podnose i druge prijedloge. Podsjeća vijećnika Primorca da je, sukladno Poslovniku, imao pravo na amandmansku intervenciju. Naglašava kako to nije samo pravo vijećnika već i obveza u trenutku kada smatra da postoje neki nedostaci. Konstatira kako je izostala amandmanska intervencija vijećnika Primorca, kao što je izostala i intervencija vijećnika Primorca na radnim tijelima. Podsjeća da je vijećnik Primorac član Odbora za Statut, Poslovnik i propise i da je to tijelo jednoglasno podržalo Prijedlog programa rada Vijeća. Podsjeća da je Predsjednik Vijeća dva puta javno pozivao vijećnike da se uključe u izradu Prijedloga ali je i tada vijećnik Primorac ostao pasivan. Poručuje kako je procedura ispoštovana te da se Vijeće danas treba izjasniti o Prijedlogu.

Dragan Kozina smatra kako bi dobar kompromis predstavljala dopuna Prijedloga programa rada Vijeća za 2021. godinu novom točkom „Razmatranje izvješća o radu Općinskog načelnika i općinskih službi“. Kao razlog dopune, vijećnik Kozina navodi relativno mali broj informacija koje dolaze od strane izvršne vlasti prema Vijeću. Smatra da bi minimum predstavljalo da barem jedna točka dnevnog reda u sljedećih godinu dana bude tome posvećena.

Predrag Smoljan podsjeća da je u tijeku rasprava o dnevnom redu sjednice te da se rasprava o prijedlogu provodi unutar predmetne točke. Zaključena je rasprava. Prijedlog Danka Primorca da se iz Prijedloga dnevnog reda povuče predložena točka 3. (Prijedlog Programa rada Općinskog vijeća Čitluk za 2021. godinu) je dat na glasovanje. Prijedlog nije usvojen jer je podržan od ukupno 3 vijećnika. *Predloženi dnevni red je dat na glasovanje te je usvojeno 16 glasova „za“, 4 glasa „protiv“ te jednim „suzdržanim“ glasom.*

**Ad.1. Usvajanje Izvotka iz Zapisnikasa druge sjednice Općinskog vijeća Čitluk;**

Nije bilo primjedbi na Izvadak iz Zapisnika sa druge sjednice. *Sukladno članku 87. Poslovnika o radu Vijeća, Zapisnik na koji nisu stavljene primjedbe, odnosno u kojem su prema usvojenim primjedbama izvršene izmjene, smatra se usvojenim.* Zaključena je prva točka dnevnog reda.

## Ad.2. Pitanja vijećnika;

Ivan Šarac podsjeća da je Vijeće 2018. godine donijelo zaključak o gradnji spomenika poginulim braniteljima iz Domovinskog rata smještenog na platou Kulturno - informativnog centra. Pita obuhvaća li projekt dogradnje i rekonstrukcije objekta Kulturno - informativnog centra i gradnju spomenika. Drugo pitanje vijećnika Šarca se odnosilo na status ustanove u Potpolju a koja je namijenjena djeci s posebnim potrebama. Podsjeća na ranije najave o održavanju sastanka sa županijskim predstavnicima vlasti o tome pitanju. Vijećnik Šarac pita jesu li održani najavljeni sastanci i ima li nekih novih informacija u svezi objekta u Potpolju. Marin Radišić odgovara kako projektom rekonstrukcije i dogradnje objekta Kulturno - informativnog centra nije obuhvaćena gradnja spomenika. Pojašnjava kako je gradnja spomenika zaseban projekt s kojim će se krenuti nakon usvajanja Plana javnih nabava za 2021. godinu. Nakon toga ide raspisivanje natječaja za idejno i glavno rješenje. Vezano za rekonstrukciju i dogradnju KIC-a, gospodin Radišić informira nazočne kako je procedura okončana. Žalbeni rokovi su okončani te postoji mogućnost da u sljedeća dva dana stigne neka žalba putem pošte. Slijedi potpisivanje ugovora sa izvođačem radova. Načelnik je dao informaciju o održanim sastancima sa županijskim predstavnicima. Za sljedeći tjedan je planiran dolazak pomoćnice ministra obrazovanja u Potpolje.

Pero Radišić se osvrće na implementaciju druge faze projekta „Jačanje uloge mjesnih zajednica u BiH“, u kojemu Općina Čitluk sudjeluje zajedno sa 18 općina sa područja Bosne i Hercegovine. Podsjeća kako Općina Čitluk projekt implementira sa 5 mjesnih zajednica sa svoga područja, među kojima je i MZ Donji Hamzići. Pita u kojoj fazi je trenutno implementacija i koje su obveze mjesnih zajednica. Drugo pitanje vijećnika je glasilo: Kada se može očekivati projekt izgradnje potpornih zidova kod kuće obitelji Lješić u Gornjim Hamzićima? Vijećnik Radišić podsjeća kako je potkopavanje i proširivanjem prometnice dovelo do narušavanja statike kuće obitelji Lješić te im je obećano saniranje posljedica. Marin Radišić odgovara kako je delegacija UNDP prije desetak dana posjetila Općinu Čitluk. Dodaje kako je on bio spriječen nazočiti sastanku te je delegaciju ugostio koordinator projekta. Općina će dobiti specifikacije informatičke opreme za mjesne zajednice kao i informatičke opreme stacionirane na mjestu gdje će se održavati obuka. Načelnik dodaje kako će se obuka najvjerojatnije održavati u Maloj dvorani KIC-a. Prema sadašnjim informacijama, Općina će provoditi proceduru javne nabavke a plaćanje će raditi UNDP. Agencija angažirana od strane UNDP provodi anketu vezanu za rad pet mjesnih zajednica obuhvaćenih projektom. Djelatnici „Brotinga“ su izlazili na teren u Gornjim Hamzićima. U Planu javnih nabava za 2021. godinu će se planirati betonski radovi u svezi proširenja putova te nakon okončanja javnog natječaja kreću radovi.

Tomislav Filipović podsjeća kako je, dana 07. veljače 1951. godine, na lokalitetu današnjeg groblja Podadvor, od eksplozije bombe smrtno stradalo 11 učenika, dok se vraćalo iz škole svojim kućama. Dodaje kako je 5 učenika ranjeno. Vijećnik Filipović pita kako je moguće da žrtve najveće tragedije na području općine Čitluk nisu dobile prigodno spomen obilježje. Drugo pitanje gospodina Filipovića se odnosilo na akciju postavljanja križeva žrtvama ratova i poraća na Groblju mira na Bilima. Pita koliko je sredstava do sada prikupljeno i hoće li Općina pomagati onima koji nisu u mogućnosti financiranja. Marin Radišić odgovara kako mu je prethodnih dana upućena inicijativa vezana za pitanje na koje je ukazao vijećnik Filipović. Dodaje kako su pokojni učenici među 1583 stradalnika Drugog svjetskog rata i poraća. Poručuje kako će uslijediti pokretanje procedure vezane za uređenje spomen obilježja na mjestu tragedije. Načelnik i Predsjednik Vijeća su posjetili Groblje mira na Bilima. Informira nazočne kako su postavljeni križevi poginulim svećenicima iz Širokog Brijega i Odžaka a rade se postolja za stradale iz Grada Mostara. Obišli su lokaciju namijenjenu za stradale sa područja Brotnja. Podsjeća kako je Općina uradila letak sa svim pojedinostima a isti je, preko župnih ureda i portala, distribuiran do velikog broja ljudi. Podaci o uplatama se svakodnevno ažuriraju a sa jučerašnjim danom broj uplata je iznosio 146. Uplata iznosi 200 KM a sama izrada postolja i križa iznosi nešto manje od toga iznosa. Iznos od 200 KM je planiran iz razloga što neki od stradalih nemaju obitelji niti bliže rodbine. Planirano je da križevi budu postavljeni do održavanja svete mise na Groblju mira na Bilima, a to je prva subota iza blagdana Velike Gospe. Općina je kontaktirala i mjesne zajednice. Između ostalog, zatraženi su podaci o stradalnicima koji nemaju obitelji i bliže rodbine. Do jučer nije stigla niti jedna informacija o tome pitanju. Nakon prikupljanja informacija donijeti će se odluka o daljnjim aktivnostima Općine.

Goran Božić pita imamo li plan infrastrukturnih projekata po mjesnim zajednicama za 2021. godinu. Ukoliko imamo, po kojim kriterijima je taj plan sačinjen - pita vijećnik Božić, uz zahtjev da mu se isti dostavi. Vijećnik Božić traži da se, u slučaju ako nemamo plan, uzme u obzir prijedlog izrade plana uz jasne kriterije i pravičnu zastupljenost svih mjesnih zajednica općine Čitluk. Osvrće se na pitanje javne rasvjete na području MZ Blizanci te postavlja sljedeća pitanja: Koji je problem oko postavljanja rasvjete na području MZ Blizanci? Je li problem u visokonaponskoj struji, koja se prenosi novoinstaliranim stupovima a na kojima je planirana ugradnja rasvjetnih tijela ili je problem druge prirode? Uvažavajući dnevni red današnje sjednice, vijećnik Božić traži pismene odgovore na svoja pitanja.

Tomislav Glamuzina pita kakva je mogućnost postavljanja rasvjete na mjestima gdje je nikada nije bilo ili je skoro nikako nema. Navodi primjere Čmarevca i Buljanije u Gornjem Velikom Ograđeniku te lokalitet od crkve do Sutivana u Donjoj Blatnici. Dodaje kako mještani MZ Čalići već dvije godine čekaju postavljanje javne rasvjete te traži informaciju o dosad učinjenom po tome pitanju. Drugo pitanje vijećnika Glamuzine se odnosilo na raspisivanje javnog natječaja za studente sa područja općine Čitluk. Pita kada će se natječaj raspisati te jesmo li dobili dopis Studentskog centra Mostar vezan za subvencioniranje smještaja studenata u studentski dom. Marin Radišić odgovara kako su u pitanju navedena mjesta u kojima je praksa da se rasvjetna tijela postavljaju na traženje mjesnih zajednica a koje kasnije financiraju troškove javne rasvjete. Smatra kako u suradnji s mjesnim zajednicama treba ispitati postojanost interesa za postavljanje i financiranje javne rasvjete. Dodaje kako se javna rasvjeta plaća za Čitluk, Međugorje i Bijakovice te neke lokalitete poput onih oko škola u Čerinu, Blatnici, Biletićima i još nekim mjestima. U ostalim mjestima Općina pomaže kroz nabavku rasvjetnih tijela a mještani plaćaju troškove rasvjete preko računa za električnu energiju za njihova domaćinstva. Načelnik dodaje kako je dio rasvjetnih tijela postavljen u Čalićima te isti nisu pušteni u rad zbog određenih problema vezanih za samu „Elektroprivredu“. Smatra kako će ti problemi biti otklonjeni te će se rasvjeta u Čalićima brzo pustiti u rad. Objava natječaja za stipendije slijedi nakon usvajanja općinskog proračuna, vjerojatno u sljedećem tjednu. Vezano za Studentski centar, gospodin Radišić odgovara kako Općina nije zaprimila dopis. Podsjeća nazočne kako Općina svake godine uplaćuje sredstva za Studentski centar Mostar i da je isto vidljivo u izvješću o izvršenju Proračuna.

Lidija Pehar podsjeća kako je urađeno idejno rješenje za obnovu izvora vode Sumor u Gradničima. Pita kada će početi izvođenje radova. Marin Radišić odgovara kako je prije dva dana kontaktirao izvođača radova i predstavnike „Brotinga“. Dobio je odgovor kako sljedećih dana slijedi početak izvođenja radova.

Darko Primorac pita tko će preuzeti osnivačka prava za buduću ustanovu za potrebe osoba s invaliditetom u Potpolju, s obzirom da ta sredstva nisu predviđena u Prijedlogu Plana Proračuna Općine Čitluk za 2021. godinu. Vijećnik Primorac traži pismeni odgovor na pitanje koje glasi: Kada je donijet Rebalans Proračuna Općine Čitluk za 2020. godinu s obzirom da su „probijene“ određene proračunske stavke za prošlu godinu? Vijećnik Primorac traži da mu se pismeni odgovor dostavi putem e-maila kako ne bi na isti morao čekati mjesec dana, sve do sljedeće sjednice Vijeća. Marin Radišić podsjeća kako je više puta isticao da još nisu poznati modaliteti financiranja buduće ustanove u Potpolju. Dodaje kako u određenim proračunskim stavkama ima prostora za financiranje određenih aktivnosti a da će točni iznosi biti jasniji nakon sastanka sa predstavnicima nadležnog ministarstva. Poručuje kako će, u predstojećem razdoblju, prioritet svakako biti opremanje objekta.

Danijel Čavar pita kada i na koji način se planira rekonstrukcija krovništva Gradske sportske dvorane u Čitluku, za što su Općini od strane vlada Švicarske i FBiH odobrena sredstva u iznosu od 70 000 KM. Vijećnik Čavar traži pismeni odgovor na pitanje kolika je mogućnost postavljanja usporivača kod škole u Služnju, na način kako je odrađeno u Donjem Velikom Ograđeniku te pojačavanja signalizacije. Marin Radišić odgovara kako je navedeni projekt rekonstrukciju krovništva u GSD Čitluk jedan od 14 odobrenih projekata od ukupno pristigla 63 projekta na javni natječaj. Načelnik podsjeća kako je Općina nedavno promijenila parket sportske dvorane. Nakon usvajanja Plana javnih nabava za 2021. godinu slijedi raspisivanje natječaja za odabir izvođača.

Pero Barbarić pita Predsjednika Vijeća kakav je generalni stav Vijeća o daljnjem forsiranju nošenja zaštitnih maski, s obzirom na presudu i stav Ustavnog suda kako su zaštitne maske nelegalne. Drugo pitanje vijećnik Barbarić upućuje Načelniku. Pita kolika je mogućnost izdavanja nove građevinske dozvole za izgradnju odašiljača na lokalitetu groblja „Stoci“ u Paoči. Podsjeća na peticiju mještana koji se ne protive gradnji odašiljača već protestiraju zbog lokacije. Dodaje kako su potpisnici peticije obavili razgovore sa predstavnicima „HT Eroneta“ te su naišli na razumijevanje za svoje zahtjeve. Predrag Smoljan odgovara kako bi bilo kakav iznesen stav bio paušalan i neozbiljan, s obzirom na nepotpunu informiranost. Smatra kako općinska vlast niti jedno pitanje niti forsira a niti podcjenjuje već se isključivo drži naredbi kriznih stožera i postupaju s skladu s istim. Uzima za primjer i održavanje današnje sjednice te upozorenje prema njemu, kao Predsjedniku Vijeća, kako danas ne bi trebalo u dvorani biti više od 30 osoba te da postoji mogućnost posjete inspekcijских službi. Poručuje kako će vijećnici svaki put, dok su na snazi aktualne mjere, u pozivu za sjednicu dobiti i napomenu vezanu za nošenje zaštitnih maski. Pero Barbarić komentira kako pozdravlja domišljato izigravanje nekih naptaka sa viših razina. Smatra kako se ovdje radi o zakonskoj razini na kojoj je Ustavni sud najviše tijelo a čije odluke bi svi morali poštivati. Pita tko izdaje takve naputke ako je Ustavni sud rekao da je nošenje maski neustavno i nelegalno. Marin Radišić odgovara kako mu je poznat problem oko građevne dozvole u Paoči. Informira nazočne kako mu je prvo došao upit od „HT Eroneta“. Kako Općina ova pitanja ne rješava bez mjesnih zajednica na kojima se predmetni lokaliteti nalaze, Načelnik je od MZ Paoča - Vidovići dobio dopis u kojemu je istaknuta jednoglasna potpora realizaciji projekta. Provedena je sva propisana procedura, izdana dozvola i potpisan ugovor sa „HT Eronetom“. Krajem prošle godine Općina je zaprimila dopis od mještana

Paoče koji se ne slažu sa lokalitetom. Prošli mjesec je vijećnik Barbarić ukazivao Načelniku na nezadovoljstvo mještana. Načelnik je ponovno kontaktirao predsjednika MZ Paoča - Vidovići, koji tvrdi da nema nikakvih problema te da je stav ogromne većine mještana da podržavaju projekt i predmetni lokalitet. Pero Barbarić ističe kako uopće nema sumnje u postupke Načelnika te da vjeruje kako je Načelnik postupao u skladu sa Zakonom. Replicira kako je podršku peticiji svojim potpisom dalo 80 mještana MZ Paoče. Ukazuje na razdoblje kada su gospodin Radišić i on obnašali dužnosti predsjednika i zamjenika predsjednika Vijeća, uz opasku kako svi znamo kakva je procedura izbora vijeća mjesnih zajednica te njihovih predsjednika. Ukazuje da se ne radi o stranačkim temama već o tome da je 80 % mještana Paoče protiv lokaliteta za odašiljač. Poziva da se izide na teren i ispita danas izneseno. Naglašava kako nisu protiv izgradnje odašiljača a predstavnik „HT Eroneta“ se ne protivi premještanju. Zaključuje kako je glavno pitanje tko bespotrebno forsira i zašto forsira da se na groblju postavlja odašiljač. Marin Radišić komentira kako smatra da mještanima i mjesnoj zajednici nije potreban posrednik. Dodaje kako bi u interesu svih najbolje bilo da obave razgovore sa svom argumentacijom i da dođu do zajedničkog zaključka.

Zdenka Vasilj se osvrće na ranije vijećničko pitanje i najavu Načelnika o skorom raspisivanju natječaja za stipendiranje studenata sa područja općine Čitluk. Vijećnica Vasilj pita koliki iznos je planiran za ovu namjenu u akademskoj 2020/2021 godini. Marin Radišić odgovara kako je Prijedlogom Plana Proračuna Općine Čitluk za 2020/2021 godinu predviđen iznos od 50 000 KM za stipendiranje studenata.

Drago Vasilj se osvrće na pitanje cijepljenja stanovništva protiv virusa COVID- 19. Vijećnik Vasilj komentira kako je naša općina najveći turistički brend te da svakako uvelike ovisimo o turizmu. Smatra kako smo, zajedno sa Kosovom i Albanijom jedna „crna rupa“ Europe, i unutar i izvan EU. Pita možemo li uraditi pritisak prema višim razinama vlasti u BiH kako bi se ovo pitanje pokrenulo sa „mrtve točke“. Vijećnik Vasilj informira nazočne kako je prije par dana od Vesne Vasilj, Pomoćnice Općinskog načelnika za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša, dobio mapu na kojoj je trebalo da zelenom i crvenom bojom bude označena sudbina zahtjeva, prijedloga i primjedbi iznijetih na Nacrt urbanističkog plana „Međugorje - Bijakovići“. Podsjeća kako su ljudi pismeno dostavljali svoje prigovore, primjedbe i zahtjeve. Ističe kako dio tih prigovora uopće nije razmatran. Pita odakle nekome pravo da ignorira prigovore ljudi i da ih uopće ne uzme u razmatranje, uz opasku kako je njemu to nepojmljivo. Traži od Načelnika da naloži navedenoj općinskoj službi da se svim podnositeljima pismenih zahtjeva odgovori pismeno na iste. Dodaje kako svaki čovjek mora dobiti informaciju je li njegov zahtjev prihvaćen ili odbijen. Iznosi primjedbu jer nije dobio odgovor na svoje vijećničko pitanje vezano za sanaciju Ulice Ilke Baraća. Marin Radišić odgovara kako su odgovori na prvo pitanje u nadležnosti Vijeća ministara BiH. Dodaje kako će Općina učiniti sve što je u njezinoj mogućnosti. Osvrće se na najave pomoći Srbije prema BiH sa oko 5000 cjepiva te dodaje kako je nejasno na koji način će se cjepiva raspoređivati. Daje informaciju sa posljednje sjednice Kolegija Vijeća o ovoj i sličnim temama. Vezano za sanaciju Ulice Ilke Baraća, Načelnik odgovara kako će se predviđeni zahvati i realizirati u aranžmanu više subjekata. Po pitanju Urbanističkog plana „Međugorje – Bijakovići“, Načelnik odgovara kako je svaka primjedba uzeta u obzir te je na svaku dat odgovor. Poziva vijećnika Vasilja da posjeti Službu i sve provjeri. Dodaje kako sada ne zna ukupan broj primjedbi ali da može sve pripremiti za sljedeću sjednicu. Drago Vasilj replicira kako on sve to ima u „malom prstu“. Pojašnjava kako je podnijeto ukupno 135 primjedbi. Dodaje kako je prekjueer uradio uvid u Plan te je uočio dvije ili tri zelene površine odnosno one kojima je udovoljeno. Pored toga, uočio je dvije ili tri crvene površine odnosno one kojima nije udovoljeno. Naglašava da je to sve od ukupno 135 primjedbi. Pita mogu li ljudi na svoje pismene zahtjeve dobiti pismene odgovore od Službe. Marin Radišić odgovara kako ne zna je li to uopće sukladno propisanoj proceduri. Dodaje kako je kod svih planova jasna procedura kako se to radi. Vlatka Martinović informira nazočne kako je Vlada FBiH dana 14. siječnja 2021. godine donijela Plan cijepljenja protiv COVID - 19 u FBiH i za njegovo provođenje zadužila Federalno ministarstvo zdravstva i Zavod za javno zdravstvo FBiH. Plan se realizira u suradnji s nadležnim tijelima vlasti za oblast zdravstva u županijama, kao i zdravstvenim ustanovama na teritoriju FBiH. Doktorica Martinović naglašava kako su Planom cijepljenja obuhvaćeni epidemiološka situacija, regulatorni okvir za njegovo provođenje, planiranje i koordinacija uvođenja cjepiva protiv COVID-19, resursi i financije, ciljne populacije i strategija cijepljenja, upravljanje lancima opskrbe, upravljanje ljudskim resursima i trening, provođenje cijepljenja, te komunikacija s javnošću i prihvaćanje cijepljenja.

Drago Pehar se osvrće na skoriju najavu realizacije projekta rekonstrukcije i dogradnje objekta KIC-a. Ukazuje i na blizinu zgrade Općinskog suda u Čitluku. Pita ima li ikakvih planova po pitanju izgradnje parkirališta u blizini ovih zgrada i općinskog sjedišta. Osvrće se na ranije najave vezane za izgradnju Vatrogasnog doma na stadion „Bare“ čime bi se stvorile pretpostavke za dugoročno rješavanje pitanja parkinga na predmetnom lokalitetu. Marin Radišić odgovara da su u tijeku aktivnosti vezane za uknjižbu zemljišta. Premještanjem vatrogasaca će se stvoriti preduvjeti za određen broj parking mjesta ali to zasigurno neće biti adekvatan broj - odgovorio je gospodin Radišić.

Miro Pehar pita dokle se došlo sa aktivnostima na dionici trase Zvirovići - Tromeda i zašto se stalo sa radovima. Vijećnik Pehar pita što je sa srušenim objektima na ulazu u Čitluk, promatrano sa desne strane iz smjera Međugorja. Osvrće se na aktivnosti mjesnih zajednica i realizaciju projekata mjesnih zajednica. Planira li se održavanje zajedničkog sastanka predstavnika mjesnih zajednica i vijećnika općinskog vijeća Čitluk. Smatra kako bi to bila dobra prigoda da se vidi što se radi u mjesnim zajednicama i što se uložilo u pojedine mjesne zajednice te koliko su aktivne u odnosu na ostale. Marin Radišić odgovara kako je Inspekcija izlazila na teren povodom urušavanja objekta smještenog na ulazu u Čitluk. Podsjeća kako je Općina ranije donijela rješenje o uklanjanju tog objekta i susjednih objekata te se vlasnik zemljišta žalio na općinski akt. Ističe kako nije bilo nikakvog zastoja u izvođenju radova na relaciji Tromeda - Zvirovići. Informira nazočne kako je danas stigao dopis od Ministarstva prometa i veza HNŽ da su radovi asfaltiranja planirani od 01. do 07. ožujka u trajanju od 07<sup>30</sup> do 18<sup>00</sup> sati. Dodaje kako u zadnjoj dionici do Tromede treba uraditi proširenje parcela. Slijede razgovori sa vlasnicima parcela oko toga jesu li suglasni s predloženim ili će se ići u proglašenje javnog interesa. Dodaje kako nema ništa protiv ideje o održavanju sastanka sa predstavnicima mjesnih zajednica.

Josip Grbavac ukazuje na ranije planove vezane za prekategoricizaciju javnih prometnica a po kojima bi dionica od Kipa do Gornjih Hamzića bila prekategoricizirana. Pita kakva situacija je oko toga i ima li naznaka da će doći do najavljene prekategoricizacije. Osvrće se na dio prometnice u blizini Osnovne škole fra Didaka Buntića u Čitluku. Podsjeća kako je bio urađen idejni projekt ugibališta za autobuse na lokalitetu sadašnjeg travnjaka. Pita može li se ta ideja sada aktualizirati. Traži pismeni odgovor. Marin Radišić odgovara kako predložena prekategoricizacije svakako ide u korist Općini, ali da nažalost nije odobrena. Pratit će situaciju ali da je za sada nejasno kada će se o ovome pitanju ponovno odlučivati.

Dragan Kozina podsjeća kako je Prijedlog urbanističkog plana „Međugorje - Bijakovići“, predviđen i u Prijedlogu programa rada Vijeća za 2021. godinu. Pita kada će taj prijedlog doći na Vijeće i planira li se prije delegiranja točke održati nova javna rasprava. Održavanje nove javne rasprave, vijećnik Kozina pravda tvrdnjom kako je Nacrt bitno izmijenjen te da Plan zaslužuje još jednu raspravu. Komentira kako se takvom obimnom planu, koji se odnosi na veliki broj posjednika i vlasnika, posvetilo svega sat vremena javne rasprave. Dodaje kako je tada poručeno da se neće ići na usvajanje dok se sva pitanja ne dogovore i usuglase. Iz izlaganja vijećnika Vasilja, zaključuje kako se nije postupilo prema najavama i nije se dovoljno pažnje posvetilo ljudima i njihovim zahtjevima. Pita koliko će dodatno Općinu koštati ove dodatne intervencije te koliko je do sada okvirno plaćeno Izrađivaču. Informira nazočne o svojim razgovorima sa nekim djelatnicima Doma zdravlja Čitluk i sa najavama osnivanja sindikalne organizacije u Domu zdravlja, preko Nezavisnog strukovnog sindikata radnika zaposlenih u zdravstvu u FBiH. Ističe nezadovoljstvo tih djelatnika funkcioniranjem Doma zdravlja i činjenicom da pojedini djelatnici imaju stimulacije na plaće a ostali nemaju, bez ikakvog jasnog kriterija i pravnog temelja. Osvrće se na iznos od 100 000 KM planiranih za Dom zdravlja Čitluk iz Proračuna, uz opasku kako je to najveći planirani iznos do sada. Pita Načelnika jesu li istinite tvrdnje djelatnika po kojima je Dom zdravlja u 2020. godini poslovao sa manjkom od skoro 200 000 KM. Ukolikosu navodi točni a uzimajući u obzir aktualnu situaciju s pandemijom, vijećnik Kozina pita treba li Vijeće osigurati dodatna sredstva kako bi Dom zdravlja neometano funkcionirao. Marin Radišić odgovara kako je Izrađivač svoje zadatke obavio, sukladno ugovoru potpisanom prije više od četiri godine. Načelnik ne zna točan iznos, ali se kreće između 50 000 i 60 000 KM. Nakon javne rasprave, ništa nije plaćano. Riječ je o iznosu do 6 000 KM. Dostavljene su karte, koje su proslijeđene mjesnim zajednicama Bijakovići i Međugorje. Naglašava kako Prijedlog plana Vijeće može usvojiti ili ga, s druge strane, odbiti i ponovno raspisati natječaj. Izrađivač smatra kako je uradio sve ono što Zakon i propisi nalažu. Dragan Kozina pita je li problem da se karte stave na internet kako ne bi svatko morao tražiti predsjednika mjesne zajednice da ga pita što je sa njegovom primjedbom. Marin Radišić odgovara da su postupanja propisana i da ne zna jesu li potrebna odstupanja od propisa. Vezano za drugo pitanje, odgovara kako nije dobio završni račun Dom zdravlja. Dodaje kako je upoznat sa problemima gotovo svih domova zdravlja nakon potpisa kolektivnog ugovora 2018. godine. Tim ugovorom povećani su koeficijenti djelatnika a sredstva za isplatu nisu osigurana. Sredstva za isplatu plaća osigurava Zavod za zdravstvo HNŽ, na temelju svojega pravilnika. Činjenica jest da u domu zdravlja ima djelatnika koje pravilnik Zavoda ne prepoznaje - rekao je gospodin Radišić, uz opasku da je svjestan kako u administraciji Doma zdravlja ne treba 9 djelatnika a koliko ih trenutno radi. Nedavno je bio sastanak ravnatelja domova sa ravnateljem Zavoda i traženo je povećanje izdvajanja, ali još ništa nije definirano. Sredstva koja je Općina doznacila Domu, ne uključujući sredstva za Hitnu pomoć, su sredstva dobivena od Vlade HNŽ i ona su otišla za potrebe nastale temeljem kolektivnog ugovora. Prema informacijama iz Doma zdravlja, četiri djelatnika odlaze u mirovinu a na njihova mjesta neće biti primanja novih zaposlenika. Na neka mjesta će biti angažirani vanjski suradnici ali će svakako izdvajanja biti manja od dosadašnjih.

Antonio Sivrić se osvrće na prethodne rasprave u kojima je istaknuto da JP „Broting“ d.o.o. Čitluk u pojedinim mjesnim zajednicama ugrađuje uličnu rasvjetu te snosi troškove utroška električne energije. S druge strane,

imamo mjesne zajednice koje vlastitim sredstvima ugrađuju uličnu rasvjetu i plaćaju troškove iste. Vijećnik Sivrić traži pismeni odgovor na pitanje koje glasi: Na područjima kojih mjesnih zajednica, JP „Broting“ d.o.o. Čitluk snosi troškove javne rasvjete i u kojim iznosima? U kojim mjesnim zajednicama i na kojim lokalitetima javnu rasvjetu solidarno plaćaju žitelji? Iz gore navedenog, vijećnik Sivrić tvrdi da se jasno nameće pitanje: Zašto nismo svi jednakopravni stanovnici Općine Čitluk? Gospodin Sivrić se osvrće na pitanje jednoga od prethodnika na današnjoj sjednici a koje je vezano za rad mjesnih zajednica. Traži pismeni odgovor na svoja pitanja koja glase: Koliko je, u proteklom razdoblju, sredstava utrošeno preko računa mjesnih zajednica i za koje svrhe? Koliko je planirano da se prebaci sredstava mjesnim zajednicama u 2021. godini te jesu li dostavljena izvješća o utrošku tih sredstava s pripadajućom dokumentacijom?

Mario Milićević se osvrće na građansku inicijativu vezanu za prijevoz učenika iz Gornjeg Brotnja a koja idu u škole sa područja Grada Mostara. Pojašnjava kako je riječ o inicijativi roditelja 25 školske djece. Pita Načelnika je li upoznat sa sadržajem inicijative o vraćanju stare autobusne linije odnosno organiziranju linije do Kipa odnosno magistralne prometnice. Marin Radišić odgovara kako je ranije, na zahtjev tih ljudi, organiziran sastanak sa predstavnicima „Mostar Busa“. Međutim, nakon mjesec dana, „Mostar Bus“ je odustao od posla iz razloga što broj djece koji je bio najavljen i stvaran broj korisnika usluga prijevoza nije bio niti približan. Zaključili su da ta linija nije rentabilna i nisu željeli obavljati prijevoz. Pojašnjava kako je riječ o učenicima srednjih škola, uz opasku kako Općina nema obvezu osiguranja prijevoza. Dodaje kako za čitlučke srednjoškolce osiguravamo subvenciju autobusnih karata. Ispitat će sve pojedinosti. Vijećnik Pero Barbarić je napustio sjednicu Vijeća. Nazočno je 20 vijećnika.

Vlatka Martinović se osvrće na aktualne radove iskapanja kanala uz ceste na području Tepčića, Vidovića i Paoče sa ciljem polaganja elektro instalacija. Izvode li se ti radovi sukladno dokumentaciji koju je izvođač radova dostavio Općini te obavlja li Općina ili njezino javno poduzeće nadzor nad izvođenjem tih radova - pita vijećnica Martinović, uz zahtjev za dostavu pismenog odgovora.

Božana Bevanda komentira kako je Ulica fra Jake Križića u Čitluku ostala bez javne rasvjete. Osvrće se na Ploče, dio Čitluka kojim se svaku večer veliki broj ljudi, posebno rekreativaca, kreće. Pita postoji li mogućnost da rasvjeta dođe u Ulicu fra Jake Križića i Ploče. Marin Radišić odgovara kako je rasvjeta urađena do mosta na Barama. Općini su odobrena sredstva u iznosu od 160 000 KM za prometnicu od srednje škole do Kaktusa. Nakon što se osiguraju dodatna sredstva kreću radovi a koje će svakako pratiti i rasvjeta. Zaključena je druga točka dnevnog reda.

### **Ad.3.Prijedlog Programa rada Općinskog vijeća Čitluk za 2021. godinu;**

Uvodne napomene je dao Ivo Bevanda, Tajnik Vijeća. Otvorena je rasprava. Darko Primorac iznosi primjedbu da Prijedlogom programa rada nije predviđena obveza podnošenja izvješća o radu Općinskog načelnika i općinskih službi, a koja je predviđena člankom 27. Statuta općine Čitluk i člankom 154. Poslovnika o radu Općinskog vijeća Čitluk. Pored toga, člankom 36. Poslovnika o radu vijeća predviđena je obveza podnošenja godišnjeg izvješća o radu radnih tijela Vijeća a ista nije navedena u Prijedlogu programa rada. Osvrće se na izlaganje vijećnika Mire Pehara i ukazuje na članak 45. Poslovnika koji propisuje obvezu Odbora za mjesne zajednice i predstavke i pritužbe građana da donese izvješće o radu mjesnih zajednica. Ukazuje na članak 49. Poslovnika o radu koji propisuje obvezu Odbora za Kodeks ponašanja izabраниh predstavnika - vijećnika u Općinskom vijeću Čitluk vezanu za podnošenje izvješća Općinskom vijeću s preporukama. Iznosi primjedbu da ta obveza nije obuhvaćena Prijedlogom programa. Dodaje kako u programu nije predložena niti jedna točka vezana za prijedlog razvoja pojedinih djelatnosti, a isto je propisano člankom 91. Poslovnika. Ukazuje na česte najave o izmjenama i dopunama Poslovnika, što također nije predviđeno u Prijedlogu programa rada. Ukazuje da nije planirano održavanje tematske sjednice o Međugorju, niti ijedna izmjena statusnih promjena javnih poduzeća a koja se najavljuje. Iznosi primjedbu na izostanak rasprave o analizi stanja javnog reda i mira, rasprave o smjernicama kadrovske politike i koeficijentima plaća javnih službenika. Dodaje kako se nigdje ne spominje razmatranje godišnjeg izvješća o provedbi strategije razvoja.

Ivo Bevanda podsjeća da je vijećnik Primorac član Odbora za Statut, Poslovnik i propise te da vjerojatno poznaje nadležnosti tog radnog tijela. Jedna od brojnih nadležnosti tog odbora jeste i ona vezana za pripremu izmjena i dopuna Poslovnika o radu Vijeća. Poziva vijećnika Primorca da se uključi u proces izmjena i dopuna Poslovnika o radu na sljedećoj sjednici Odbora. Podsjeća vijećnika Primorca da je upravo Odbor za Statut, Poslovnik i propise u punom sastavu, uključujući i vijećnika Primorca, podržao i zauzeo pozitivan stav prema Prijedlogu programa rada Vijeća za 2021. godinu. Isto tako, vijećnik Primorac je imao priliku da na sjednici navedenog radnog tijela predloži da u Prijedlog programa rada uđe i Prijedlog izmjena i dopuna Poslovnika o radu Vijeća, ali je izostala njegova reakcija. Dodaje kako je izostala i reakcija vijećnika Primorca da kroz amandmansko djelovanje utječe na izmjenu Prijedloga programa. Pored navedenog, vijećnik Primorac je imao

prigodu da se uključi i u fazi pripreme akta jer Poslovnik predviđa da svi vijećnici imaju mogućnost dostave svojih prijedloga u toj fazi. Podsjeća da je u raspravi o prijedlogu dnevnog reda dao odgovor vezan za primjedbu o izostanku izvješća Općinskog načelnika. Osvrće se na primjedbu vezanu za izostanak rasprave o koeficijentima plaća javnih službenika te podsjeća da je ta obveza ispoštovana jer je Vijeće donijelo Odluku o utvrđivanju platnih razreda i koeficijenata za plaće, dodataka na plaću i naknada plaće izabраних dužnosnika, nositelja izvršnih dužnosti i savjetnika, državnih službenika i namještenika Općine Čitluk, po kojoj se i danas postupa. U svezi primjedbi vezanih za izvješća radnih tijela, ističe da je ta obveza realizirana. Podsjeća kako Vijeće polugodišnje i godišnje razmatra izvješće o radu Vijeća, u sklopu kojega su i izvješća o radu svih radnih tijela. Odluku o održavanju tematske sjednice Vijeća donosi Kolegij Vijeća. Od strane Kolegija nije zaprimljen niti jedan prijedlog vezana za izradu Prijedloga programa. Poručuje kako tema rasprave nije prijedlog Tajnika i Predsjednika Vijeća. Ukazuje na članak 53. Poslovnika koji propisuje da pripreme za izradu programa rada provode Predsjednik i Tajnik Vijeća. U pripremama za izradu Programa rada, Predsjednik i Tajnik Vijeća pribavljaju prijedloge, sugestije i mišljenja o pitanjima iz nadležnosti Vijeća od članova Vijeća, klubova vijećnika, Kolegija Vijeća, Općinskog načelnika, službi za upravu i posebnih službi, mjesnih zajednica, javnih poduzeća, udruga građana, kao i od drugih subjekata za koje ocijene da mogu dati svoj doprinos. Podsjeća da se, nakon javnog poziva, u pripremu uključio samo vijećnik Drago Vasilj. U daljnjoj proceduri u radnim tijelima, opet je izostala reakcija članova, uključujući i vijećnika Primorca. Na sjednici Kolegija nije bilo intervencija kao ni fazi vezanoj za amandmansko djelovanje. Zaključuje kako, sukladno propisanoj poslovničkoj proceduri, danas nema izmjena prijedloga te se Vijeće može izjasniti isključivo o izvornom materijalu.

Predrag Smoljan komentira kako su se on i Tajnik, u fazi pripreme, usuglasili da je Prijedlog programa rada najspecifičniji prijedlog koji se pojavljuje na sjednicama Vijeća. Ta specifičnost se ogleda u činjenici da je Vijeće predlagatelj dokumenta kojeg u konačnici usvaja isto Vijeće. Slaže se s Tajnikovom konstatacijom kako ovlašteni predlagatelji nisu Predsjednik i Tajnik Vijeća a da najveću odgovornost ima svakako Odbor za Statut, Poslovnik i propise.

Mario Milićević naglašava kako je riječ o prijedlogu, čija priprema je uz Prijedlog Proračuna, svakako najviše trajala. Komentira kako se pojedini vijećnici godinama ponašaju isto kada je riječ o Prijedlogu Programa rada Vijeća i Prijedlogu Plana proračuna Općine Čitluk. Redovito izostaju njihove reakcije u fazama priprema koje traju mjesecima a posebno amandmanske reakcije. Ti vijećnici na zadnjoj stepenici kreću sa nekim prijedlozima koji nemaju gotovo nigdje utemeljenosti - zaključuje vijećnik Milićević. Pita zašto ti vijećnici nisu iste primjedbe iznosili prije, primjerice tri ili četiri godine, ili je riječ o tome da nova stranka sa sobom donosi i nova pravila igre i ponašanja.

Josip Grbavac smatra kako je objašnjenje Tajnika Vijeća svima jasno te poziva da se rasprava privodi kraju. Podsjeća da je u programu navedeno da se ovlašteni predlagatelji ovim Programom rada ne ograničavaju, već se od njih očekuje da podnose i druge prijedloge tijekom 2021. godine, koji će se sukladno proceduri propisanoj Poslovnikom o radu Općinskog vijeća Čitluk uvrštavati u prijedloge dnevnih redova sjednica Vijeća. Isto tako ne znači da će se i realizirati sve točke koje su navedene u Programu - rekao je vijećnik Grbavac.

Drago Vasilj ističe kako je on protivnik teorije da potihom prođe rasprava o Prijedlogu programa rada Vijeća. Dodaje kako je svima poznat njegov stav o radu Vijeća u proteklom razdoblju. Referira se na prijedloge koje je dostavio u fazi pripreme, uz opasku kako može razumjeti da neki od tih prijedloga nisu usvojeni. Komentira da je tematska sjednica protekle četiri godine bila u svakom Programu rada Vijeća. Na svako vijećničko pitanje vezano za termin održavanja, vijećnici su dobivali uvijek isti odgovor kako će se sjednica održati čim se steknu uvjeti za njezino održavanje i obave pripreme. Smatra kako se izbacivanjem tematske sjednice iz Programa konačno prestalo obmanjivati sebe i ostale. Pita kako će se tematska sjednica provesti sada kada je nema na papiru. Informira nazočne kako je jedan od njegovih prijedloga glasio „Pokretanje inicijative programa za uspostavu i zamjenu zemljišne knjige za K.O. Međugorje“. Smatra kako se taj program pokazao jako dobrim za Bijakoviće i Vionicu. Čudi ga da to nije uvršteno jer je Vijeće to trebalo usvojiti i od nadležnih zatražiti da se i Međugorje uključi u program. Dodaje kako je odbijen i njegov Prijedlog odluke o držanju životinja u urbanim naseljima Međugorje i Bijakovići, uz opasku kako će mjesne zajednice dalje inzistirati na raspravi o tome prijedlogu. Odbijen je i njegov prijedlog da Vijeće razmatra Informaciju o radu županijske turističke zajednice i područnih ureda u Međugorju i Čitluku, uz obrazloženje članova Kolegija kako nije poznato hoće li predstavnici navedenih subjekata pristati podnijeti informaciju. Smatra kako oni ne trebaju dostaviti informaciju ali se može o tome raspravljati s obzirom da imamo člana predsjedništva turističke zajednice i dva šefa turističkih ureda koji redovito dobivaju skupštinske materijale. Poručuje kako ta tri čovjeka mogu prezentirati tražene informacije. Ističe kako konstantno ukazuje na neprovođenje općinskih odluka. Smatra skandaloznom izjavu kako imamo odluke koje nećemo provoditi. Pita koje su to odluke i razlozi za neprovođenje. Smatra kako se iznesenim degradira rad ranijih saziva Vijeća.

Ivo Bevanda odgovara kako nije osnovana primjedba vijećnika Vasilja o potrebi donošenja akta vezanog za usklađivanje zemljišnih i katastarskih knjiga. Podsjeća vijećnika Vasilja da je Vijeće o tome raspravljalo te je prezentirana informacija o aktivnostima Načelnika po pitanju proširivanja navedenog programa i na druge katastarske općine. Vezano za akt u svezi držanja životinja, Tajnik komentira kako je to pitanje obuhvaćeno Odlukom o komunalnom redu, koja je već donijeta. Replicira vijećniku Vasilju kako se razmatranje izvješća o radu Vijeća ne može raditi kroz ovu točku dnevnog reda već se isto radi, sukladno Poslovniku, kroz rasprave o godišnjem izvješću i polugodišnjoj informaciji o radu Vijeća. Naglašava kako je ovo plan budućih aktivnosti.

Zaključena je rasprava. *Prijedlog Programa rada Općinskog vijeća Čitluk za 2021. godinu je dat na glasovanje te je usvojen sa 16 glasova „za“, 3 glasa „protiv“ te jednim „suzdržanim“ glasom.* Zaključena je treća točka dnevnog reda.

#### **Ad.4.a) Prijedlog Plana Proračuna Općine Čitluk za 2021. godinu;**

##### **b) Prijedlog odluke o izvršenju Plana Proračuna Općine Čitluk za 2021. godinu;**

Uvodne napomene je dao Marin Radišić. Vijećnicima su iz Tajništva Vijeća, nakon primitka amandmana, dostavljeni amandmani podnijeti od strane vijećnika a koji se odnose na Prijedlog Plana Proračuna Općine Čitluk za 2021. godinu. Riječ je o ukupno šest amandmana, po tri amandmana su podnijeli vijećnici Darko Primorac i Drago Vasilj. Sukladno stavku 5. članka 116. Poslovnika o radu Vijeća, Općinski načelnik, kao ovlašten predlagatelj, se očitovao kako ne prihvaća navedene amandmane. Amandmane upućene na Prijedlog proračuna Načelnik nije prihvatio uz obrazloženje da je dobar dio predloženog kroz amandmane već sastavni dio prijedloga. Kao drugi razlog odbijanja, gospodin Radišić navodi populizam podnositelja amandmana i njihovo nepoznavanje zakonske regulative. Pored navedenog, Načelnik upozorava kako su određeni prijedlozi podnositelja amandmana u koliziji sa odlukama Vijeća. Gospodin Radišić predlaže izmjenu stavka 2. članka 10. Prijedloga odluke o izvršenju Plana Proračuna Općine Čitluk za 2021. godinu, koji treba da glasi: *„Sredstva za udruge raspoređivati će se na temelju pristiglih projekata po natječaju koji raspisuje Općinski načelnik.“*. Otvorena je rasprava.

Predsjednik Odbora za Proračun, financije i gospodarstvo Mario Milićević je dao informaciju o održavanju sjednice Odbora. Gospodin Milićević upoznaje nazočne sa pozitivnim stavovima Odbora o temama današnje rasprave. Podsjeća da je izradi današnjeg prijedloga prethodilo razmatranje i usvajanje Nacrta Plana Proračuna i njegovo upućivanje na javnu raspravu. Pita je li itko od vijećnika dostavljao prijedloge u razdoblju održavanja javne rasprave o Nacrt Plana Proračuna Općine Čitluk za 2021. godinu.

Marin Radišić odgovara kako nisu evidentirani prijedlozi od vijećnika. Dodaje kako je vijećnik Dragan Kozina predlagao da se organizira zasjedanje povodom javne rasprave. Načelnik je rekao kako to nije bila praksa niti ranijih godina, uz dodatak kako su ove godine prisutni i razlozi vezani za epidemiološke mjere zaštite. Pored toga, vijećnica Vlatka Martinović se interesirala za povećanje stavke za Dom zdravlja Čitluk.

Dragan Kozina informira nazočne kako je, u ime Kluba, zatražio održavanje javne rasprave sa preciziranim terminom i mjestom održavanja sastanka. Dodaje kako on ne može javnom raspravom nazvati internetski poziv za dostavu prijedloga upućen od strane Općine svim zainteresiranim. Smatra kako je teško raspravljati o proračunu ukoliko nemaš mogućnosti da postaviš pitanje i čuješ odgovor sa analitičkim pojašnjenjima. Iznosi primjedbu zbog toga što Načelnik nije odgovorio na dopis Kluba, makar sms-om. Iznosi podatke kako proračun po stanovniku u Rami iznosi 2400 KM, u Neumu 2100 KM, u Jablanici 1100 KM, u Konjicu 929 KM, u Čapljini 709 KM, u Stocu 604 KM, u Mostaru 578 KM i u Čitluku 519 KM. Zaključuje kako su podaci za Čitluk najniži u Hercegovačko - neretvanskoj županiji. Naglašava kako se, prilikom utroška sredstava, treba imati na umu da je riječ o proračunu svih stanovnika. Osvrćući se na izjavu Načelnika kako neće dopustiti da neki djelatnici ne dobiju plaću, poručuje kako Vijeće treba odlučiti kome će se osigurati sredstva. Informira nazočne o odgovoru na svoje vijećničko pitanje vezano za broj objavljenih radnji u posljednjih godinu dana. Navedeni su podaci od 96 samostalnih trgovačkih radnji, 20 obrtničkih radnji, 26 ugostiteljskih radnji, 81 objekt za pružanje usluga smještaja i 50 prijevoznika. Vijećnik Kozina naglašava kako je riječ o ukupno 273 djelatnosti, od kojih svaka prosječno zapošljava makar tri osobe te dolazi do ukupnog broja od 819 osoba. Uzme li se u obzir da ih većina ima obitelj, vijećnik Kozina zaključuje kako je objavlivanjem radnji ugroženo zasigurno 4000 ili 5000 ljudi. Poručuje kako tih 4000 ili 5000 ljudi već godinu dana nemaju nikakvih primanja. Komentira kako istovremeno zaposlenici državne uprave i javnih poduzeća imaju redovita primanja, koja se zasigurno neće niti umanjivati. Dodaje kako ima informacije da su pojedinim općinskim djelatnicima podizani koeficijenti ili su im povećavana primanja. Naglašava kako je Općina svih ljudi, kako ovih koji rade tako i ovih koji nemaju mogućnost da rade. Smatra kako u situaciji kada dio stanovništva trpi i ovaj drugi dio treba biti spreman na makar minimalno podnošenje tereta. Pita tko može objasniti ljudima koji ne rade da nemaju ništa od navedenih 519 KM po glavi stanovnika a da netko drugi prima plaću puno veću od toga iznosa. Osvrće se na



proračunsku stavku „subvencije za prijevoz učenika“ pod ekonomskim kodom 614 511 u planiranom iznosu od 360 000 KM. Podsjeća na odgovor na svoje vijećničko pitanje koji je glasio kako je pretprošle školske godine na snazi bio ugovor sklopljen sa prijevoznicima učenika u iznosu od 360 000 KM. Za prošlu školsku godinu je raspisan natječaj tesa, nakon duljih procedura, nije izabrao najpovoljniji ponuditelj. Nakon toga slijedi sklapanje aneksa ugovora iz pretprošle školske godine, a po tome aneksu je za prošlu godinu isplaćeno ukupno 144 710 KM. Pita Načelnika je li zakonito sklopiti aneks umjesto provođenja tenderske procedure i sklapanja novog ugovora te radi li se ovdje o kaznenom djelu ili o prekršaju. Uzima za primjer situaciju u kojoj se izabere izvođač pojedinih radova te se kasnije sa istim samo ugovaraju aneksi. Marin Radišić odgovara kako je vijećnik Kozina prilikom isticanja podataka o proračunima ostalih općina i gradova trebao vijećnike informirati i o prihodima od „Elektroprivrede“ koje te općine i gradovi ostvaruju. Sve jedinice lokalne samouprave sa područja HNŽ, izuzev Stoca i Čitluka, nemaju sredstva od „Elektroprivrede“. Riječ je o značajnim sredstvima koja se plaćaju po pitanju potopljenog zemljišta. Načelnik ukazuje na način raspodjele sredstava PDV-a, a koji je totalno neprihvatljiv za našu općinu. Jedinicama lokalne samouprave se dijeli iznos od cca 8% po kriterijima kao što su: površina, broj stanovnika i broj učenika u školama. Pita vijećnika Kozinu s kojim iznosom bi bilo moguće pomoći 800 ili 4000 ljudi te njegove prijedloge ocjenjuje populističkim. Osvrće se na pitanje poreza na dohodak uz konstataciju kako imamo najviše prijavljenih zaposlenih ljudi sa minimalnom plaćom. Poručuje kako smo općina koja u odnosu na ukupan broj stanovnika ima najviši postotak zaposlenih. Ukazuje na intervencije FBiH i HNŽ prema svim onim poslodavcima koji su zadržali svoje djelatnike. Načelnik ističe kako, sukladno propisima, ima pravo na sklapanje aneksa ugovora sa prijevoznicima iz razloga što je riječ o zakonskoj obvezi osiguranja prijevoza učenika. Pita što bi bilo da, nekim slučajem, nije sklopljen aneks te da nema prijevoza učenika. Dodaje kako bi, u toj situaciji, očekivao da vijećnik Kozina od njega traži da iznađe način kako bi djeca neometano mogla ići u svoje škole. Pojašnjava kako je Općina poduzela zakonske korake i raspisala natječaj za tri sljedeće školske godine. Naglašava kako aktualni zakon dopušta mnogima, a u ovom slučaju onim prijevoznicima koji imaju ugovore, da pokreću žalbe a Ured za žalbe dugo ne reagira na način da vidimo koji su sljedeći postupci. Pojašnjava kako su aneksi na snazi do okončanja natječajne procedure. Ukazuje i na procedure vezane za izbor izvođača na poslovima rekonstrukcije i dogradnje objekta KIC-a. Dragan Kozina replicira kako je nazivanje činjenica i statistike populizmom upravo populizam onoga koji to radi. Pojašnjava kako se on samo osvrnuo na statističke podatke i konstatirao kako Općina Čitluk ima najmanji proračun po stanovniku od svih općina u HNŽ. Dodaje kako je komentirao da Načelnik raspolaže novcem svih građana, kako onih koji rade tako i onih koji su ostali bez posla. Podsjeća kako je pitao Načelnika ima li pravo sklopiti aneks ugovora. Pita traže li se, prilikom raspisivanja natječaja, određene reference od ponuditelja. Primjerice, da ima dva autobusa pa da u slučaju kvara jednog autobusa alternativu predstavlja drugi autobus. Ili, s druge strane, na natječaj može aplicirati samostalna trgovačka radnja i „oboriti“ cijeli natječaj s obzirom da nisu precizirani uvjeti. Poručuje kako su se, prema njegovim informacijama, upravo ovakve situacije događale. Sugerira da se ubuduće raspisuju precizniji natječaj.

Darko Primorac komentira kako je vijećnik Kozina dao poprilično temeljitu statistiku po pitanju općinskog proračuna. Smatra kako nije dobro prijedloge kvalificirati populizmom ili zlonamjerno, posebno one vezane za povećanje izdvajanja za studente u četiri puta većem iznosu od dotadašnjeg, isplatu mladim obiteljima u iznosu od 150 000 KM ili isplatu na ime novorođene djece u iznosu od 265 000 KM. Naglašava kako nikada nije tražio da se bilo koga ostavi bez posla već je predlagao rekonstrukciju općinske uprave. Smatra kako bi bilo dobro da se pogled baci malo dalje od općinske i susjedne zgrade., uz opasku kako svi ljudi iz Brotnja nisu smješteni u te dvije zgrade. Marin Radišić traži da se njegove izjave pogrešno ne tumače. Podsjeća kako je rekao da je zlonamjerno tražiti neisplatu plaća osobama koje su u radnom odnosu. Dodaje kako u tome kontekstu uopće nije spominjao učenike i studente, prijevoz, stipendije i novorođenu djecu. Osvrće se na sadržaj amandmana kojim se traži smanjenje godišnjeg izdvajanje za KIC na iznos od svega 40 000 KM. Pojašnjava kako taj iznos nije dostatan za svega 6 plaća u neto iznosu. Naglašava da je KIC proračunski korisnik ta da mu je Općina osnivač i da je njegova dužnost da djelatnicima KIC-a osigura isplatu plaća, uz opasku kako je prijedlog obustave plaće zlonamjerno prijedlog ili rezultat nepoznavanja situacije. Dodaje kako iz istih razloga odbacuje i amandman vijećnika Primorca vezan za potpuno izbacivanje stavke „ostale subvencije javnim poduzećima“ odnosno smanjenje sredstava sa 365 000 KM na 0 KM. Podsjeća na odluke Općinskog vijeća vezane za gospodarenje i upravljanje Gradskom sportskom dvoranom Čitluk i Gradskim stadionom „Bare“. Informira nazočne da su tri djelatnika angažirana na stadionu a dva djelatnika u dvorani. Poručuje kako je dužnost Načelnika da provodi općinske odluke te poručuje kako će se, sukladno tome, i ponašati. Budući da se i trećim amandmanom vijećnika Primorca traži ukidanje stavke „ostale subvencije javnim poduzećima“ odnosno smanjenje sredstava sa 365 000 KM na 0 KM, Načelnik odbija i taj amandman temeljem ranijeg obrazloženja. Načelnik puno realnijim ocjenjuje prvi amandman vijećnika Drage Vasilja koji traži smanjenje stavke „ostale subvencije javnim poduzećima“ sa 365 000 KM na 340 000 KM te da se razlika preusmjeri na financiranje stavke vezane za nabavku knjiga polaznicima prvih razreda osnovnih i srednje

školete djecu s posebnim potrebama. Smatra kako se ne treba smanjivati iznos za stavku „ostale subvencije javnim poduzećima“ a da bi dovoljno bilo sredstava da se isplati iznos od 60 KM po djetetu. Podsjeća da je prošle godine iz stavke „obrazovanje“ isplaćen iznos od skoro 19 000 KM za polaznike prvih razreda osnovnih škola te polaznike škole za djecu s posebnim potrebama u Mostaru. Ukoliko bude planirano punjenje općinskog proračuna, namjera jest da se ove godine kroz stavku „obrazovanje“ pomogne kupovina udžbenika za polaznike osnovnih i srednjih škola te djecu s posebnim potrebama. Iz tog razloga, Načelnik ne prihvaća prvi amandman vijećnika Vasilja, uz opasku kako će se vjerojatno uspjeti realizirati ono što se predlaže amandmanom a riječ je o iznosu cca 39 000 KM. Drugi amandman vijećnika Vasilja se odnosio na smanjenje stavke „izdaci za rad povjerenstava i materijalni rashodi“ sa 45 000 KM na 30 000 KM te dodavanje nove stavke „transfer sredstava za HGSS“ u iznosu od 15 000 KM. Načelnik pojašnjava kako ne može unaprijed znati o koliko povjerenstava se radi i broju sjednica odnosno naknada. Pojašnjava kako su naknade propisane općinskim aktima te da u povjerenstvima ima ljudi koji nisu djelatnici općinskih službi i dolaze iz drugih općina. Dodaje kako su svi nazočni upoznati sa aktivnostima i doprinosom Hercegovačke gorske službe spašavanja i da svi zasigurno podržavamo njihov rad. Osvrćući se na broj od 128 udruga sa područja općine Čitluk, Načelnik poručuje kako su svakako HGSS i udruga „Susret“ one koje se posebno izdvajaju. Poručuje kako je HGSS aktualnim prijedlogom proračuna obuhvaćena i to u iznosu većem od 15 000 KM, koliko vijećnik Vasilj predlaže u amandmanu. Načelnik vjeruje da će u konačnici to biti oko 20 000 KM. Informira nazočne da su upravo u tijeku aktivnosti vezane za nabavku opreme za HGSS u iznosu oko 12 000 KM. Iz navedenih razloga, Načelnik ne prihvaća drugi amandman vijećnika Drage Vasilja. Treći amandman vijećnika Vasilja se odnosio na smanjenje stavke „komunalna naknada za istaknutu tvrtku i reklamu“ sa 380 000 KM na 280 000 KM. Amandmanom se traži oslobađanje plaćanja obveze za one fizičke i pravne osobe čiji se računi kreću u rasponu od 50 do 500 KM. Načelnik informira kako je uvidom u uplatnice konstatirao da su računi temeljem uplata manjih od 500 KM ukupno iznosili 201 619,87 KM a uplate preko 500 KM su iznosile 175 731, 97 KM. Gospodin Radišić dodaje kako ovo zasigurno nisu potpuni podaci. Uzima primjer da je netko mogao platiti dvije uplatnice po 300 KM, što je zbirno više od 500 KM. Ili primjer da netko uplatom višom od 500 KM plaća obvezu za više godina. Prema dostupnim podacima, ne radi se o razlici od 100 000 KM koju predlaže vijećnik Vasilj, već je riječ o razlici od 200 000 KM – zaključuje Načelnik, uz opasku kako amandmanom nije predviđena promjena na rashodovnoj strani. Iz navedenih razloga, gospodin Radišić odbija treći amandman vijećnika Vasilja. Načelnik replicira vijećniku Primorcu konstatacijom kako puno bolje od nekih vidi situaciju u svakom kutu Brotnja. Svjestan je nekih loših postupaka koje dovode do šteta i da se on s istima nikako ne može složiti. Poručuje vijećniku Primorcu da je i on činio štetu prošle godine. Informira nazočne kako je Općina Čitluk aplicirala na javni natječaj raspisan od strane Fonda za zaštitu okoliša FBiH sa dva projekta. Prvi se odnosio na jedan krak kanalizacijskog sustava u Međugorju. Općini sredstva nisu odobrena a, s druge strane, poduzeće vijećnika Primorca dobije sredstva za projekt „vreća tregerica“ oko 25 000 ili 30 000 KM. Dodaje kako ne zna je li to fiktivno ili nepravilno ali da zna kako Općina nije dobila sredstva za opće dobro dok su financirani privatni projekti koji su po njemu „izmišljeni“. Poručuje kako vidi što se događa ali da je njegova obveza da štiti interese svih sa područja općine Čitluk a nije da zastupa osobne interese. Darko Primorac replicira kako u slučaju da postoji nešto fiktivno onda je to svakako Kulturno - informativni centar Čitluk. Smatra da je Načelnik trebao pročitati i obrazloženje njegovog amandmana a ne samo dati komentar kako se radi o smanjenju iznosa za KIC. Komentira kako je vijećnicima dostavljeno izvješće KIC za prošlu godinu na svega dvije stranice A4 formata i da to košta cca 200 000 KM. Dodaje kako za četiri godine to košta 1 000 000 KM. Pita Načelnika kako to može opravdati, uz pitanje je li to fiktivno ili nije. Marin Radišić odgovara kako je utjecaj „vreća tregerica“ na zaštitu okoliša projekt sa kojim nitko nema ništa izuzev vijećnika Primorca. Osvrće se na realizaciju kapitalnih projekata i potpore viših razina vlasti. Informira nazočne kako ponovno ove godine Općina ide s projektom izgradnje trase kanalizacijskog sustava od Ćorkovog doca prema „Kovačići“ u Međugorju te kako vjeruje da ćemo uspjeti realizirati taj projekt. Riječ je o projektu koji nije dobio potporu na natječaju Fonda za zaštitu okoliša na koji se osvrnuo u sklopu odgovora vijećniku Primorcu. Drago Pehar smatra da Načelnik ima pravo potpisati aneks ugovora do okončanja natječajnog postupka. O zaprimljenim žalbama odlučuje Ured za žalbe, koji u velikom broju predmeta donosi odluku o vraćanju predmeta prvostupanjskom tijelu na ponovno postupanje. Dodaje kako, s obzirom da se predmetni natječaj u svezi prijevoza učenika odnosio na razdoblje od tri godine, smatra da se ovakve situacije sa vraćanjem predmeta i ponavljanjem žalbi neće moći ponavljati unedogled. Uzima za primjer slučaj da je Načelnik obustavio prijevoz do okončanja postupka, uz pitanje kako bi se tada uopće odvijao prijevoz učenika.

Ivan Šarac pita kada istječe otplata kreditnog zaduženja po pitanju isplate ostatka duga iz predmeta „Kompas“. Marin Radišić odgovara kako ne zna točan datum, uz opasku kako je završni rok po pitanju kredita za „Kompas“ i pročištač otpadnih voda 2023. godina. Isplatom ta dva kredita, Općina će imati na raspolaganju godišnji iznos od 500 000 KM za realizacije novih projekata.

Drago Vasilj se osvrće na svoj prvi amandman a koji je vezan za smanjenje stavke „Ostale subvencije javnim poduzećima“ sa 365 000 KM na 340 000 KM te dodavanje nove stavke vezane za nabavku knjiga u iznosu od 25 000 KM. Informira nazočne o kontaktima sa predstavnicima škola. Uzimajući u obzir obrazloženje Načelnika, vijećnik Vasilj odustaje od prvog amandmana. Osvrćući se na svoj drugi amandman, vijećnik Vasilj komentira kako je šest članova Povjerenstva za raspodjelu sredstava ostvarenih uporabom zone posebnog prometnog ustroja godinama, među kojima je i vijećnik Vasilj, tražilo da im se ne isplaćuje naknada za rad. Dodaje kako je i Načelniku početkom njegovog mandata izrazio želju da ga se imenuje u povjerenstva vezana za Međugorje, bez ikakvih isplata naknada. Smatra kako bi svi trebali imati takav pristup. Osvrćući se na Načelnikov odgovor vezan za izdvajanja prema HGSS-u, vijećnik Vasilj poručuje da će pratiti Načelnikovo obećanje te će odustati i od svoga drugog amandmana. Poručuje kako se do sada naslušao svakakvih obećanja te stoga „puše i u hladnu vodu“. Poručuje kako inzistira na trećem amandmanu te pozdravlja izlaganje vijećnika Kozine koji je, po njemu, pogodio suštinu oko dijela vezanog za obrtnike. Poručuje kako se treba dalje baciti pogled a ne samo braniti Proračun i korisnike Proračuna. Traži da se koncentriramo i na one koji žive na području općine Čitluk a ne rade u Općini. Informira nazočne kako je u fazi pripreme amandmana tražio određene informacije od Porezne uprave - Ispostava Čitluk. Pojašnjava kako se iznos uplaćenih 370 000 KM u 2020. godini ne odnosi na tu godinu već na 2019. godinu. Podsjeća da tada nije bilo pandemije i ograničenja po pitanju prava na rad. Osvrćući se na informaciju koju je prezentirao vijećnik Kozina o 273 odjavljena subjekta, gospodin Vasilj zaključuje kako će iznos uplata zasigurno biti manji od planiranog. Pita kakva je sudbina onih koji nemaju sredstava niti za odjavu, a niti za plaćanje naknade za tvrtku. Informira nazočne o slučaju jedne gospođe koja nije u mogućnosti platiti obveze kako bi odjavila radnju. S obzirom da to nije u mogućnosti njoj obveze i dalje teku. Vijećnik Vasilj poručuje kako je iznos za 2021. godinu mnogo manji od iznesenog. Daje informaciju vezanu za njegov sastanak sa voditeljem Porezne uprave - Ispostava Čitluk. Podsjeća na Odluku o mjerama pomoći poduzetnicima pogođenim posljedicama proglašene nepogode uzrokovane koronavirusom COVID – 19 od 15. svibnja 2020. godine. Komentira kako su te mjere mizerne. Dodaje kako je u obrazloženju tada stajalo da se odluka donosi sa ciljem očuvanja likvidnosti poduzeća, rasterećenja privatnog sektora a posebice obrtnika te malih i srednjih poduzeća. Gospodin Vasilj tvrdi da mu je, zahvaljujući ovim mjerama, ostalo 100 KM. Osvrće se na stavak 5. članka 2. Odluke koji propisuje da će se odluka mijenjati i dopunjavati u skladu s daljnjim razvijanjem situacije te odlukama stožera civilne zaštita. Smatra kako njegov amandman ima utemeljenost u navedenoj odredbi te poziva na njegovo prihvaćanje odnosno usvajanje. Dodaje kako se njegov amandman ne odnosi na one koji su ostvarili bilo kakve potpore sa viših razina vlasti ili potpore od bilo kakve institucije. Marin Radišić podsjeća da je rekao kako amandman odbija iz razloga što predviđa smanjenje prihodovne strane za 200 000 KM dok rashodovna strana ostaje nepromijenjena. Drago Vasilj replicira kako nije razlika od 200 000 KM već iznosi 100 000 KM. Marin Radišić odgovara kako je iznosio podatke iz 2020. godine. Naglašava kako je iznosio podatke o uplatama iznosa do 500 KM i da isti ukupno iznose 201 619,87 KM. Amandmanom se traži oslobađanje plaćanja toga iznosa. Podsjeća da je i rekao da to nisu u potpunosti točni podaci s obzirom da je netko mogao platiti dvije uplatnice po 300 KM, što je zbirno više od 500 KM. Ili primjer da netko uplatom višom od 500 KM plaća obvezu za više godina. Drago Vasilj replicira da je riječ o uplatama za 2019. godinu, kada su svi subjekti radili i plaćali obveze. Predmetno planiranje se odnosi na razdoblje 2020. godine kada većina subjekata nije radila te je logično da će uplate za 2020. godinu biti manje nego za 2019. godinu. Goran Božić pita Tajnika Vijeća je li treći amandman vijećnika Vasilja tehnički ispravan i ispunjava li propisane elemente s obzirom na razliku u iznosima planiranih prihoda i rashoda. Tajnik Vijeća Ivo Bevanda odgovara kako je pitanje u potpunosti logično te ova situacija svakako dovodi do zabuna. Amandman vijećnika Vasilja sadržajno zadovoljava sve uvjete propisane Poslovníkom po pitanju upućivanja amandmana u službenu proceduru. Amandman je pravovremen, ima adekvatno obrazloženje i prošao je propisanu proceduru i na radnim tijelima i Kolegiju Vijeća. Međutim, ulaskom u sami meritum dolazimo do zaključka da bi usvajanjem ovog amandmana došlo do jedne nesvakidašnje situacije. To usvajanje bi dovelo do toga da bi, donošenjem proračuna, odmah morali raditi rebalans istog s obzirom da imamo nerazmjer prihodovne i rashodovne strane - rekao je Ivo Bevanda. Goran Božić komentira, kako se iz navedenog, dolazi do zaključka da vijećnik Vasilj mora doraditi amandman ili isti povući iz procedure. Drago Vasilj replicira da bi se onda sve moglo realizirati kada bismo znali točan broj obveznika na koje se amandman odnosi. Predrag Smoljan komentira kako bismo usvajanjem amandmana vijećnika Vasilja došli do neuravnoteženog prijedloga proračuna s obzirom na prihode i rashode, bez obzira odnosi li se amandman na iznos od 100 000 KM ili 98 000 KM. Smatra kako nema smisla da se Vijeće izjašnjava o proračunu koji predviđa neravnotežu prihoda i rashoda. Mario Milićević smatra kako se amandmanom vijećnika Vasilja degradiraju pojedini subjekti. Podsjeća da je komunalna naknada vezana za šifru djelatnosti te da 600 KM plaćaju trgovine na veliko i trgovine na malo. Pita što su suvenirnice i potpadaju li i one pod 600 KM. Josip Grbavac napominje kako stavkom u proračunu ne rješavamo ništa s obzirom da subjekti imaju obvezu plaćanja naknada za tvrtku i reklamu po završnom računu sa danom 01. ožujka. S obzirom da su svega dva dana do propisanog roka a da bismo do tada trebali promijeniti općinsku odluku kojom bi omogućili smanjenje obveze, vijećnik Grbavac komentira da je

većina subjekata podnijela završni račun i platila obveze. S druge strane, onima koji su to propustili i uz dobru volju ne možemo udovoljiti s obzirom da su svega dva dana ostala do propisanog roka za uplatu a tehnički je nemoguće u ta dva dana izmijeniti odluku i donijeti proračun. Zaključena je rasprava.

Prvi amandman vijećnika Darke Primorca kojim traži smanjenje stavke „Kulturno – informativni centar“ pod kodom 614311B sa 185 000 KM na 40 000 KM te povećanje stavke „isplata stipendija“ po kodom 614234 sa 50 000 KM na 195 000 KM je dat na glasovanje. Amandman nije usvojen jer je isti podržan od strane ukupno 6 vijećnika, dok je 14 vijećnika glasovalo „protiv“.

Drugi amandman vijećnika Darke Primorca kojim traži smanjenje stavke „Ostale subvencije javnim poduzećima“ sa 365 000 KM na 0 KM te uvođenje nove stavke „potpora roditeljima za upis djece u osnovnu školu“ pod kodom 614236 u iznosu od 150 000 KM je dat na glasovanje. Amandman nije usvojen jer je isti podržan od strane ukupno 6 vijećnika, dok je 14 vijećnika glasovalo „protiv“.

Treći amandman vijećnika Darke Primorca kojim traži smanjenje stavke „Ostale subvencije javnim poduzećima“ sa 365 000 KM na 0 KM te povećanje stavke „Potpora roditeljima za novorođeno dijete“ pod kodom 614235 sa predviđenih 50 000 KM na 265 000 KM je dat na glasovanje. Amandman nije usvojen jer je isti podržan od strane ukupno 6 vijećnika, dok je 14 vijećnika glasovalo „protiv“.

Amandman vijećnika Drage Vasilja kojim traži smanjenje stavke „Komunalna naknada za istaknutu tvrtku i reklamu“ pod kodom 722322 sa predviđenih 380 000 KM na iznos 280 000 KM je dat na glasovanje. Amandman nije usvojen jer je isti podržan od strane ukupno 6 vijećnika, dok je 14 vijećnika glasovalo „protiv“.

*Prijedlog Plana Proračuna Općine Čitluk za 2021. godinu je dat na glasovanje te je usvojen sa 16 glasova „za“, uz 4 glasa „protiv“. Prijedlog odluke o izvršenju Plana Proračuna Općine Čitluk za 2021. godinu, uz izmjenu u stavku 2. članka 10., je dat na glasovanje te je usvojen sa 18 glasova „za“, uz 2 „suzdržana“ glasa. Zaključena je četvrta točka dnevnog reda.*

Sukladno članku 68. Poslovnika o radu Vijeća, Predsjednik je odredio stanku u trajanju od 15 minuta. Nakon stanke, sjednica je nastavljena. Tajnik Vijeća je uradio prozivku, nakon koje je konstatirana nazočnost 19 vijećnika. Nisu nazočni vijećnici Luca Bajkuša, Bernarda Primorac, Jure Džida, Tihomir Prusina (ne nazoče današnjoj sjednici), Pero Barbarić (napustio sjednicu tijekom druge točke dnevnog reda) i Danijel Čavar.

#### **Ad.5. Prijedlog odluke o povećanju temeljnog kapitala u Društvu "Radiotelevizija Herceg-Bosne" d.o.o. Mostar;**

Prijedlog je obrazložio Marin Radišić. Otvorena je rasprava.

Pero Radišić pozdravlja prijedlog uz komentar kako bi valjalo da imamo još više sredstava na raspolaganju za ovu namjenu kako bi, RTV Herceg – Bosne, bila na razini ostalih televizija u privatnom vlasništvu. Gospodin Radišić pita ima li Skupština RTV Herceg-Bosne propisanu obvezu podnošenja izvješća o radu prema svojim osnivačima odnosno općinskim i gradskim vijećima. Najavljuje da će sljedeće godine predložiti da takvo izvješće, sa financijskim aspektima, bude sastavni dio Prijedloga programa rada Vijeća za 2022. godinu. Marin Radišić odgovara kako su, temeljem Statuta RTV Herceg – Bosne, članovi Skupštine načelnici i gradonačelnici općina i gradova koji su suvlasnici RTV-a. Pored njih, članovi Skupštine su i predsjednici vlada onih županija koje imaju osnivačka prava. Dodaje kako će nakon usvajanja izvješća o radu RTV-a, isto dostaviti općinskim vijećnicima.

Dragan Kozina smatra kako bi valjalo da vijećnici dobiju nekakvu informaciju, makar i na jednoj stranici. Dodaje kako se RTV godinama financira te da bi valjalo imati uvida u aktivnosti. Komentira kako ponekad prati njihov program te da ima osjećaj da je riječ o stranačkoj televiziji.

Zaključena je rasprava. *Prijedlog odluke o povećanju temeljnog kapitala u Društvu "Radiotelevizija Herceg-Bosne" d.o.o. Mostar je dat na glasovanje te je usvojen sa 18 glasova „za“ te jednim „suzdržanim“ glasom. Zaključena je peta točka dnevnog reda.*

#### **Ad.6. Prijedlog rješenja o imenovanju članova Povjerenstva za dodjelu javnih priznanja Općine Čitluk;**

Prijedlog je obrazložio Ivo Bevanda. Otvorena je rasprava. Budući da nije bilo prijava za raspravu, ista je zaključena. *Prijedlog rješenja o imenovanju članova Povjerenstva za dodjelu javnih priznanja Općine Čitluk je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.* Za članove Povjerenstva za dodjelu javnih priznanja Općine Čitluk imenuju se: Predrag Smoljan- Predsjednik Povjerenstva, Marin Radišić - Zamjenik predsjednika Povjerenstva, Željko Planinić, Borislav Šimović, Zdenko Markota, Tihomir Prusina i Jure Džida. Zaključena je šesta točka dnevnog reda.

#### **Ad.7. Prijedlog rješenja o imenovanju članova Povjerenstva za raspodjelu sredstava ostvarenih uporabom zone posebnog prometnog ustroja;**

Prijedlog je obrazložio Marin Radišić. Otvorena je rasprava.

Dragan Kozina pita na koji način Povjerenstvo donosi odluku o raspolaganju sredstvima, je li riječ o volji većine ili konsenzusu. Marin Radišić odgovara kako on nije sudjelovao u radu povjerenstva do donošenja izmjena i dopuna temeljne odluke. Na sjednicama kojima je nazočio se nije glasovalo te se uvijek težilo usuglašavanju stavova. Zaključuje kako se uvijek odlučivalo konsenzusom. Predrag Smoljan podsjeća na odredbe temeljne odluke po kojoj sve projekte povjerenstvo usuglašava sa Općinskim načelnikom te ima pravo na vlastiti poslovnik o radu.

Zaključena je rasprava. *Prijedlog rješenja o imenovanju članova Povjerenstva za raspodjelu sredstava ostvarenih uporabom zone posebnog prometnog ustroja je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

U Povjerenstvo za raspodjelu sredstava ostvarenih uporabom zone posebnog prometnog ustroja imenuju se: Damir Jerković, Dragan Ostojić (predstavnicu Mjesne zajednice Bijakovići), Drago Vasilj, Ivan Kozina (predstavnicu Mjesne zajednice Međugorje), Tomislav Soldo, Marin Primorac (predstavnicu Mjesne zajednice Vionica) i Ivan Stojić (predstavnik Općine Čitluk). Zaključena je sedma točka dnevnog reda.

#### **Ad.8. a) Prijedlog odluke o imenovanju članova Odbora za nadzor nad realizacijom Strategije razvitka općine Čitluk; b) Prijedlog odluke o imenovanju članova Odbora za Kodeks ponašanja izabranih predstavnika - vijećnika u Općinskom vijeću Čitluk;**

Prijedloge je obrazložio Ivo Bevanda. Otvorena je rasprava.

Ivan Šarac pita mogu li ova dva radna tijeka zasjedati u slučaju podnošenja ostavki svih vanjskih članova ili se treba čekati okončanje novog natječaja za vanjske članove. Ivo Bevanda odgovara kako se radna tijela ne mogu konstituirati bez vanjskih članova, čijem kandidiranju prethodi postupak javnog natječaja. Nakon konstituiranja, u slučaju ostavki vanjskih članova, radna tijela mogu zasjedati bez njih, ukoliko ispunjavaju uvjete vezane za kvorum - odgovorio je Ivo Bevanda.

Zaključena je rasprava. *Prijedlog odluke o imenovanju članova Odbora za nadzor nad realizacijom Strategije razvitka općine Čitluk je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno. Prijedlog odluke o imenovanju članova Odbora za Kodeks ponašanja izabranih predstavnika - vijećnika u Općinskom vijeću Čitluk je dat na glasovanje te je usvojen sa 18 glasova „za“ te jednim „suzdržanim“ glasom. U Odbor za nadzor nad realizacijom Strategije razvitka općine Čitluk imenuju se: Tihomir Prusina, Bernarda Primorac, Lidija Pehar, Luca Bajkuša (iz reda vijećnika Općinskog vijeća Čitluk), Ivan Stojić, Slaven Markota i Josip Čilić (vanjski članovi Odbora). U Odbor za Kodeks ponašanja izabranih predstavnika - vijećnika u Općinskom vijeću Čitluk Andrea Bevanda (iz reda uglednih i afirmiranih građana u javnom životu). Zaključena je osma točka dnevnog reda.*

#### **Ad.9. Prijedlozi akata o imenovanju upravljačkih tijela ustanova kojima je osnivač Općina Čitluk;**

Uvodne napomene je dao Ivo Bevanda. Informira nazočne kako ga je Općinski načelnik Marin Radišić informirao da, u svojstvu ovlaštenog predlagatelja, iz procedure povlači Prijedlog rješenja o imenovanju članova Upravnog vijeća Doma zdravlja Čitluk.

Marin Radišić potvrđuje da je Tajnika Vijeća izvijestio o povlačenju prijedloga ali da je došlo do promjene te Vijeću predlaže da glasovanjem odbije prijedlog. Informira nazočne da je Općina Čitluk provela javni natječaj za članove Upravnog vijeća Doma zdravlja Čitluk. Za predstavnika Osnivača i Ustanove zaprimljena je po jedna prijava. Prijave su bile pravovaljane i ti kandidati su obuhvaćeni prijedlogom. Međutim, za poziciju predstavnika Ministarstva zdravstva, rada i socijalne skrbi HNŽ zaprimljene su dvije pravovaljane prijave. Nadležno povjerenstvo je sačinilo rang listu. Osoba koja je navedena u rang listi 1. nije obuhvaćena prijedlogom već je Ministar predložio osobu koja je drugoplasirana na rang listi. Načelnik predlaže da se odbije ponuđeni prijedlog a da se dosadašnjim članovima Upravnog vijeća produži mandat za tri mjeseca. Dodaje kako će se u predstojeća tri mjeseca završiti procedura novog natječaja ili će se doći do usuglašavanja.

Predrag Smoljan odgovara kako pod ovom točkom dnevnog reda Vijeće ne može donositi odluku o produljenju mandata dosadašnjim članovima Upravnog vijeća Doma zdravlja Čitluk. Dodaje kako se pod točkom „Razno“ može raspraviti o navedenom pitanju.

Ivo Bevanda komentira kako je Zakon o zdravstvenoj zaštiti lex specialis i da on ne poznaje institut privremenih imenovanja. Dodaje kako, s druge strane, Zakon o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima Federacije BiH poznaje imenovanja na kraća razdoblja, maksimalno do tri mjeseca i ista se ne mogu ponavljati. Dodaje kako se i u slučaju kraćih imenovanja nameće pitanje predstavnika nadležnog ministarstva odnosno pitanje suglasnosti nadležnog ministarstva prema njihovom kandidatu.

Nakon stanke od 15 minuta, Općinski načelnik povlači prijedlog.

Dragan Kozina komentira ovaj prijedlog. Podsjeća na svoja današnja vijećnička pitanja vezana za aktualnu situaciju u Domu zdravlja Čitluk. Ističe kako ga ne čudi što članovi niti jednog upravnog vijeća nemaju novčanu naknadu za svoj rad, izuzev članova Upravnog vijeća Doma zdravlja Čitluk. Podsjeća kako je vijećnik već trinaestu godinu, uz opasku kako mu nije poznato da je Vijeće ikada donosilo akt vezan za određivanje naknade članovima Upravnog vijeća Doma zdravlja Čitluk. Osvrće se na članak 64. Zakona o zdravstvenoj zaštiti, koji propisuje da Vijeće, na prijedlog Načelnika, određuje mjesečnu naknadu za rad predsjednika i članova upravnih vijeća zdravstvenih ustanova. Dodaje kako je iz razgovora sa djelatnicima Doma zdravlja Čitluk saznao da članovi Upravnog vijeća imaju naknade. Vijećnik Kozina ponovno ističe da u zadnjih 13 godina Vijeće nije donijelo takvu odluku te pita tko je istu propisao. Je li to, bez znanja Vijeća, potpisao aktualni ili neki od bivših načelnika - pita gospodin Kozina, uz opasku kako je zasigurno prekršen Zakon. Komentira kako su, prema informacijama do kojih je došao iz samog Doma zdravlja, članovi upravnog vijeća u proteklom sazivu naplatili oko 30 000 KM. Poziva da se provjeri navedeno. Podsjeća da se Domu zdravlja svake godine odobravaju proračunska sredstva za hitnu službu te ističe kako ista nisu dostatna a istovremeno netko naplaćuje u upravnom vijeću naknadu za članstvo. Poziva Načelnika da provjeri kod ravnateljice Doma jesu li naknade zaista isplaćivane. Dodaje kako u slučaju da je odgovor potvrđan traži kompromis po pitanju ostalih upravnih vijeća. Predlaže da se u tome slučaju isti iznos naknade uplaćuje svim članovima svih upravnih vijeća ustanova kojima je Općina Čitluk osnivač. Traži pismeno očitovanje u svezi s danas iznijetim.

#### **Prijedlog rješenja o imenovanju članova Upravnog vijeća Gradske ljekarne Čitluk;**

Otvorena je rasprava. Budući da nije bilo prijava za raspravu, ista je zaključena te je prijedlog dat na glasovanje. *Prijedlog rješenja o imenovanju članova Upravnog vijeća Gradske ljekarne Čitluk je usvojen sa 17 glasova „za“ te dva „suzdržana“ glasa.*

#### **Prijedlog rješenja o imenovanju članova Upravnog vijeća Centra za socijalni rad Čitluk;**

Otvorena je rasprava. Budući da nije bilo prijava za raspravu, ista je zaključena te je prijedlog dat na glasovanje. *Prijedlog rješenja o imenovanju članova Upravnog vijeća Gradske ljekarne Čitluk je usvojen sa 18 glasova „za“ te jednim „suzdržanim“ glasom.*

#### **Prijedlog rješenja o imenovanju članova Upravnog vijeća Kulturno – informativnog centra Čitluk;**

Otvorena je rasprava. Budući da nije bilo prijava za raspravu, ista je zaključena te je prijedlog dat na glasovanje. *Prijedlog rješenja o imenovanju članova Upravnog vijeća Gradske ljekarne Čitluk je usvojen sa 17 glasova „za“ te dva „suzdržana“ glasa.*

#### **Prijedlog rješenja o imenovanju članova Školskog odbora Osnovne škole Čerin u Čerinu;**

Otvorena je rasprava.

Dragan Kozina upućuje zamolbu da budući članovi na sastanke ne nose noževе, s obzirom da su se ranije pojedini članovi školskog odbora gonjali noževima. Marin Radišić smatra kako je izjava vijećnika Kozine neozbiljna i da ne dolikuje vijećničkim raspravama. Komentira kako je predlaganju prethodila procedura javnog natječaja za predstavnike Osnivača te izbori unutar Škole vezani za predstavnike roditelja učenika i djelatnika Škole.

Zaključena je rasprava. *Prijedlog rješenja o imenovanju članova Upravnog vijeća Gradske ljekarne Čitluk je dat na glasovanje te je usvojen sa 17 glasova „za“ te dva „suzdržana“ glasa.* Zaključena je deveta točka dnevnog reda.

#### **Ad.10. Prijedlozi za rješavanje pitanja ispred Općinske službe za gospodarstvo;**

Prijedloge je obrazložila Jasna Karačić, Pomoćnica Općinskog načelnika za gospodarstvo.

**Prijedlog zaključka kojim Općinsko vijeće Čitluk daje suglasnost gospodarskom društvu „TC Link“ d.o.o. Čitluk za dodjelu koncesije za fotonaponsku elektranu „TC SOLAR“ snage 150 kW, na zemljištu**

**označenom kao k.č. broj:1437/11 K.O. Čitluk (novi premjer), što odgovara parceli k.č. broj: 69/133 K.O.Čitluk (stari premjer);**

Otvorena je rasprava. Budući da nije bilo prijava za raspravu, ista je zaključena. *Prijedlog zaključka je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

**Prijedlog zaključka kojim Općinsko vijeće Čitluk ovlašćuje Općinsku službu za gospodarstvo da, u ime Općinskog vijeća Čitluk, daje odgovore na sve primjedbe koje su poslone na prijedlog Programa gospodarenja poljoprivrednim zemljištem u državnom vlasništvu za područje općine Čitluk 2020.-2025. godine, nakon postupka javnoga uvida;**

Otvorena je rasprava. Budući da nije bilo prijava za raspravu, ista je zaključena. *Prijedlog zaključka je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.* Zaključena je deseta točka dnevnog reda.

#### **Ad.11. Razno;**

Općinski načelnik je predložio usvajanje Prijedloga zaključka kojim Općinsko vijeće Čitluk ovlašćuje Općinskog načelnika Marina Radišića za sklapanje produljenja ugovora o zakupu, upravljanju i gospodarenju sportskom objektom „Krstine“ s Hrvatskim rukometnim klubom Međugorje iz Međugorja. Otvorena je rasprava.

Dragan Kozina traži pojašnjenje što se podrazumijeva pod terminom sportskog objekta. Je li tu riječ o ugostiteljskom objektu, terenu za igru i parkingu - pita vijećnik Kozina. Marin Radišić odgovara kako je riječ o lokaciji površine 1500 m<sup>2</sup>. Predrag Smoljan dodaje kako nije obuhvaćen cijeli parking jer on sam iznosi 6000 m<sup>2</sup> površine.

Zaključena je rasprava te je prijedlog dat na glasovanje. *Prijedlog zaključka je usvojen jednoglasno.*

Goran Božić se osvrće na pitanje pokretanja modernizacije općinske internetske stranice te službenih stranica svih ustanova i javnih poduzeća kojima je Općina Čitluk osnivač ili vlasnik. Uzima par slučajeva za primjer. Zadnja vijest na službenoj stranici JP „Broćanac“ je objavljena dana 11. svibnja 2015. godine. Stranica JP „Broćing“ nije u funkciji, dok Dječji vrtić i KIC uopće nemaju web stranica. Podsjeća kako je novi saziv Vijeća konstituiran dana 28. prosinca 2020. godine a da su na općinskoj web stranici navedeni vijećnici prošlog saziva, kao i sastav ranijih radnih tijela. Vijećnik Božić ističe kako nema potrebe naglašavati vrijeme informacijskog društva u kojemu živimo i radimo te da većina žitelja Brotnja prve informacije vezane za pobrojane subjekte traži upravo putem njihovih web stranica. Marin Radišić odgovara kako se trenutno radi na poboljšanju općinske informacije te da nije upoznat sa ostalim web stranicama. Vezano za imena vijećnika i članova radnih tijela, komentira kako je mislio da je to odrađeno. Antonio Sivrić podržava izlaganje vijećnika Božića. Pita Načelnika hoće li na novoj stranici biti zasebna rubrika predviđena za vijećnička pitanja u kojoj bi bila pobrojana sva vijećnička pitanja i odgovori na ista. Podržava i dio vezan za objavu imena aktualnih vijećnika i članova radnih tijela. Marin Radišić odgovara kako mu nije poznato koje će rubrike biti. Poziva vijećnike da ponude svoja rješenja. Dodaje kako je na tim poslovima angažirao osobe iz Općine i KIC-a. Ivo Bevanda odgovara kako su na općinskoj stranici navedena imena vijećnika aktualnog saziva, kao i članovi aktualnih radnih tijela. Podsjeća kako se zapisnici sa sjednica objavljuju nakon usvajanja, a da su u sklopu tih zapisnika objavljena i vijećnička pitanja. Pored toga, objavljuju se i sva službena glasila Općine Čitluk.

Zaključena je jedanaesta točka dnevnog reda.

Zaključena je treća sjednica Vijeća.

Sjednica je završena u 15<sup>45</sup> sati.

Sjednica je tonski snimana.

Tajnik Vijeća:

Ivo Bevanda, dipl. iur.

Predsjednik Vijeća:

Predrag Smoljan, dipl.oec.