

IZVADAK IZ ZAPISNIKA sa druge sjednice Općinskog vijeća Čitluk

Sjednica Općinskog vijeća Čitluk (u daljnjem tekstu: Vijeće) je održana dana 15. siječnja 2021. godine u Hotelu „Brotnjo“ u Čitlukus početkom u 11¹⁰ sati.

Sjednicu je otvorio i istom predsjedavao Predrag Smoljan, Predsjednik Vijeća. Gospodin Smoljan je pozdravio sve nazočne vijećnike i Tajnika Vijeća Ivu Bevandu, Općinskog načelnika Marina Radišića i njegove suradnike, Općinsku javnu pravobraniteljicu Mladenku Stojićte predstavnike medija.

Predsjednik Vijeća je nazočne informirao da su izabrani vijećnici Jure Džida i Tomislav Filipović preuzeli uvjerenja o dodjeli mandata i izjave o prihvaćanju mandata te da aktualni saziv Vijeća broji 24 vijećnika.

Gospodin Smoljan je nazočne informirao o pripremama za sjednicu Vijeća te o održanim sjednicama Kolegija Vijeća i Odbora za Izbor i imenovanja.

Prije početka sjednice, svečanu prisegu je položio vijećnik Tomislav Filipović.

Tajnik Općinskog vijeća Ivo Bevanda je uradio prozivku vijećnika. Konstatirano je kako sjednici nazočni 21 vijećnik od ukupno 24. Na prozivci nisu nazočni Jure Džida, Pero Barbarić i Darko Primorac (najavili nedolazak na sjednicu).

Predsjednik Vijeća je predložio dnevni red naveden u sazivu druge sjednice. Otvorena je rasprava o prijedlogu dnevnog reda. Dragan Kozina predlaže da se pod posebnom točkom dnevnog reda današnje sjednice ili u okviru točke „Razno“ provede rasprava o Prijedlogu zaključka o formiranju privremenog tijela Općinskog vijeća Čitluk - Odbora za izvanrednu situaciju vezanu za pandemiju covid - 19. Razloge donošenja ovakvog akta vidi u činjenici da ostala općinska vijeća imaju ovakva tijela. Smatra kako je poželjno da u sastav tog tijela uđu vijećnici koji imaju radnog iskustva u gospodarstvu, turizmu, medicini i školstvu odnosno u djelatnostima najviše pogođenim aktualnom pandemijom. Prijedlog vijećnika Kozine je dostavljen vijećnicima uoči početka današnje sjednice Vijeća. Gospodin Kozina smatra kako je treća točka dnevnog reda trebala nositi naziv „Izbor radnih tijela Općinskog vijeća Čitluk“ a ne „Prijedlozi za rješavanje pitanja ispred Odbora za Izbor i imenovanja Općinskog vijeća Čitluk“. Predsjednik Smoljan traži od vijećnika Kozine da se izjasni traži li očitovanje Vijeća u svezi sa prijedlogom dopune dnevnog reda. Dragan Kozina se izjašnjava kako ne traži glasovanje u svezi dopune dnevnog reda već će ovo pitanje aktualizirati u okviru posljednje točke dnevnog reda. Drago Vasilj smatra kako je inicijativa vijećnika Kozine površna te da zahtijeva studiozniju pripremu. Mišljenja je kako se inicijativa treba razmotriti pod točkom „Razno“ te da, u slučaju njezinog prihvaćanja, trebamo uraditi kvalitetnu pripremu prijedloga za sljedeću sjednicu Vijeća. Dragan Kozina replicira vijećniku Vasilju kako takva formulacija i stoji u njegovom dopisu. Pojašnjava kako predlaže da danas Vijeće donese zaključak o formiranju navedenog tijela a da se konkretna pitanja nađu na raspravi tijekom sljedeće sjednice Kolegija Vijeća. Zaključena je rasprava. *Predloženi dnevni red je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

Ad.1. Usvajanje Izvatka iz Zapisnikasa Konstituirajuće sjednice Općinskog vijeća Čitluk;

Nije bilo primjedbi na Izvadak iz Zapisnika sa Konstituirajuće sjednice. *Sukladno članku 87. Poslovnika o radu Vijeća, Zapisnik na koji nisu stavljene primjedbe, odnosno u kojem su prema usvojenim primjedbama izvršene izmjene, smatra se usvojenim.* Zaključena je prva točka dnevnog reda.

Ad.2. Pitanja vijećnika;

Luca Bajkuša se osvrće na činjenicu da se sjednice Vijeća, a pri tome misli na Konstituirajuću sjednicu i današnju sjednicu, održavaju petkom. Informira nazočne da, u suradnji sa Caritasom BiH, radi sa nepokretnim osobama sa područja općine Čitluk te da se taj projekt implementira upravo petkom. Poručuje kako njoj ne odgovara navedeni termin održavanja sjednica te pita kakvi su daljnji planovi u svezi s tim pitanjem. Predrag Smoljan podsjeća kako je tijekom Konstituirajuće sjednice rekao da termin održavanja nije definiran te je isti predmet dogovora. Pojašnjava kako će to pitanje biti definirano nakon što Vijeće donese Proračun. Komentira kako je svakako poželjno da se dogovori jedan termin u mjesecu te da svi mogu prilagoditi svoje obveze tom danu. Informira nazočne kako su ga pojedini vijećnici u neformalnim razgovorima pitali zašto se sjednice održavaju petkom dok nekima odgovara upravo petak. Smatra kako je možda najbolje rješenje provođenje ankete o tom pitanju.

Danijel Ćavar: Kakva je nezaposlenost na području općine Čitluk u odnosu na isto razdoblje 2020. godine? Vijećnika Ćavara zanima koja zanimanja su najviše zastupljena u evidenciji Zavoda za zapošljavanje. Traži pismeni odgovor, uz obrazloženje kako pitanje postavlja iz razloga što tijekom godine Zavod ne dostavlja Vijeću nikakvu informaciju. Marin Radišić će dostaviti pismeni odgovor. Podsjeća kako je tijekom prošle

godine često provjeravao podatke kod Zavoda te je sa istim upoznao vijećnike. Prije današnje sjednice Vijeća Načelnik je kontaktirao Zavod. Voditelj čitlučke ispostave ga je informirao kako nikada ranije veći broj nezaposlenih nije evidentiran na Zavodu. Ranije se taj broj kretao od 1900 do 2300 osoba a sada je oko 3000 osoba.

Drago Vasilj se osvrće na radove vezane za kopanje kanala za oborinske vode u Ulici Ilke Baraća, koje je započelo prije pola godine. Komentira kako je teren u dužini cca 300 metara raskopan te je dosta lokvi punih vode i makadama. Ocjenjuje kako je navedena ulica u katastrofalnom stanju, uz opasku kako ulica nema rasvjetu. Informira nazočne o sastanku članova podružnice koja obuhvaća i ovu ulicu. Pita kada će se ta ulica sanirati i asfaltirati. Drugo pitanje vijećnika Vasilja se odnosilo na prometnicu od objekta Pošte do objekta Atlasa u MZ Međugorje. Podsjeća kako je dva puta postavljao pitanje vezano za sanaciju navedene prometnice te da je dobio odgovor kako se čeka izrada elaborata, nakon kojeg će se postojeći asfalt skinuti te postaviti novi. Smatra ključnom rečenicu iz odgovora po kojoj se neće moći izvoditi radovi u svezi kanalizacije na potezu od hotela „Grace“ do hotela „Orbis“ dok se ranije spomenuta dionica ne rekonstruira. Dodaje kako ima informacije da radovi na kanalizaciji kreću a da prethodno nije rekonstruirana dionica od Pošte do „Atlasa“. Marin Radišić će dostaviti odgovor na prvo pitanje nakon razgovora sa predstavnicima „Brotinga“. Dodaje kako smo svi svjedoci da se radovi izvode na potezu od „Atlasa“ prema Tromedi, uz opasku kako bi isti trebali biti okončani do kraja mjeseca. Osvrće se na dionicu od Pošte do atlasa, uz komentar kako se ništa nije promijenilo. Podsjeća da se radovi nisu mogli izvoditi iz razloga što nije bilo nadzornog tijela. Međunarodni nadzor je promijenjen te će novi saziv nastaviti raditi temeljem onog što je napisano od strane starog saziva. Urađen je aneks ugovora te bi danas trebala biti urađena garancija izvođača radova a u sljedećem tjednu i druga garancija. Nakon toga slijedi nastavak radova te će sve ono definirano od strane nadzora biti i urađeno.

Dragan Kozina iznosi primjedbu što je izostala načelnikova informacija vezana za aktualnu situaciju i posljedice uzrokovane pandemijom koronavirusa. Zar nije primjereno da danas od strane Načelnika čujemo makar neke statističke podatke, primjerice kakva je epidemiološka situacija, koliko je osoba zaraženo, koliko je osoba u bolnici i koliko ih je umrlo - pita vijećnik Kozina, uz opasku kako je bitna i informacija o pridržavanju propisanih mjera, o problemima izazvanim u gospodarstvu odnosno turizmu s aspektom na broj objavljenih radnji i djelatnika. Smatra kako je bitno ljude informirati i o potporama sa lokalne razine prema onim djelatnostima koje nisu mogle ostvariti potpore sa viših razina vlasti. Marin Radišić podsjeća kako je vijećnik Kozina član Kolegija Vijeća te da vijećnik Kozina ovaj svoj prijedlog na sjednici Kolegija nije spomenuo. Dodaje kako vijećnike redovito informira o svim pitanjima za koji postoji vijećnički interes. Informira Vijeće o epidemiološkoj situaciji od dana 13. siječnja. Po toj informaciji, trenutno imamo 4 osobe na bolničkom liječenju. Ukupan broj aktivno registriranih slučajeva jeste 59, što je 20,4% višeu odnosu na prethodno razdoblje. Od 30. prosinca do danas je registrirano 59 „pozitivnih“ od ukupno 136 testiranih, što iznosi 43,3%. Imamo pozitivan indeks rasta od 34,6 % za razdoblje 16 – 30. prosinca, što i dalje ukazuje na nepovoljnu epidemiološku situaciju. Ukazuje se na mjere primarne prevencije za suzbijanje Covid - 19. Od prvog slučaja na području općine Čitluk dana 26. ožujka do kraja godine, higijensko - epidemiološka služba registrirala je ukupno 896 zaraženih a testirala je 2349 osoba. Preminule su 22 osobe. Epidemija se kretala u dva vala, prvi od 26. ožujka do 23. travnja sa 89 oboljelih a od 26. lipnja se javljaju sporadični slučajevi kojih je bilo 40. Drugi val kreće od 19. kolovoza i još traje. Do 31. 12. registrirano je ukupno 767 zaraženih. Dragan Kozina replicira kako bi bilo interesantno vidjeti broj objavljenih radnji i pansiona.

Pero Radišić pita u kojoj su fazi natječaji vezani za dogradnju i rekonstrukciju zgrade Kulturno - informativnog centra i gradnju dvorane Srednje škole dr. fra Slavka Barbarića u Čitluku. Kao razloge postavljanja ovog pitanja, vijećnik Radišić navodi da se iz predstojećih točaka dnevnog reda jasno vidi da ove stavke iziskuju velika financijsko - kapitalna infrastrukturna ulaganja. Marin Radišić odgovara kako je za dogradnju i rekonstrukciju zgrade Kulturno - informativnog centra proveden postupak e-aukcije i izabran je najpovoljniji ponuditelj te je potpisana odluka, pripremljena od strane nadležnog povjerenstva. Na tu odluku žalbu je uputio treće rangirani ponuditelj, ukazujući na određene nedostatke u svezi dostavljene dokumentacije prvoplasiranog i drugoplasiranog ponuditelja. Prije nekoliko dana od Ureda za razmatranje žalbi smo dobili odluku, po kojoj je drugoplasirani ponuditelj dostavio dokument koji je potrebno provjeriti. Po svemu sudeći, taj dokument nije bio pravovaljan te će drugoplasirani ponuditelj biti odstranjen iz rezultata e-aukcije. Slijedi provjera dokumentacije prvoplasiranog ponuditelja. Po pitanju dvorane Srednje škole dr. fra Slavka Barbarića u Čitluku protekli tjedan je organizirana e-aukcija. Potpisana je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, pripremljena od strane nadležnog povjerenstva. Žalbeni rok je u tijeku.

Josip Grbavac pita dokle su došle aktivnosti po pitanju buduće izgradnje kružnog toka u Donjoj Blatnici. Dodaje kako razumije da za izgradnju kružnog toka treba dosta vremena te smatra da bi, što prije, trebalo razmotriti neke varijante po pitanju signalizacije koja bi ukazivala na blizinu školske zgrade odnosno pješačkog prijelaza. Vijećnik Grbavac pita je li Općina Čitluk do sada pomagala područjima u Republici Hrvatskoj a koja su pogođena potresom. Ukoliko nismo pomagali, ima lise to u planu - pita vijećnik Grbavac. Marin Radišić odgovara kako je u tijeku izrada idejnog projekta kružnog toka kod škole u Donjoj Blatnici. Projekt radi

Građevinski fakultet Sveučilišta u Mostaru. Komentira kako je po pitanju sigurnosti, kružni tok od strane struke ocijenjen kao najbolje prometno rješenje. Vežano za pomoć područjima pogođenim potresom, Općina se uključila kroz pomoć udruzi „Mame Brotnja“ koja je u suradnji sa ostalim udrugama prikupljala pomoć. Sada slijedi projekt prikupljanja pomoći od strane više hrvatskih općina u Bosni i Hercegovini te će se Općina Čitluk svakako priključiti. Cilj te pomoći će biti obnova jedne institucije a koja je od velikog značaja za stanovništvo pogođenih područja. Po tom pitanju, sinoć je u Mostaru održan sastanak kojemu su nazočila dva državna tajnika iz Republike Hrvatske. O svim aktivnostima će biti upoznato Vijeće a to će svakako biti vidljivo i u općinskom proračunu - poručio je gospodin Radišić.

Mario Milićević se osvrćena Javni poziv za prikupljanje prijave za dodjelu sredstava za projekte za potporu razvoja biljne proizvodnje na području općine Čitluk, na koji je aplicirala MZ Gornji Ograđenici odnosno mještani zaseoka Čmarevac. Pojašnjava kako je riječ o projektu vezanom za navodnjavanje odnosno priključenju na bušotinu u posjedu obitelji Gagro. Vijećnik Milićević pita ima li Načelnik informaciju o broju pristiglih prijava, broju apliciranih projekata te ukupnom iznosu odobrenih sredstava. Vijećnik Milićević pita kada će biti objavljen javni poziv za dodjelu stipendija studentima sa područja općine Čitluk. Marin Radišić odgovara kako je Općina u svezi biljne proizvodnje dobila određena namjenska sredstva te je namjera bila da se ista utroše kroz navodnjavanje poljoprivrednih površina, naravno preko većeg broja korisnika. Raspisan je javni poziv kojemu je pristupilo više zainteresiranih. Određeni projekti su završeni a neki su pri završetku realizacije. Primjerice, projekti u Paoči i Blatnici su realizirani, u Gornjem Ograđeniku slijedi polaganje cijevi, u Kručevićima su završeni iskopi na bušotini, dok u Potpolju slijedi raspisivanje natječaja u svezi bušotine. Načelnik ističe kako će natječaj za stipendije biti raspisan, kao što je bio i ranijih godina. Vežano za termin, odgovara kako će raspisivanje uslijediti nakon donošenja općinskog proračuna.

Tomislav Glamuzina pohvaljuje aktivnosti vezane za poboljšanje lokalne cestogradnje u zadnje četiri godine. Pita Načelnika može li utjecati da nadzorni organi više vremena provode na terenu, s obzirom da je bilo slučajeva da se tijekom izgradnje pojave samo jednom na predmetnom lokalitetu. Drugo pitanje vijećnika Glamuzine odnosi se na oborinske vode, koje često dovode do narušavanja prometnica. Ukazuje na primjer dionice od crkve do škole u Čerinu te pita može li se taj problem riješiti u tekućoj godini. Marin Radišić odgovara kako je „Broting“ zadužen za poslove nadzora nad gradnjom i rekonstrukcijom lokalnih prometnica. Dodaje kako nije bilo nekih većih primjedbi na njihova postupanja. Upoznat je sa starim kompleksnim problemom oborinskih voda u Čerinu i tu će se svakako pokušati naći neko rješenje.

Luca Bajkuša se osvrće na slučaj vezan za zgradu u kojoj živi. Pojašnjava kako ta zgrada ima 28 stanova te da jedna stanarka koristi grijanje na naftu a u samom spremniku je oko 800 litara nafte. Naglašava kako je informirana općinska inspekcija te su inspektori dolazili na lice mjesta. Međutim, izostala je reakcija Inspekcije. Dodaje kako dimnjak prolazi metar i pol od stana navedene gospođe te sav dim ide u zgradu. Pita ima li šanse da Načelnik vidi što se tu radi te mogu li stanari išta dodatno učiniti. Vijećnica Bajkuša se osvrće na ranije vijećničko pitanje i odgovor u svezi pomoći stanovništvu područja pogođenih potresom. Pohvaljuje suradnju CARITASA i udruge „Mame Brotnja“. Komentira kako je velika potreba bila za kišnim kabanicama te pohvaljuje veliki odaziv. Marin Radišić odgovara kako nije znao za slučaj na koji je ukazala vijećnica Bajkuša te će provjeriti sa inspektorima koji su bili na terenu.

Drago Pehar pita u kojoj fazi je rješavanje problema vezanih za prodaju općinskog zemljišta. Komentira kako je to pitanje od velikog značaja za mlade ljude i poduzetnike. Ima li konkretnih pomaka, vidimo li svjetlo na kraju tunela - pita vijećnik Pehar. Marin Radišić informira nazočne o sastanku sa ravnateljem Federalne uprave za geodetske i imovinsko - pravne poslove. Upoznaje nazočne kako je pripremljen prijedlog zakona te će isti u sljedećih desetak dana biti upućen prema federalnoj vladi a nakon toga i prema parlamentu. Osvrće se na ranije aktivnosti u svezi nacrtu i provedenih javnih rasprava.

Tomislav Filipović pita je li Načelnik zadovoljan sa prihodovnom stranom općinskog proračuna, s obzirom na aktualnu situaciju uzrokovanu pandemijom koronavirusa. Drugo pitanje vijećnika Filipovića je glasilo: U kojoj fazi je realizacija projekta širenja prometnice na lokalitetu „Dujmovića strana“? Marin Radišić odgovara kako smo uradili projekt vezan za širenje prometnice od Bijakovića prema Vionici i Krehin Gracu. Međutim, prošle godine smo na zahtjev MZ Krehin Gradac radili neke druge stvari. Sada slijede aktivnosti na širenju prometnice. Već su obavljeni razgovori sa vlasnicima predmetnih parcela. Vežano za proračunske prihode, odgovara kako će se to najbolje vidjeti tijekom rasprave o Nacrtu plana Proračuna za 2021. godinu, u sklopu kojeg su i podaci vezani za izvršenje proračuna za 11 mjeseci prošle godine. Komentira kako je činjenica da je došlo do smanjenja prihoda na višim razinama, što se svakako uzelo u obzir prilikom izrade Nacrta za 2021. godinu. Dodaje kako je teško predvidjeti što će biti u sljedećih godinu dana te da su nadanja kako će doći do povećanja prihoda. Smatra kako bi bilo zadovoljavajuće da se zadrži dosadašnja razina te da ne treba zanemariti smanjenje gospodarske aktivnosti, a posebno uvoza i izvoza, što svakako utječe na porezne i neporezne prihode.

Antonio Sivrić komentira kako je, analizirajući Nacrt Plana Proračuna, uočio neke anomalije. Osvrće se na stavku „ nabava građevina“ pod kodom 821220 odnosno podstavku „ lokalne ceste, mostovi i dr.“ pod kodom

821222. Ova podstavka je prošlogodišnjim planom bila planirana u iznosu od 900 000 KM a došlo je do realizacije u iznosu većem za cca 400 000 KM od planiranog. Pored navedenog, podstavka „ostali objekti“ pod kodom 821227 planirana je u iznosu od 25 000 KM a realizirana je u iznosu od 487 195KM. Vijećnik Sivrić traži pismeni odgovor na pitanje o kojim objektima i namjenama je riječ a evidentirani su pod navedenim stavkama odnosno podstavkama te koji su izvođači izvodili te radove, kao i ostale specifikacije.

Goran Božić traži pismenu informaciju koja sadrži popis udruga mladih sa područja općine Čitluk iz Registra udruga, kao i popis ostalih udruga koje djeluju na području općine Čitluk.

Dragan Kozina se osvrće na pilot projekt u koji je ušla Općina Čitluk a odnosi se na usklađivanje katastarskih i zemljišno- knjižnih podataka. Podsjeća da je taj projekt implementiran u više općina i gradova na području Federacije BiH a da se kod nas odnosio na dvije katastarske općine Bijakoviće i Vionicu. Vijećnik Kozina dodaje kako su se ulazak u projekt i implementacija istog pokazali izuzetnim te su omogućili da se neki procesi, koji bi inače u redovitoj proceduri trajali pet godina, okončaju za par mjeseci. Pita mogu li se Načelnik i nadležna službe obratiti Federalnoj upravi za geodetske i imovinsko - pravne poslove kako bi se takav projekt proveo i u, primjerice, Međugorju i Čitluku. Marin Radišić odgovara kako je takav dopis davno uputio na adresu Federalne uprave za geodetske i imovinsko - pravne poslove te je u istom naveo pet katastarskih općina: Međugorje, Čitluk, Služanj, Potpolje i Krehin Gradac. Kasnije je to pitanje aktualizirao u direktnom razgovoru sa ravnateljem Federalne uprave za geodetske i imovinsko - pravne poslove. Njegov odgovor je da će nastojati udovoljiti zahtjevu ali da sada trenutno u projekt može ući samo jedna manja katastarska općina te je predložio da to bude Paoča. Nakon toga je Općini upućen prijedlog ugovora vezan za Paoču, kojeg je Načelnik potpisao i uredno dostavio Federalnoj upravi. Načelnik dodaje kako je, nakon svega, opet ponovio da je naš cilj da se projektom obuhvate sve katastarske općine sa područja općine Čitluk.

Ivan Šarac se osvrće na odluku usvojenu od strane prošlog saziva Vijeća a koja se odnosi na osnivanje Turističke zajednice Brotnjo. Pita je li se, od donošenja odluke do danas, išta poduzimalo po pitanju donošenja osnivačkih akata i imenovanja tijela upravljanja turističke zajednice. Marin Radišić odgovara kako je nastavak trebao uslijediti na sjednicama Vlade i Skupštine HNŽ, čijim aktima je trebao biti omogućen povratak boravišne pristojbe u mjesto prikupljanja iste. Međutim, aktivnosti Županije su izostale. Načelnik poručuje da će se nastaviti aktivnosti kako bi dobili ono što nam pripada, uključujući i našu turističku zajednicu.

Božana Bevanda ukazuje na problem oborinskih voda te oštećenja i suženja prometnice na lokalitetu „Sutivan“ u Donjoj Blatnici. Pita planiraju li se ikakvi zahvati na tom lokalitetu. Pohvaljuje izgradnju objekta za djecu s posebnim potrebama u Potpolju. Pita ima li ikakve šanse da se na potezu od Tromede do Čitluka postave stupovi javne rasvjete. Marin Radišić odgovara kako će se poduzeti zahvati na lokalitetu „Sutivan“. Vezano za rasvjetu u Potpolju, plan je bio da se prošle godine krene s projektom. Ranije su poduzimani određeni radovi ali isti nisu okončani. U međuvremenu je netko pokidao kablove te iste nije bilo moguće spojiti. Sada se pokušava naći neko rješenje kako se ponovno ne bi radila kopanja. Zaključena je druga točka dnevnog reda.

Ad.3.Prijedlozi za rješavanje pitanja ispred Odbora za Izbor i imenovanja Općinskog vijeća Čitluk;

Prijedloge je obrazložio Ivo Bevanda, Tajnik Vijeća. Otvorena je rasprava.

Dragan Kozina se zahvaljuje što je uvažena sugestija Kluba vijećnika HDZ 1990 - neovisni vijećnik Jure Džida te da će vijećnik Antonio Sivrić, sukladno prijedlogu Kluba, biti predložen za člana Odbora za društvene djelatnosti, zaštitu ljudskih prava, pitanja mladih i jednakopravnost spolova te što će vijećnica Luca Bajkuša na sljedećoj sjednici biti kandidat za člana Odbora za nadzor nad realizacijom Strategije razvitka općine Čitluk.

Drago Vasilj ističe kako je na sjednici Kolegija Vijeća konstatirao da nije politički korektno što sve stranke nisu uključene u Odbor za Statut, Poslovnik i propise. Dodaje kako je vladajuća stranka tvrdokorna u stavu da samo jedna oporbena stranka može imati člana navedenog radnog tijela. Mišljenja je kako se ništa ne bi promijenilo da i preostala stranka ima člana. Poručuje kako su ga upravo ti čvrsti stavovi ponukali da odbije članstvo u bilo kojem radnom tijelu. Smatra kako su većina odbora puka formalnost te kako, do sada, uglavnom nisu ništa radili. Poručuje kako ga formalno članstvo ne zanima. Podsjeća kako je u prošlom sazivu bio član Odbora za mjesne zajednice, predstavke i pritužbe građana i da su određene zaključke dostavili Načelniku, a on po njima nije radio ništa. Dodaje kako je Pomoćniku Općinskog načelnika za društvene djelatnosti, opću upravu i branitelje Ilki Prusinu ukazivao na kontradiktornosti i nelogičnosti u statutima mjesnih zajednica, a koje redovito dovode do zabuna. Zanima ga kako će raditi Odbor za društvene djelatnosti, zaštitu ljudskih prava, pitanja mladih i jednakopravnost spolova, uz opasku kako nije pročitao ni tko su članovi tog tijela. Isto ga zanima i za Odbor za prostorno uređenje i zaštitu okoliša. Komentira stanje okoliša te konstatira kako je, u tom svjetlu, općina Čitluk prljava i neuredna općina puna smeća. Podsjeća kako se i sam direktor komunalnog poduzeća žalio na postojeće stanje te da ljudi nekulturno odlažu smeće i bacaju ga tamo gdje to ne smiju činiti. Smatra kako, prilikom podnošenja izvješća o radu Vijeća, svoja izvješća trebaju podnijeti i predsjednici radnih tijela.

Josip Grbavac se ne slaže sa konstatacijom vijećnika Vasilja po kojoj popunjavanje radnih tijela od strane vladajućih nije bilo korektno. Smatra kako bi politički nekorektno bilo da je, primjerice, vladajuća stranka sama predložila kandidate i donijela odluku, bez konzultacija s oporbenim vijećnicima. Gospodin Grbavac naglašava kako stranka HDZ BiH to nije učinila već je korektno sazvan sastanak predstavnika svih političkih subjekata. Informira da je nazočio sastanku predstavnika političkih klubova te da je istom nazočio i predsjednik OO HDZ 1990 Čitluk Ivan Odak, koji je došao u društvu predsjednika Kluba vijećnika HDZ 1990 - neovisni vijećnik Jure Džida, gospodina Dragana Kozine. Pored Grbavca i navedene gospode sastanku je nazočio i Drago Vasilj, predsjednik Kluba vijećnika HS HKDU HRAST - neovisni vijećnik Drago Vasilj. Josip Grbavac smatra da su svi nazočni u funkciji dobra za sve žitelje Brotnja te se nada da će Vijeće tako i funkcionirati. Dodaje kako je izjava vijećnika Vasilja kontradiktorna iz razloga što prvo tvrdi da su odbori nebitni a zatim negoduje što oporba nije u Odboru za Statut, Poslovnik i propise. Pojašnjava kako vladajuća stranka ima obvezu prema biračima, koji su ih 2/3 većinom izabrali za predstavnike građana. Pozdravlja suradnju vladajućih i oporbenih u prošlom sazivu te izražava nadanje da će tako biti i u budućnosti. Raduje ga što je većina pitanja dogovorena na navedenom sastanku a da su ostala pitanja u međuvremenu riješena, na što je ukazao i Tajnik Vijeća Ivo Bevanda u uvodnom izlaganju. Podsjeća kako su svi klubovi kroz Kolegij Vijeća zastupljeni te da mogu aktivno djelovati u fazi priprema sjednica Vijeća.

Dragan Kozina replicira vijećniku Grbavcu kako oni nisu nazočili službenom sastanku već su zajedno popili kavu, i to neradnog dana kada nisu radile institucije. Smatra kako je riječ o neformalnom razgovoru a nikako sastanku. Pojašnjava kako nije vođen zapisnik niti je išta potpisano što bi moglo pokrijeti tvrdnju da je postojao nekakav dogovor. Podsjeća vijećnika Grbavca na njegovu izjavu sa navedenog druženja da je „tvrdi“ stav takav te da on može samo to ponavljati. Dodaje kako su on i predsjednik stranke javno iznosili svoje stavove i mišljenja. Osvrće se na navode vijećnika Vasilja vezane za Odbor za prostorno uređenje i zaštitu okoliša. Pita nazočne znaju li da u sklopu Općine Čitluk djeluje služba koja nosi naziv Općinska služba za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša. Pita nazočne sjećaju li se kada je šefica te službe javno na sjednici Vijeća rekla kako u toj službi ništa ne rade a niti išta znaju o zaštiti okoliša. Dodaje kako je vijećnik Vasilj svakako upoznat da se dosta sredstava iz europskih pristupnih i prepristupnih fondova dobiva upravo na račun projekata zaštite okoliša. Smatra kako bi se upravo Odbor za prostorno uređenje i zaštitu okoliša trebao što žurnije konstatirati i zauzeti stav prema Vijeću i Načelniku da se resorna služba pojača kvalitetnim kadrovima po pitanju zaštite okoliša.

Mario Milićević se ne slaže sa konstatacijom Drage Vasilja o pasivnosti i neradu radnih tijela. Pojašnjava kako je nadležni odbor uvijek razmotrio svačiju inicijativu i izjasnio se o svakom prijedlogu iz svoje nadležnosti. Smatra kako se prije može izvesti zaključak o pasivnosti pojedinih vijećnika i njihovoj neaktivnosti prema odborima nego zaključak kojeg je izveo vijećnik Vasilj. Smatra kako nije korektna konstatacija vijećnika Vasilja da je općina Čitluk prljava općina. Dodaje kako se svako jutro može uvjeriti u suprotno od onoga što govori vijećnik Vasilj, a posebno prođemo li ulicama Čitluka i Međugorja. Pohvaljuje djelatnike koje rade na održavanju čistoće.

Drago Vasilj ističe kako je oporba, na navedenom druženju, uzimajući u obzir izborne rezultate i ostale okolnosti prihvatila sve prijedloge izuzev onog vezanog za Odbor za Statut, Poslovnik i propise. Naglašava kako se nazočnošću obje oporbene stranke u Odboru za Statut, Poslovnik i propise ništa ne bi promijenilo u smislu odnosa u Vijeću. Podsjeća na izlaganje direktora komunalnog poduzeća koji je rekao da su jednom prilikom kupili 60 vreća smeća uz prometnice a nakon 20 dana još 30 vreća. Poručuje kako ima niz slučajeva odlaganja smeća po javnim površinama. Pita jesu li komunalni redari i policija ikada napisali ijednu prijavu. Ponavlja kako je naša općina prljava i neuredna.

Josip Grbavac replicira vijećniku Kozini kako je na navedenom druženju rekao da stranka HDZ BiH, kao odgovorna stranka, odluke donosi na svojim sastancima te da ne može jedan čovjek svoj neki stav prezentirati kao stranački. Dodaje kako je stav kojeg je on prezentirao, u stvari, stav stranke do kojeg se došlo na sjednici nadležnog stranačkog tijela. Poručuje kako nema potrebe da i on vodi svog predsjednika sa sobom te da ovaj prati što će on govoriti. Dodaje kako se on od 12 pitanja iznijetih na sastanku složio sa njih 11. Zaključuje kako je to i više nego korektno.

Predrag Smoljan ističe kako je očito da netko otežava rad Vijeća i otežava stvari sasvim bespotrebno. Podsjeća kako, sukladno procedurama, Odbor za Izbor i imenovanja prvo konstatira postoji li međustranački dogovor. Smatra kako su neki od sudionika kontradiktorni u izjavama s obzirom da prvo tvrde da sastanka nije bilo a kasnije tvrde kako su o nekim pitanjima postigli dogovor. Poručuje kako je nepobitna činjenica ono što je iznio Tajnik Bevanda u uvodnom izlaganju kada je rekao da je suglasnost postignuta samo za tri od ukupno šest odbora. Sukladno navedenom, Odbor za Izbor i imenovanja nije mogao zadovoljiti svačije interese. Temeljem toga moralo se krenuti u izradu prijedloga a kao ovlašteni predlagatelj istupa upravo Odbor za izbor i imenovanja. Poručuje kako u ruci drži dopise sa prijedlozima svih klubova. Informira nazočne da je, nakon izrade prijedloga, opet dostavljan dopis od pojedinog kluba kako se ne slaže s nečim. Riječ je o amandmanu

koji nema sve elemente amandmana - rekao je gospodin Smoljan, uz opasku kako je u dogovoru sa Tajnikom dogovorio novu sjednicu Odbora za Izbor i imenovanja.

Drago Vasilj smatra kako veliki problem predstavlja to što se ne radi zapisnik na velikom broju sastanaka, što kasnije otvara mnoge rasprave tipa „tko je što rekao“. Uzima za primjer brojne sastanke u Uredu Načelnika, koji nisu popraćeni izradom zapisnika. Pojašnjava kako predmet spora nije bio broj mjesta koji pripadaju oporbi već samo raspored, preciznije tražena je pozicija više u Odboru za Statut, Poslovnik i propise.

Ilija Šego, predsjednik Odbora za Izbor i imenovanja, je dao informaciju sa sjednice Odbora. Ističe kako je Odbor odradio zahtjevan posao te da nije bilo nimalo lako doći do ovih 6 prijedloga. Smatra kako je postignuto kompromisno rješenje koje odražava i odnos subjekata u Vijeću te poziva vijećnike da podrže prijedloge.

Zaključena je rasprava te su prijedlozi dati na glasovanje. Prijedlog odluke o imenovanju članova Odbora za Statut, Poslovnik i propise je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno. Za članove Odbora za Statut, Poslovnik i propise imenuju se *Predrag Smoljan, Zdenka Vasilj, Josip Grbavac, Danijel Čavar i Darko Primorac*. Prijedlog odluke o imenovanju članova Odbora za Proračun, financije i gospodarstvo je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno. Za članove Odbora za Proračun, financije i gospodarstvo imenuju se *Mario Milićević, Goran Božić, Tomislav Glamuzina, Pero Barbarić i Dragan Kozina*. Prijedlog odluke o imenovanju članova Odbora zamjesne zajednice i predstavke i pritužbe građanaje dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno. Za članove Odbora za mjesne zajednice i predstavke i pritužbe građana imenuju se *Božana Bevanda, Drago Pehar, Tomislav Filipović, Tomislav Glamuzina i Antonio Sivrić*. Prijedlog odluke o imenovanju članova Odbora zadruštvene djelatnosti, zaštitu ljudskih prava, pitanja mladih i jednakopravnost spolovaje dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno. Za članove Odbora za društvene djelatnosti, zaštitu ljudskih prava, pitanja mladih i jednakopravnost spolova imenuju se *Vlatka Martinović, Božana Bevanda, Tihomir Prusina, Drago Pehar i Luca Bajkuša*. Prijedlog odluke o imenovanju članova Odbora zapitanja branitelja i ratnih stradalnika je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno. Za članove Odbora za pitanja branitelja i ratnih stradalnika imenuju se *Ivan Šarac, Miro Pehar, Tomislav Filipović, Luca Bajkuša i Pero Barbarić*. Prijedlog odluke o imenovanju članova Odbora zaprostorno uređenje i zaštitu okolišaje dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno. Za članove Odbora za prostorno uređenje i zaštitu okolišaj imenuju se *Pero Radišić, Mario Milićević, Goran Božić, Luca Bajkuša i Jure Džida*. Zaključena je treća točka dnevnog reda. Predsjednik Vijeća je odredio stanku u trajanju od 15 minuta kako bi se konstituirali Odbor za Statut, Poslovnik i propise i Odbor za Proračun, financije i gospodarstvo te kako bi zauzeli stavove o predstojećim točkama dnevnog reda današnje sjednice Vijeća. Nakon stanke od 15 minuta, nastavljen je rad Vijeća. Urađena je prozivka vijećnika te je konstatirana nazočnost 20 vijećnika. Vijećnik Tihomir Prusina nije nazočio prozivci. Ivo Bevanda je nazočne informirao kako je održana Konstituirajuća sjednica Odbora za Statut, Poslovnik i propise. Sjednici su nazočila 4 člana: Predrag Smoljan, Zdenka Vasilj, Josip Grbavac i Danijel Čavar. Sjednici nije nazočio Darko Primorac. Za predsjednika je izabran Josip Grbavac. Za zamjenika predsjednika je izabrana Zdenka Vasilj. Odbor je jednoglasno zauzeo pozitivne stavove o predstojećim točkama današnje sjednice Vijeća. U stanci je održana Konstituirajuća sjednica Odbora za Proračun, financije i gospodarstvo. Sjednici su nazočila 4 člana: Mario Milićević, Goran Božić, Tomislav Glamuzina i Dragan Kozina. Sjednici nije nazočio Pero Barbarić. Za predsjednika je izabran Mario Milićević. Za zamjenika predsjednika je izabran Goran Božić. Odbor je jednoglasno zauzeo pozitivne stavove o Prijedlogu odluke o privremenom financiranju javnih potreba općine Čitluk za razdoblje siječanj - ožujak 2021. godine i Nacrtu Plana Proračuna općine Čitluk za 2021. godinu. Vijećnik Tihomir Prusina se vratio na sjednicu. Nazočan je 21 vijećnik.

Ad.4.a) Prijedlog odluke o privremenom financiranju javnih potreba općine Čitluk za razdoblje siječanj – ožujak 2021. godine;

Uvodne napomene je dao Pavo Zovko, Pomoćnik Općinskog načelnika za financije.

Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena. *Prijedlog odluke o privremenom financiranju javnih potreba općine Čitluk za razdoblje siječanj – ožujak 2021. godine je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

b) Nacrt Plana Proračuna općine Čitluk za 2021. godinu;

Nacrt je prezentirao Pavo Zovko. Otvorena je rasprava.

Božana Bevanda se osvrće na navod gospodina Zovke vezan za izdvajanje sredstava za objekt koji se gradi u Potpolju a čija namjena je usmjerena prema djeci s posebnim potrebama. Vijećnica Bevanda pita ima li izgleda da se određena sredstva za ovaj objekt osiguraju i od viših razina vlasti, federalne i županijske. Osvrće se na ranije odluke Vijeća vezane za pomoć pri kupovini udžbenika učenicima prvog razreda osnovne škole. Pita ima li prostora da se ta izdvajanja prošire i na polaznike srednjih škola. Marin Radišić pojašnjava kako oba pitanja ne spadaju u direktnu nadležnost i obvezu Općine. Općina je prepoznala potrebe i svakako nastoji da, sukladno mogućnostima, pomogne i ondje gdje joj to Zakon precizno ne nalaže. Uključivanje polaznika srednjih škola

nije problem ukoliko to dopuste financijske mogućnosti odnosno ostvarenje prihoda. U svezi objekta u Potpolju, Načelnik informira nazočne da se radovi privode kraju te da će namjena biti rad sa djecom s posebnim potrebama i osobama sa invaliditetom. Informira nazočne o predstojećem sastanku sa županijskim premijerom i ministrom rada i socijalne skrbi HNŽ na temu o kojoj je govorila vijećnica Bevanda. Ističe kako bi trebali utvrditi modalitete funkcioniranja buduće ustanove. Dodaje kako će on i Predsjednik Vijeća sljedeći tjedan posjetiti ustanovu koja djeluje u Ljubuškom a svakako će obaviti razgovor sa predstavnicima udruge „Susret“. Informira nazočne kako je na županijskoj skupštini usvojen zaključak da će Županija sudjelovati u financiranju buduće ustanove. Nakon prikupljanja dodatnih informacija kreće se u proceduru osnivanja ustanove - rekao je gospodin Radišić.

Ivan Šarac se osvrće na Regulacijski plan „Bare 1“ u Čitluku te usvojene izmjene i dopune istog. Podsjeća kako navedeni plan predviđa izgradnju gradskog kolodvora i tržnice. Vijećnik Šarac pita planira li se gradnja tih objekata i je li ista predviđena Nacrtom Proračuna. Ukoliko jeste, pod kojim kodom su navedene stavke - pita vijećnik Šarac. Pavo Zovko odgovara kako je točno da su kolodvor i tržnica predviđeni prostorno planskom regulativom. U Nacrtu Proračuna sredstva nisu predviđena s obzirom da nije poznat termin izgradnje tih objekata. Ukoliko se osiguravaju sredstva sa viših razina vlasti, onda će ista biti izvršena u Rebalans Proračuna. Trenutno su prioritet zgrada Kulturno - informativnog centra i dvije školske dvorane. Marin Radišić dodaje kako su kolodvor i tržnica planirani na zemljištu koje nije u općinskom vlasništvu. Zaključuje kako prije gradnje treba definirati prethodna pitanja.

Drago Vasiljininformira nazočne kako su predsjednici mjesnih zajednica Bijakovići i Međugorje obavili razgovor te planiraju predložiti da se određena sredstva prikupljena temeljem ekološke pristojbe izdvoje za pomoć područjima Republike Hrvatske pogođenim potresom. Planiraju predložiti da i Općina Čitluk izdvoji određena proračunska sredstva. Podsjeća na brojne primjere pomoći Vlade Republike Hrvatske projektima na području općine Čitluk. Osvrće se na Odluku o izmjenama i dopunama Odlukeo uvođenju (naplati) posebnog komunalnog doprinosa - ekološke pristojbe od 01. rujna 2016. godine, a koja predviđa da će sredstva prikupljena temeljem ovog doprinosa utrošiti na području zona u kojima je ista naplaćena te se iznimno u slučaju velikih tragedija mogu koristiti u humanitarne svrhe i na drugim područjima. Podsjeća da je temeljem tog akta pomoć izdvojena za talijanska naselja pogođena potresom. Ističe kako je planirao uputiti amandman u svezi Hercegovačke gorske službe spašavanja Čitluk - Međugorje te ga raduje što se uvodničar osvrnuo na to pitanje. Dodaje kako su na njegov zahtjev, predstavnici HGSS-a svoje izvješće dostavili njemu i Općinskom načelniku. Komentira kako su u 2020. godini imali 27 intervencija a u 2019. godini čak 186 intervencija. Naglašava kako opremu, hranu i druge troškove pokrivaju iz vlastitih džepova te rade u vrlo teškim uvjetima odnosno uvjetima opasnim po njihove živote. Smatra kako taj trud i troškovi moraju biti praćeni proračunskim izdvajanjima. Ističe kako se protivi planiranom izdvajanju za „Broting“, uz komentar kako se nije obistinila najava Općinskog načelnika iznijeta početkom prošle godine da „Broting“ do kraja godine ide u povijest. Dodaje kako „Broting“ i ove godine dobiva izdašna sredstva. Protivi se i izdvajanjima za KIC u iznosu cca 180 000 KM, uz komentar kako se njihovo izvješće o radu sastoji od 4 - 5 rečenica vezanih za nekoliko izložbi slika i prezentacija knjiga te sudjelovanju u manifestaciji „Dani berbe grožđa“. Poručuje kako nas sve to košta 180 000 KM. Traži da se te aktivnosti usporede sa aktivnostima HGSS-a. Ističe kako u prošloj godini nije bilo nikakvih manifestacija a KIC je opet potrošio 150 000 KM. Taj iznos smatra neprimjerenim, uz opasku kako ne zna koliko ljudi radi u KIC-u. Poručuje kako naši sportaši zaslužuju bolja izdvajanja iz Proračuna, uz komentar kako je svjetsko čudo da naši sportaši sa 150 000 KM postižu velike rezultate. Zaključuje kako puno veće zasluge za njihove rezultate imaju zalaganje i muka roditelja sportaša nego pomoć Općine. Podržava prijedloge vezane za izdvajanja za Udrugu „Susret“ i učenike prvih razreda srednjih škola te podsjeća na svoje ranije inicijative u svezi s tim. Najavljuje podnošenje inicijative vezane za oslobađanje obveze plaćanja komunalne naknade za tvrtku, uz opasku da je ljudima takva pomoć potrebna i da se nalaze na granici psihičkog očajja. Proračun smatra dijelom „uhljebničkim“ a dijelom „maćehinskim“.

Goran Božić se ne slaže sa tvrdnjama vijećnika Vasilja, uz komentar kako svi moramo biti svjesni okolnosti u kojima je rađen Nacrt. Pojašnjava kako su, u aktualnom vremenu pandemije, mnogo jače i veće ekonomije te proračuni viših razina vlasti u BiH znatno potreseni. Upućuje pohvalu Općinskom načelniku i resornoj službi što su u teškim trenucima očuvali financijsku stabilnost Općine. Dodaje kako ga svakako ne zadovoljava činjenica da smo kao Osnivač izostavili Dječji vrtić Čitluk iz Nacrta. Podsjeća da, kao Osnivač, imamo jasne zakonske obveze prema Vrtiću te iznosi nadanje kako će te potrebe biti svakako prepoznate i da će Vrtić zauzeti svoje mjesto u Prijedlogu Plana Proračuna općine Čitluk za 2021. godinu.

Pavo Zovko se osvrće na navode vezane za izdvajanja prema HGSS- u. Informira nazočne kako Općina snosi troškove goriva, električne energije, osigurava prostorije za rad te je sudjelovala i u nabavci opreme. Podsjeća kako je prethodno Općina kupila vozilo te ga dala na korištenje HGSS-u a sudjelovala je u sufinanciranju kod kupnje drugog vozila. Općina Čitluk mjesečno izdvaja 4000 KM za Dječji vrtić Čitluk. Pored toga iznosa, Općina plaća troškove električne energije, vode i plina za grijanje Dječjeg vrtića te isplaćuje troškove za prijevoz djelatnika. Marin Radišić informira nazočne kako nakon današnjeg usvajanja Nacrta, slijedi objava

istog na web stranici i javna rasprava. Poručuje da će na taj način Nacrt biti dostupan većem broju ljudi kako bi se moglo čuti još novih prijedloga, primjedbi i sugestija. Smatra kako se izlaganje vijećnika Drage Vasilja može svesti pod zaključak „smanjiti prihode a povećati rashode“. Podsjeća kako se rashodi planiraju u skladu sa planiranim prihodima. Vezano za pomoć pogođenim područjima, ponovno podsjeća na skori sastanak predstavnika više gradova i općina a na kojemu će se definirati koliko će potpora iznositi i na koji način će se realizirati. Dodaje kako nakon toga sastanka, možemo dogovoriti i neku dodatnu potporu. Poziva da sačekamo zaključke sa sastanka predstavnika općina i gradova. Vezano za izdvajanja za Sportski savez, Načelnik ističe kako niti jednom nije došlo do kašnjenja prilikom isplata prema Savezu. Naglašava kako se profesionalni sport ne može financirati preko Sportskog saveza. Preko Saveza se financiraju potrebe svih klubova u svezi kotizacija, organiziranja domaćih utakmica i plaćanja troškova prijevoza. Pored toga, preko „Brotinga“ plaćamo troškove održavanja Gradskog stadiona „Bare“ i Gradske sportske dvorane u Čitluku. Poziva pojedine vijećnike da i to uzmu u obzir prilikom kritiziranja izdvajanja sredstava za „Broting“. Poručuje kako veći iznos za „Broting“ znači da su i veća ulaganja u infrastrukturu. Pojašnjava kako ta izdvajanja obuhvaćaju održavanje prometnica i izgradnju novih prometnica. Osvrće se na izdvajanja za Vrčić, uz informaciju kako su ta izdvajanja na godišnjoj razini oko 100 000 KM, iz razloga nekih problema iz ranijeg razdoblja. Pohvaljuje aktivnosti HGSS-a te potvrđuje navode Pave Zovke o izdvajanjima za tu službu. Poručuje kako će oni biti zastupljeni u Proračunu te da su slično već uradili gradovi Ljubuški i Čapljina. Načelnik podsjeća da Općina nije osnivač HGSS-a, uz komentar kako jeste osnivač KIC-a i da, u tom svojstvu, svakako ima obveze prema KIC-u. Poručuje kako on, kao Načelnik, ima obvezu isplaćivati plaće djelatnicima KIC-a dok su u radnom odnosu. Pojašnjava kako će isti slučaj biti i sa budućom ustanovom u Potpolju i njezinim djelatnicima. Smatra kako onaj, tko misli da Načelnik treba isplatiti plaću djelatnicima Općine a ne treba djelatnicima ustanove kojoj je Općina osnivač, dobro ne poznaje zakonsku regulativu i procedure.

Drago Vasilj replicira kako on nije govorio o povećanju rashoda i smanjenju prihoda. Pojašnjava kako je govorio o preraspodjeli proračunskih sredstava. Podsjeća Načelnika o njihovim razgovorima na temu komunalne naknade. Dodaje kako su se obojica složila oko rečenice vijećnika Vasilja „koliko para, toliko muzike“. Ukazuje na izvješće o radu KIC-a, za kojeg tvrdi da se sastoji od 5 stranica i da to košta 180 000 KM. Dodaje kako mu je jasno da je Načelnik sada u problemu i u „neobranom grožđu“ jer su ti ljudi davno zaposleni. Poručuje kako taj problem treba rješavati na način da se i tu primijeni formula „koliko para, toliko muzike“.

Predrag Smoljan poziva sudionike u raspravi da ne ponavljaju više puta nešto što su već rekli. Poručuje kako će u zapisniku jasno stajati sve što je rekao Drago Vasilj pa će se moći jasno utvrditi je li govorio o smanjenju prihoda ili o smanjenju rashoda. Poziva vijećnike da raspravljaju o temi. Dodaje da će se o izvješću o radu KIC-a raspravljati za tri mjeseca. Podsjeća kako je prošlogodišnja rasprava rezultirala jednoglasnim usvajanjem izvješća o radu KIC-a. Osvrće se na izjave vezane za ukidanje KIC-a, uz podsjetnik da u sklopu KIC-a djeluje gradska knjižnica. Poručuje kako ukidanje KIC-a znači i ukidanje gradske knjižnice te kako vjeruje da to nitko neće podržati. Time bismo postali jedna od rijetkih općina koje nemaju knjižnicu - rekao je gospodin Smoljan, uz poziv vijećnicima da se pitanja razmataju u širem kontekstu a ne po načelu „crno - bijelo“.

Ilija Šego pohvaljuje napore Načelnika oko izrade Nacrta Plana Proračuna. Poručuje kako je lako predlagati kako trošiti ali je puno teže naći sredstva koja bi omogućila da se može trošiti. Uzima za primjer sredstva od ekološke pristojbe i vinjete. Ističe kako nema ništa protiv pomoći nastradalim područjima od potresa i da to podržava. Međutim, ima primjedbe na način trošenja tih sredstava koji je, po njemu, selektivan i temeljen na odluci pojedinca.

Mario Milićević poziva da se KIC promatra u svjetlu bolje perspektive. Pita hoće li vijećnik Vasilj dogodne, kada bude urađena zgrada KIC-a a koja će pružiti niz novih mogućnosti, ponoviti svoje današnje navode. Smatra kako sadašnje stanje zgrade KIC-a najviše otežava samom KIC-u i da će se to promijeniti skorom rekonstrukcijom i dogradnjom.

Danijel Čavar se osvrće na stavku „sanacija deponije smeća“ pod ekonomskim kodom 821228. Navedena stavka je planirana u iznosu od 35 000 KM a nije uopće ništa realizirano. Za tekuću godinu je planiran isti iznos. Vijećnik Čavar pita mogu li se ova sredstva utrošiti na neke druge deponije s obzirom da ih imamo uz same prometnice. Podržava prijedlog da se, u skladu sa proračunskim mogućnostima, predvidi i pomoć za kupnju udžbenika polaznicima prvih razreda.

Dragan Kozina se osvrće na stavku „Porez na promet nepokretnosti-pravne osobe“ pod ekonomskim kodom 714131, koja je planirana u iznosu od 230 000 KM a u prvih 11 mjeseci je realizirana u iznosu od 148254 KM. Ova stavka po pitanju fizičkih osoba je planirana u iznosu od 100 000 KM a u prvih 11 mjeseci je realizirana u iznosu od 22141 KM. Komentira kako nema nikakvog uporišta za nadanje kako će biti prodaje i kupovine zemlje, a to je svakako temelj za naplatu ovih stavki. Stavka „Općinske naknade za zemlju i izgradnju“ pod ekonomskim kodom 722430 je planirana u iznosu od 861300 KM, dok je realizacija za prvih 11 mjeseci u iznosu od 633 837 KM. Pita kako se došlo do toga da se ova stavka za tekuću godinu planira u iznosu od 760 300 KM. Stavka „naknade za parkiranje i vinjete“ je planirana u iznosu 500 000 KM dok je realizirano tek pola

od planiranog. Temeljem čega se opet planira u iznosu od 500 000 KM? Ulaze li u ovaj iznos i sredstva koja su već na računu, zajedno sa planiranim - pita vijećnik Kozina. S obzirom da su parkiranje i vinjeta pod istom stavkom, gospodin Kozina pita koliko je sredstava od jedne a koliko od druge namjene. Predlaže da u Prijedlogu ova stavka bude podijeljena na dvije podstavke. Vezano za KIC, ističe kako u dobrom dijelu izlaganja podržava vijećnika Vasilja, uz opasku kako razumije i Načelnika. Predlaže da se djelatnici KIC-a, koji je u ovom obliku opterećenje za Proračun, stave na „hladni pogon“ i ne dolaze na posao. Isplaćivale bi se plaće, a uštede bi se stvorile kroz troškove prijevoza, toplog obroka, grijanja i električne energije. Osvrće se na stavku „subvencije za prijevoz učenika“ planiranu u iznosu od 360 000 KM a realiziranu u prvih 11 mjeseci u iznosu od 144710 KM. Pita je li lani itko na natječaju prošao za prijevoz učenika. Pita što je sa izvršnom sudskom presudom u svezi duga Dječjeg vrtića Čitluk.

Pavo Zovko informira nazočne da su sa federalne razine doznačena sredstva od 35 000 KM za namjenu „sanacija deponije smeća“. Kako taj projekt ukupno iznosi cca 300 000 KM, sredstva nisu utrošena i dalje se planiraju. Ističe kako je Proračun planiran u manjim iznosima od ranijeg ali zbog kredita od 1 700 000 KM on izgleda veći od prošlogodišnjeg. Pojašnjava kako sredstva od vinjete nisu prošla kroz Plan proračuna odnosno nisu prihodovana. Ova stavka se po potrošnji istovremeno prihoduje i rashoduje. Zaključuje kako nije riječ o sredstvima koja se planiraju već o mogućoj potrošnji. Za prijevoz učenika je ostvarenje nešto niže. Podsjeća da se tablice ne odnose na cijelu kalendarsku godinu. Sudska presuda vezana za Vrtić je u potpunosti plaćena. Postupak revizije na Vrhovnom sudu je u tijeku. Prihode od prodaje zemljište je uvijek teško predvidjeti - rekao je gospodin Zovko. Marin Radišić podsjeća nazočne da se rubrika „ostvarenje Proračuna“ ne odnosi na cijelu godinu već na prvih 11 mjeseci. Po pitanju prijevoza učenika bilo je računa koji su knjiženi u prosincu te je ostvarenje veće nego što stoji u rubrici. Ti podaci će biti jasno iskazani u završnom računu i Prijedlogu Plana Proračuna za 2021. godinu. Prošle godine, negdje u proljeće, je bio raspisan natječaj za prijevoz učenika na razdoblje od sljedeće tri godine. Međutim, još nije došlo do e-aukcije. Jedino rješenje je bilo uraditi anekse ugovora sa prijevoznicima koji su do tada radili usluge prijevoza, pod istim uvjetima do okončanja izbora najboljeg ponuditelja. Načelnik pojašnjava kako je presuda za Vrtić bila drugostupanjska i izvršna od strane Županijskog suda u Mostaru, dok je prva presuda Općinskog suda u Mostaru bila u našu korist. Predmet spora je bio oko izgradnje objekta Dječjeg vrtića u Čitluku. Općina Čitluk i Zaklada „Primorac“ su potpisali ugovor po kojem bi Općina, nakon izgradnje, preuzela objekt. Gospodin Radišić naglašava kako Općina nije sudjelovala ni u kakvim postupcima vezanim za odabir tvrtke koja će raditi izgradnju već je odluka bila na Zakladi. Nakon izgradnje dolazi do spora između donatora odnosno Zaklade i izvođača radova. Izvođač radova je tužio Općinu. Prvi postupak na Općinskom sudu je okončan u korist Općine, ali je presuda Županijskog suda išla u korist tužitelja. Kako je presuda bila izvršna, Općina je platila iznos određen presudom. Nakon toga, Općina je zatražila reviziju. Načelnik poručuje kako očekuje pozitivan ishod za Općinu, uz opasku kako će u tom slučaju uslijediti zahtjev za povrat uplaćenih sredstava.

Drago Vasilj se osvrće na izlaganje vijećnika Šego. Poručuje kako nema razloga za brigu oko štednje s obzirom da Načelnik itekako štedi sredstva iz ekološke pristojbe i vinjete. Dodaje kako je 2017. godine na računu bilo 400 000 KM a 2020. godine na računu je oko 950 000 KM. Pojašnjava kako je govorio o minornom iznosu od 10 000 KM na ime pomoći područjima pogođenim potresom. Smatra kako isplata tog iznosa neće drastično oštetiti podračun na kojemu su sva ova sredstva. Dodaje kako su ga ljudi već kontaktirali i kako će biti ružno ako reakcija izostane. Podsjeća na pomoć upućenu talijanskim gradovima kao i na pomoć RH za gradnju dvorane.

Ilija Šego replicira kako je uvidom u Zapisnik lako utvrditi da je rekao kako nema ništa protiv pomoći područjima pogođenim potresom. Podsjeća da je ukazao na slučajeve selektivnog trošenja i samovolje pojedinaca po pitanju utroška sredstava od ekološke pristojbe i vinjete. Dodaje kako bi ga bilo stid trošiti ta sredstva u slučaju da ih sam nije uplaćivao. Zaključuje da je moralna odgovornost najvažnija vrsta odgovornosti.

Dragan Kozina ponovno traži odgovor na njegovo pitanje vezano za prihode od parkinga. Pavo Zovko odgovara da je riječ o nazivu konta, a da usluge parkinga naplaćuje „Broting“. Dragan Kozina pita ima li itko informaciju koliki su prihodi od parkinga. Predrag Smoljan odgovara da bi odgovor na to trebao dati „Broting“ a da se prihodi, prema njegovim saznanjima, kreću od 50 000 do 70 000 KM. Gospodin Smoljan ističe kako ga smetaju pitanja poput ovih vezanih za knjiženje sredstava od vinjete, a koja se redovito postavljaju svake godine, i to od strane istih vijećnika. Pojašnjava kako iznos od 500 000 KM ne znači da će se prikupiti 500 000 KM već se planira utrošiti taj iznos. Nakon potrošnje, u istom momentu će se i prihodovati - rekao je gospodin Smoljan.

Drago Vasilj komentira kako vijećnik Šego iskrivljuje činjenice i njemu pripisuje neke stvari vezane za ekološku pristojbu. Podsjeća da općinska odluka daje mogućnost utroška tih sredstava za humanitarnu pomoć u velikim tragedijama. Pita gospodina Zovku kada će Općina vratiti 190 000 KM koje je neovlašteno uzela sa podračuna ekološke pristojbe. Dodaje kako mu je vijećnik Šego rekao da je on, kao predsjednik mjesne zajednice, kriv što je Općini dozvolio da uzmu novac.

Sukladno stavcima 7. i 8. članka 69. Poslovnika o radu Vijeća, Predsjednik Vijeća je vijećniku Dragi Vasilju izrekao opomenu. Gospodin Smoljan je izricanje mjere obrazložio zlouporabom instituta replike za postavljanje pitanja trećim osobama od strane vijećnika Drage Vasilja.

Josip Grbavac ističe važnost teme te poziva vijećnike da se drže točke dnevnog reda. Podsjeća kako će svi imati mogućnost da djeluju na konačan izgled Proračuna usmenim i pismenim putem te da ima vremena da se bitna pitanja definiraju. Zaključena je rasprava. *Nacrt Plana Proračuna općine Čitluk za 2021. godinu je dat na glasovanje te je usvojen sa 17 glasova „za“, jednim glasom „protiv“ te 2 „suzdržana“ glasa.* Vijećnica Luca Bajkuša je ranije napustila sjednicu. Zaključena je četvrta točka dnevnog reda.

Ad.5. Izvješće o radu Općinskog vijeća Čitluk za 2020. godinu;

Izvješće je prezentirao Ivo Bevanda. Otvorena je rasprava.

Drago Vasiljističe kako je svima poznat njegov stav o radu Vijeća posljednjih godina. Smatra kako je Vijeće radilo loše te podsjeća na svoje ranije izlaganje kada je konstatirao da je prošli saziv donio 87 akata manje od prethodnog, na čijem čelu se tada nalazio aktualni načelnik. Osvrće se na izjavu Predsjednika Vijeća tijekom otvaranja sjednice kako danas nemamo obiman dnevni red, uz opasku da nikada nemamo obiman dnevni red. Smatra kako, izuzev par dobrih odluka, ostalo nije vrijedno ni spomenuti. Ističe da se Vijeće bavilo trivijalnim temama a da su ključne stvari „gurane pod tepih“. Podsjeća na zadnju raspravu o polugodišnjem izvješću, kada je konstatirano da je 16 prijedloga ostalo nerealizirano. Tada je pitao kako se misli toliki broj realizirati u četiri mjeseca a odgovor je glasio kako će to biti realizirano do kraja kalendarske godine. Ukazuje na izostanak rasprave o prijedlozima akata vezanih za urbanistički plan „Međugorje - Bijakovići“, legalizaciju i komunalnu naknadu. Podsjeća kako je Vijeće krajem 2019. godine usvojilo Nacrt Odluke o komunalnoj naknadi a da do danas nije urađen službeni prijedlog. Poručuje kako se rad Vijeća mora podići na znatno bolju razinu. Iznosi primjedbu što se u dnevnom redu današnje sjednice nije našao Prijedlog Programa rada Vijeća za 2021. godinu, uz opasku kako je loš izgovor da imamo dosta novih vijećnika pa im treba ostaviti vremena za pripremu. Komentira kako je svaki kandidat u trenutku kandidiranja znao što ga čeka u Vijeću i trebao se na vrijeme pripremiti za poslove. Podsjeća kako smo imali 21 dan za dostavu prijedloga u svezi Prijedloga programa rada a, primjerice, za Nacrt proračuna 7 dana.

Mario Milićević ističe kako se ne slaže sa tvrdnjama vijećnika Vasilja. Podsjeća gospodina Vasilja da je tema rasprave Izvješće o radu Vijeća a ne Nacrt Proračuna ili Prijedlog Programa rada Vijeća. Vijećnik Milićević smatra kako se rad Vijeća najbolje ogleda kroz činjenicu da je preko 95 % akata Vijeća usvojeno jednoglasno, što svakako demantira tvrdnje vijećnika Vasilja. Pojašnjava kako ovaj statistički podatak najbolje pokazuje da su prijedlozi išli u pravo vrijeme na raspravu, da su kvalitetno pripremljeni i obrazloženi i da su obuhvaćali sva ona pitanja za koja je postojao opći interes. Dodaje kako to pokazuje da Vijeće radi timski i da o dosta pitanja imaju identične stavove vladajući i oporbeni vijećnici.

Drago Pehar se ne slaže s tvrdnjom da je Vijeće loše radilo, posebice ukoliko se vide kasniji izborni rezultati i koliki legitimitet su dobili vijećnici. Smatra kako su Načelnik i Vijeće imali jako dobrih odluka te da to treba istaknuti. Poručuje kako je najlakše sve kritizirati.

Dragan Kozina ukazuje na povredu Poslovnika od strane vijećnika Drage Pehara, uz obrazloženje kako o izvješću o radu mogu govoriti samo vijećnici koji su sudjelovali u predmetnom razdoblju. Dodaje kako tema rasprave nisu izbori a niti izborni rezultati. Predrag Smoljan ukazuje na povredu Poslovnika od strane vijećnika Dragana Kozine, uz obrazloženje kako ovaj saziv ima obvezu raspravljati o izvješću o radu te su aktualni vijećnici potpuno ravnopravni sa vijećnicima iz prošlog saziva. Gospodin Smoljan smatra kako ne stoje kritike vijećnika Vasilja vezane za dostavu prijedloga u svezi Prijedloga programa rada. Komentira kako vijećnik Vasilj tvrdi da je rok od 21 dan mogao biti kraći, a svoje prijedloge je dostavio sa zakašnjenjem. Da je danas na dnevnom redu Prijedlog programa rada Vijeća, onda prijedlozi vijećnika Vasilja ne bi mogli biti razmatrani iz razloga što su dostavljeni nakon roka za dostavu - rekao je gospodin Smoljan, uz opasku kako je i to jedan od razloga prolongiranja rasprave o Prijedlogu programa rada.

Drago Vasilj replicira kako su se njegove kritike odnosile na kvalitetu rada i odluka. Obraća se Predsjedniku Vijeća, uz komentar kako je Predsjednik na kraju Konstituirajuće sjednice pozvao nazočne da dostave prijedloge i primjedbe u svezi Programa rada. Pita po kojem kriteriju je zakasnio sa dostavom.

Ivo Bevanda se osvrće na navode vijećnika Vasilja, uz komentar kako iste nisu vezane za predmetnu raspravu. Primjerice, vijećnik Vasilj rad Vijeća smatra lošim jer se na dnevnom redu nije našao Prijedlog Urbanističkog plana „Međugorje - Bijakovići“. Pojašnjava kako Zakon i, posebno, Uredba o jedinstvenoj metodologiji za izradu dokumenata prostornog uređenja propisuju sve faze donošenja planskih dokumenata, pa tako i navedenog urbanističkog plana. Podsjeća vijećnika da je ovlašten predlagatelj, po Zakonu i Uredbi, upravo Općinski načelnik a Nositelj pripreme je nadležna općinska služba. Zaključuje kako vijećnik Vasilj kritiku upućuje Vijeću za nešto što je u nadležnosti Općinskog načelnika. Smatra kako ne stoji primjedba vijećnika

Vasilja vezana za manji broj usvojenih akata. Pojašnjava kako je manji broj logičan s obzirom na manji broj sjednica koji je posljedica aktualne pandemije i činjenice da je riječ o godini u kojoj su održani lokalni izbori. Pita može li itko naći samo jedno općinsko vijeće u BiH koje je donijelo više akata u prošloj godini nego u prethodnoj. Vezano za primjedbe u svezi Programa rada, pojašnjava kako je dostava prijedloga samo jedna od faza izrade Programa. Komentira kako je vijećnik Vasilj dostavio popis prijedloga za koje smatra da ih Vijeće treba usvojiti u sljedećoj godini. Pita vijećnika Vasilja čiji su to prijedlozi i tko istupa kao ovlašteni predlagatelj tih prijedloga. Podsjeća da ne može netko Načelniku određivati koji će prijedlog njegove službe pripremiti i on kao predlagatelj predložiti. Pita vijećnika Vasilja što ukoliko Načelnik ocijeni da neće predložiti, primjerice, Prijedlog odluke o komunalnoj naknadi a to je, na prijedlog vijećnika Vasilja, ušlo u Program rada. Hoće li onda prijedlog uraditi vijećnik Vasilj i istupiti kao ovlašteni predlagatelj - pita Tajnik Bevanda. Podsjeća da do danas nismo imali formirana radna tijela, izuzev samo jednog te da i oni imaju određene nadležnosti po pitanju izrade Programa rada. Ukazuje na slučajeve kada donošenje nekih akata iziskuje materijalna sredstva te i ti slučajevi imaju tretman propisan Poslovníkom. Tajnik Vijeća smatra da se u Programu rada Vijeća kao ovlašteni predlagatelji trebaju navoditi vijećnici koji su prijedloge delegirali u Program.

Predrag Smoljan se osvrće da je sjednica Kolegija Vijeća održana 08. siječnja a da je vijećniku Vasilju dobro poznato kada je formiran klub vijećnika kojim predsjedava. Dodaje kako Kolegij Vijeća ima zadatke u pogledu izrade Programa rada Vijeća.

Dragan Kozina smatra kako je izvješće urađeno na način kao i ranijih godina, uredno i pregledno te je "manje-više" pobrojano sve što treba. Slaže se sa tvrdnjom Tajnika Vijeća da ne stoji kritika Vijeću ukoliko Načelnik nije dostavio prijedloge za sjednicu Vijeća. Smatra kako za izostanak materijala ne treba kriviti Predsjednika Vijeća već nadležnu općinsku službu, koja je trebala pripremiti materijal i onoga koji je dužan to predložiti. Dodaje kako je u Izvješću konstatirano ono što je urađeno, kao i ono što nije urađeno a bilo je predviđeno.

Josip Grbavac komentira kako je Dragan Kozina rekao dosta od onoga što je on planirao da kaže. Slaže se i sa vijećnikom Vasilju u pogledu toga da težimo da radimo više i bolje. Dodaje kako je dobro rekao vijećnik Kozina kako tu Vijeće nije samo i jedino već trebamo i sudjelovanje Općinskog načelnika. Pohvaljuje aktivnosti Tajnika Vijeća te izradu Izvješća. Dodaje kako u prilog Izvješću, svakako ide činjenica da su ga u izbornoj kampanji čak neki mediji preuzimali i objavljivali. Zaključena je rasprava. *Prijedlog zaključka kojim se usvaja Izvješće o radu Općinskog vijeća Čitluk za 2020. godinu je dat na glasovanje te je usvojen sa 19 glasova „za“, uz jedan „suzdržan“ glas. Zaključena je peta točka dnevnog reda.*

Ad.6. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o utemeljenju i imenovanju Povjerenstva za davanje stručne ocjene za utvrđivanje urbanističko - tehničkih i drugih uvjeta;

Prijedlog su obrazložili Ivo Bevanda i Marin Radišić.

Tajnik Bevanda je nazočne informirao o amandmanu vijećnika Dragana Kozine a koji je vezan na članak 1. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o utemeljenju i imenovanju Povjerenstva za davanje stručne ocjene za utvrđivanje urbanističko - tehničkih i drugih uvjeta. Pojašnjava kako se, nakon obrazloženja amandmana od strane podnositelja vijećnika Kozine, Vijeće treba očitovati o amandmanu a onda će se provesti rasprava i glasovanje o Prijedlogu.

Predrag Smoljan informira nazočne kako je, sukladno odredbama Poslovníka, amandman po prijemu dostavio Općinskom načelniku na izjašnjavanje. Upoznaje nazočne da Načelnik ostaje pri svome prijedlogu te ne prihvaća rješenje ponuđeno amandmanom. Daje informaciju sa sjednice Odbora za Statut, Poslovník i propise, koji se izjasnio kako amandman zadovoljava sve kriterije propisane Poslovníkom te ga je uputio u daljnju proceduru.

Dragan Kozina predlaže da se za člana Povjerenstva za davanje stručne ocjene za utvrđivanje urbanističko - tehničkih i drugih uvjeta imenuje Juru Džidu, diplomiranog inženjera arhitekture, urbanistu i projektanta. Traži da u zapisnik uđe njegovo obrazloženje kako je kandidat Džida osoba koja je cijeli život radila na poslovima građevine i arhitekture te da je i mirovinu stekao radom u struci. Pored toga, gospodin Džida je obnašao niz javnih dužnosti, uključujući vijećničku te načelničku a na koju ga je kandidirala stranka HDZ BiH.

Otvorena je rasprava. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena i amandman je dat na glasovanje. Amandman vijećnika Kozine nije usvojen budući da je isti podržan od strane 3 vijećnika, dok je 16 vijećnika glasovalo „protiv“ predloženog amandmana.

Otvorena je rasprava o prijedlogu. Nije bilo prijava za raspravu te je ista zaključena i prijedlog je dat na glasovanje. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o utemeljenju i imenovanju Povjerenstva za davanje stručne ocjene za utvrđivanje urbanističko - tehničkih i drugih uvjeta je dat na glasovanje te je usvojen sa 17 glasova „za“, uz 2 „suzdržana“ glasa. *Za članove Povjerenstva za davanje stručne ocjene za utvrđivanje urbanističko - tehničkih i drugih uvjeta imenuju se Mate Miletić – dipl.ing.el., Ivo Bevanda – dipl.iur., Pero Radišić – mag.građ., Katica Primorac – predstavnik Odsjeka za geodetske poslove i Marin Sivrić – dipl.ing.agr.* Zaključena je šesta točka dnevnog reda.

Ad.7. Razno;

Ivo Bevanda je nazočne upoznao sa dopisom Ureda za informiranje Središnjeg izbornog povjerenstva BiH. Dopisom se pojašnjava procedura dostave imovinskih kartica na početku odnosno na prestanku vijećničkih mandata, i to elektronskim putem i putem pošte. Uspostavljena je nova elektronska aplikacija, koju je, nakon popunjavanja i elektronskog slanja, potrebno printati i potpisati te dostaviti SIP-u. Dostupan je i korisnički naputak te kontakt broj telefona.

Dragan Kozina se osvrće na članak 51. Poslovnika o radu Vijeća koji propisuje da privremena radna tijela razmatraju pitanja iz nadležnosti Vijeća koja nisu kontinuirano predmet rasprave ili odlučivanja. Navedeni članak propisuje da se privremena radna tijela uspostavljaju zaključkom Vijeća, kojim se utvrđuje broj, sastav, djelokrug poslova, duljina mandata, način rada i sredstva potrebna za rad privremenog radnog tijela. Sukladno navedenom, vijećnik Kozina predlaže da Vijeće danas donese zaključak o formiranju privremenog tijela Vijeća koji bi nosio naziv Odbor za izvanrednu situaciju vezanu za pandemiju Covid - 19. Predlaže da se tim zaključkom definiraju broj, sastav, djelokrug poslova, duljina mandata, način rada i sredstva potrebna za rad privremenog radnog tijela. Kao drugu mogućnost, gospodin Kozina vidi da se na sljedećoj sjednici Kolegija formira zajednički prijedlog u svezi ranije navedenog. Traži da Vijeće danas donese, makar, zaključak o formiranju spomenutog privremenog radnog tijela. Marin Radišić smatra kako iz čitanja dopisa te slušanja izlaganja vijećnika Kozine, on stječe zaključak kako Vijeće danas nema sve potrebne informacije za donošenje akta. Komentira kako nije jasno niti ime tog tijela, niti imena budućih članova te nadležnost. Dodaje kako nema smetnji da Kolegij raspravlja o ovome ali da se mora znati koji je cilj imenovanja i koje se tijelo imenuje, sa jasnim nadležnostima toga tijela. Načelnik ne vidi smisla u donošenju zaključka o formiranju nekog tijela za koje ne znamo niti kako se zove a niti što će raditi. Podsjeća da u svezi s imenovanjem imamo nadležnosti i nekih drugih radnih tijela te je neozbiljno imenovati ljude a da ih nitko prethodno nije kontaktirao jesu li suglasni s imenovanjima. Načelnik daje informaciju o djelovanju Stožera civilne zaštite, uz opasku kako svačije nadležnosti moraju imati utemeljenje u Zakonu. Dragan Kozina replicira kako Vijeće može danas donijeti zaključak da će razmotriti pitanje formiranja privremenog radnog tijela. Dodaje kako radno tijelo Vijeća ne formira izvršna vlast odnosno Načelnik već predstavnička vlast odnosno Vijeće. Smatra kako bi formiranje ovakvog tijela podiglo razinu informiranosti, uz opasku kako smo na sjednicama Vijeća imali vrlo malen broj informacija u svezi aktualne pandemije. Pita zašto smeta formiranje odbora koji će možda neke kvalitetne preporuke donositi. Osvrće se na aktualne probleme vezane za kašnjenja reakcija po više pitanja, prvenstveno vakcinacije stanovništva. Predrag Smoljan komentira kako je bitno što propisuje procedura. Dodaje kako mu nije jasno zašto vijećnik Kozina nije otvorio ovu temu na prošloj sjednici Kolegija Vijeća. Podsjeća kako prijedlozi moraju proći propisanu proceduru pa doći na usvajanja od strane Vijeća. Dodatne nejasnoće predstavlja i to što nisu jasne nadležnosti i ovlasti predloženog tijela. Dragan Kozina replicira kako ne inzistira na današnjem izjašnjavanju, uz opasku da ovo bude nešto o čemu će se svakako razmisliti do sljedeće sjednice. Vlatka Martinović komentira kako je, prema njenim saznanjima, u Općini jedno tijelo aktivno kroz cijelo vrijeme pandemije te je koordiniralo radom svih nadležnih službi. Smatra kako bi bilo dobro da vijećnik Kozina napravi prijedlog sa svim elementima koje propisuje Poslovnik o radu Vijeća, poput nadležnosti, sastava i ostalog, a posebno odredbe koje propisuje kome taj odbor može nešto nalagati. Vijećnica Martinović smatra kako bi to bio dobar temelj, a da bi vijećnici mogli svojim prijedlozima i sugestijama utjecati da prijedlog bude kvalitetniji. Zaključuje kako sada imamo ideju bez sadržaja. Predrag Smoljan replicira kako radno tijelo ne može davati naloge. Pojašnjava da radno tijelo može donositi određene stavove i mišljenja. Podsjeća vijećnike da su nakon početka pandemije imali malo sjednica. Na tim sjednicama uvijek je bio interes za neka pitanja koja nisu u nadležnosti lokalne zajednice, poput nastave u školama i vakcinacije. Zaključuje kako neće biti dobro ukoliko formiranjem navedenog tijela uđemo u te teme. Marin Radišić poručuje kako Vijeće mora biti ozbiljno pri usvajanju akata, uz opasku kako zakoni jasno propisuju nadležnosti. Ilija Šego komentira kako, unatoč i duljem razmišljanju, ne bi mogao podržati formiranje predloženog tijela iz razloga što je zakonodavac jasno odredio ovlasti i nadležnosti po svim aktualnim pitanjima. Predrag Smoljan komentira kako mu nije poznato da je neko Vijeće formiralo ovakvo tijelo. Dodaje kako Načelnik svaki put kada daje informaciju raspolaže podacima Stožera civilne zaštite. Marin Radišić dodaje kako mi možemo razgovarati o pitanju, primjerice, nastave u školama. Međutim, jasno je tko propisuje hoće li biti nastave i pod kojim uvjetima će se održavati. Dodaje kako su uvjeti isti na području cijele Županije a niti jedna općina ne može donijeti odluke mimo Županije.

Drago Vasilj komentira kako je jasno da je zadatak oporbe da kritizira postupke vladajućih a za koje misli da nisu dobri. Dodaje kako se on tako ponaša. Osvrće se na svoj prošli mandat u Vijeću, uz komentar kako se tada ponašao kao konstruktivna oporba te je podržavao načelnikove prijedloge. Komentira kako je znao biti kritiziran da se svrstao na stranu vladajućih. Poručuje kako se on nikada nije nigdje svrstao već je uvijek samostalan u glavi i u svome radu. Naglašava da ima izborne rezultate kao što imaju i ostali vijećnici te mu ti

rezultati daju za pravo da nastavi raditi na dosadašnji način. Poručuje kako će i ubuduće biti konstruktivna oporba te da zadržava pravo da kritizira ono što nije dobro. Informira nazočne da su u tijeku izbori u MZ Međugorje, a koji se odvijaju po podružnicama, iz razloga aktualne situacije. Osvrće se na dosta kritika koje je čuo na navedenim sastancima a vezani su za stanje u Međugorju. Pojašnjava kako tu prije svega misli na pitanje javne rasvjete. Podsjeća na svoja ranija izlaganja u svezi toga pitanja, uz opasku kako su ga tada Načelnik i Predsjednik Vijeća optuživali kako je prije izborne kampanje već ušao u istu. Naglašava kako je o pitanju javne rasvjete govorio cijeli vijećnički mandat te je znao na sjednice donositi fotografski album sa stotinjak slika starih bandera na kojima su još starija rasvjetna tijela. Uzima za primjer Ulicu Barači, koja pola godine nema rasvjetu. Poručuje da je Međugorje urbano naselje i da ljudi imaju pravo na normalan život. Dodaje kako trideset ulica u Međugorju nema rasvjetu ili je ista u katastrofalnom stanju. Komentira da se s Načelnikom nekoliko puta porječkao po ovome pitanju. Informira nazočne kako su on i Mate Miletić, Savjetnik Općinskog načelnika obišli te ulice i snimili stanje te odredili potrebne zahvate. Tri sastanka su održana u Uredu Općinskog načelnika. Zadnji je održan 04. listopada 2020. godine te je odlučeno da kreću aktivnostiu ulicama Solde, Bencuni i Barači, gdje je potrebno na betonske stupove staviti rasvjetna tijela. Poručuje kako se do danas ništa nije uradilo a da istovremeno na računima ekološke pristojbe i vinjete ima cca 900 000 KM. Naglašava kako je okvirni natječaj za rasvjetu raspisan i završen prije godinu i pol dana. Osvrće se na neke teze po kojima stanovnici nekih mjesnih zajednica plaćaju rasvjetu a Čitluk i Međugorje ne plaćaju. Vijećnik Vasilj pita tko je kriv za to i tko je napravio takav sustav, uz opasku kako je takvo stanje za njega šokantno. Dodaje kako se projekt u Međugorju koči jer je glavni problem tko će plaćati račune nakon što se uključi trideset ulica na rasvjetu. Pojašnjava da je iz tog razloga ranije pitao za Odluku o komunalnoj naknadi, koja je nakon usvajanja Nacrta zaustavljena. Apelira na hitno rješavanje problema na kojeg je ukazao. Marin Radišić smatra kako se pitanje javne rasvjete ne može rješavati pod točkom „Razno“. Dodaje kako je činjenica da ima jedan dio općine čiju rasvjetu plaća „Broting“. Riječ je o iznosu cca 200 000 KM godišnje, i tu su uglavnom Čitluk i Međugorje. Potrebe za rasvjetom ima na dosta mjesta u Međugorju i Čitluku. Načelnik naglašava da ovisno o iznosu prihoda zavisi i iznos rashoda. Dodaje kako nema općine čiji je cijeli teritorij pokriven javnom rasvjetom te da ne zna nikoga tko bi bio protivnik toga da je cijelo područje općine osvijetljeno. Poručuje kako svatko treba znati da se to, pored još nekih stvari, plaća iz komunalne naknade. Dio stanovništva plaća naknadu u iznosu od 2,5 KM a dio od 4 KM. Potpisan je ugovor sa poduzećem koje izvodi ove poslove te se ugovor odnosi i na dosta novih mjesta. Načelnik pojašnjava kako Općina nema ništa sa stupovima „Elektroprivrede“ te da to treba razdvojiti od rasvjetnih tijela koje Općina postavlja. Odgovara vijećniku Vasilju da su rasvjetna tijela naručena za tri ulice, koje je vijećnik Vasilj naveo u svome izlaganju. Predrag Smoljan poziva dvojicu zadnjih sudionika u raspravi da ne opterećuju Vijeće stvarima o kojima su njih dvojica dobro informirani a ostali vijećnici totalno neinformirani. Drago Vasilj replicira Načelniku kako su u spomenutim ulicama betonski stupovi na koje se može postaviti javna rasvjeta. Dodaje kako je gospodin Miletić nakon obilaska terena uradio troškovnike.

Miro Pehar predlaže da vijećnici, sukladno mogućnostima, doniraju određen iznos na ime pomoći područjima Republike Hrvatske pogođenim potresom. Dodaje kako će obaviti razgovor sa predsjednikom kluba vijećnika kojem pripada pa će krenuti sa razine kluba.

Drago Pehar pita po kojem statutu se izvode izbori u mjesnim zajednicama. Marin Radišić odgovara kako ova točka nije predviđena za vijećnička pitanja. Pojašnjava kako svaka mjesna zajednica ima svoj statut, na koji je suglasnost dalo Općinsko vijeće. Predrag Smoljan dodaje kako je Vijeće 2006. godine donijelo Odluku o osnivanju mjesnih zajednica te da odredbe iste propisuju i pitanje provođenja izbora u mjesnim zajednicama.

Zaključena je sedma točka dnevnog reda.

Zaključena je druga sjednica Vijeća.

Sjednica je završena u 15¹⁵ sati.

Sjednica je tonski snimana.

Tajnik Vijeća:

Ivo Bevanda, dipl. iur.

Predsjednik Vijeća:

Predrag Smoljan, dipl.oec.