

Bosna i Hercegovina  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
HERCEGOVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA  
**OPĆINA ČITLUK**  
**- NAČELNIK -**

Broj: 02-16-1278-5/5-19  
Čitluk, 31. srpnja 2019. godine

Na temelju članka 70. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), a u skladu sa člankom 100. stavak 3. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14), te preporuke Povjerenstva za javnu nabavu u postupku javne nabave usluga: „Prijevoz učenika osnovnih škola i subvencionirani prijevoz učenika srednje škole u školskoj 2019./2020. godini za LOT 15“, postupajući po žalbi ponuditelja "Lukić" d.o.o. Čitluk, zaprimljene 29.07.2019. godine, zastupan po zakonskom zastupniku direktoru Anti Vasilju i punomoćnicima. Darislavu Paponji i Davoru Bunozi, odvjetnicima iz Mostara, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-16-1278-5/4-19 od 19.07.2019. godine, Načelnik općine Čitluk, *d o n o s i*

## **ODLUKU**

**o poništenju postupka javne nabave usluga - Prijevoz učenika osnovnih škola i subvencionirani prijevoz učenika srednje škole u školskoj 2019./2020. godini, za LOT 15**

### **Članak 1.**

1) Rješavajući po žalbi ponuditelja "Lukić" d.o.o. Čitluk zastupan po zakonskom zastupniku direktoru Anti Vasilju i pun. Darislavu Paponji i Davoru Bunozi, odvjetnicima iz Mostara, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-16-1278-5/4-19 od 19.07.2019. godine, poništava se Otvoreni postupak nabave usluga prijevoza učenika osnovnih škola i subvencionirani prijevoz učenika srednje škole u školskoj 2019./2020. godini za LOT 15.

2) Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za prijevoz učenika osnovnih škola i subvencionirani prijevoz učenika srednje škole u školskoj 2019./2020. godini za LOT 15, broj: 02-16-1278-5/4-19 od 19.07.2019. godine.

### **Članak 2.**

Ovom odlukom stavlja se u cijelosti izvan snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-16-1278-5/4-19 od 19. srpnja 2019. godine.

### **Članak 3.**

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja i ista će se objaviti na web stranici Općine Čitluk, [www.citluk.ba](http://www.citluk.ba), istovremeno s upućivanjem Odluke ponuditeljima koji su sudjelovali u predmetnom postupku javne nabave, sukladno članku 70. stavak 6. Zakona o javnim nabavama.

### **Obrazloženje**

**Ad.1.** Odlukom ugovornog tijela - Općine Čitluk, broj: 02-16-1278-5/4-19 od 19.07.2019. godine, za najpovoljnijeg ponuditelja izabrana je tvrtka Duga tours d.o.o. Čitluk, koja je ocijenjena kao najpovoljniji kvalificirani ponuditelj.



Na osnovu zahtjeva za uvid u Ponudu izabranog ponuđača od 22.07.2019.godine, Ponuđač "Lukić" d.o.o. Čitluk je izvršio uvid u Ponudu izabranog Ponuđača "Duga tours" d.o.o.Čitluk.

Protiv navedene Odluke žalbu je blagovremeno izjavila tvrtka "Lukić" d.o.o. Čitluk zastupana po zakonskom zastupniku direktoru Anti Vasilju i punomoćnicima Darislavu Paponja i Davoru Bunoza, odvjetnicima iz ZOU Paponja-Bunoza iz Mostara.

Žalba je pored blagovremenosti, izjavljena od ovlaštene tvrtke i osobe, jer je tvrtka stranka u postupku javne nabave, a iste su i dopuštene kao redovno pravno sredstvo u ovom postupku.

Žalba se djelomično usvaja.

**Ad.2.** Žalitelj navodi da je pri donošenju odluke o izboru ponuđača pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, pogrešna primjena materijalnih propisa, te da je utvrđena povreda odredbi Zakona o javnim nabavama i Zakona o upravnom postupku.

Radi ocjene utemeljenosti žalbe, Povjerenstvo za nabavu u predmetnom postupku, imenovano Rješenjem broj: 02-16-1278-1/19 od 21.03.2019. godine, ponovno je izvršilo uvid u priloženu dokumentaciju dostavljenu uz ponudu svih kandidata, te su navodi iz žalbe kojima se osporava ponuda kandidata „DUGA tours"d.o.o.Čitluk, u pravcu da ista nije tehnički zadovoljavajuća, jer ne ispunjava sve tražene zahtjeve iz natječajne dokumentacije), gdje žalitelj pobliže navodi slijedeće:

*"Pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj je upoznat da je u otvorenom postupku javne nabave usluga "Prijevoz učenika osnovnih škola i subvencionirani prijevoz učenika srednje škole u školskoj 2019/2020 godini u općini Čitluk" za LOT 15 (relacija Bijakovići-Međugorje-Čitluk )", kao najpovoljniji ponuđač izabran ponuditelj "DUGA tours " d.o.o. Čitluk sa cijenom od 1,80 KM bez PDV-a, odnosno 2,10 KM sa uračunatim PDV-om.*

*Pobijana Odluka ugovornog tijela je nastala kao rezultat gore pobrojanih povreda, te je kao takva pravno neodrživa.*

*Uvidom u str.104 ponude izabranog ponuđača, za LOT 15., "cijena ponude" vidljivo je da je izabrani ponuđač naveo ukupnu cijenu 7,20 KM iako je ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji zahtijevalo da se upiše cijena po jednom voznom danu. Na str.105 ponude je kao cijenu dnevne ponude prijevoza izabrani ponuđač označio 0.01 pf. Dakle, cijena ponude iz vlastite ponude izabranog ponuđača je kontradiktorna.*

*Na str. 105. Ponude izabranog ponuđača, pored brojeva cijene, jedan dio je upisan slovima"nula" a zatim se navode brojevi. Dakle cijena ponude nije upisana slovima, a što je protivno toč.8.4.6. tenderske dokumentacije ugovornog tijela kao i članku 14. stavak 2. Naputka o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda.*

*Proizlazi da je izabrani ponuđač ponudio cijenu "nula" KM, a što je nedopustivo, iz kojih razloga smatramo da je ponuda izabranog ponuđača morala biti eliminirana iz ovog postupka zbog neispunjavanja zahtjeva iz tenderske dokumentacije ugovornog tijela.*

*Također, ponuđena cijena od 0.01 pf se ne može prilagođavati, te smatramo da je temeljem toč. 8.4.5. tenderske dokumentacije ugovornog tijela ista ponuda morala biti eliminirana iz daljeg postupka.*

*Nejasan je i članak 1. Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, gdje se navodi da je izabrani ponuditelj sa najnižom cijenom od 1,80 KM bez PDV-a odnosno 2,10 KM sa uračunatim PDV-om, iako se tenderskom dokumentacijom zahtijevalo da se upiše dnevna cijena . U svim drugim odlukama za ostale lotove, stavljala se ponuđačeva dnevna cijena za jedan dan." .*

Nakon razmatranja ovih žalbenih navoda žalitelja, Povjerenstvo za nabave je iste prihvatilo iz razloga što je utvrđeno da je ponuđač "DUGA tours" d.o.o. Čitluk u svojoj ponudi unio podatke sve na način kako je to pobliže kao naprijed naveo punomoćnik podnositelja žalbe.



**Ad.3.** U sljedećem svom žalbenom navodu pun.žalitelja ističe:

*"Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, isti su dostavili Potvrdu Općinskog suda u Mostaru od 04.07.2019 godine, a kojom potvrdom isti dokazuju ispunjavanje uvjeta iz članka 45. stavak 1.) Zakona o javnim nabavkama.*

*Za izdavanje potvrde iz članka 45. Stavak 2. Zakona o javnim nabavkama, nadležan je i Sud BiH, pored Općinskog suda. Stav agencije za javne nabavke:*

*Članom 45. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: Zakon) određeno je da je ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) ovog zakona, dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako je kandidat/ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.*

*Stavom (2) tačka a) istog člana Zakona određeno je da je kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan dostaviti uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca.*

*Kako se u posljednje vrijeme u praksi javilo pitanje nadležnosti suda koji izdaje naprijed navedeno uvjerenje, odnosno da li izdaje isključivo Sud BiH ili mogu i drugi sudovi u Bosni i Hercegovini, Agencija za javne nabavke se obratila Sudu BiH aktom br: 01-02-1-1083-3/19 od 14.05.2019. godine sa pitanjem: „Da li je za ispunjenje ovog uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona, a u vezi sa stavom (2) tačkom a) iste odredbe Zakona, neophodno da potencijalni kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača? “.*

*Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavijestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinostveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca.*

*Stoga, neophodno je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponuđače da, u smislu odredbi člana 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača.*

*Prema tome, kandidat/ponuđač je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda u nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona.*

*Međutim, nije prihvatljivo uvjerenje izdato od bilo kojeg suda u BiH, u kojem nisu naznačena sva navedena krivična djela, već samo neka od njih ili uvjerenje suda koji uopšte nije nadležan prema sjedištu kandidata/ponuđača.*

*S obzirom na stav Agencije za javne nabavke, ponuda izabranog ponuđača je morala biti eliminirana jer isti nisu dostavili potvrdu Suda BiH u cilju dokazivanja da nisu pravomoćno osuđeni za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca."*

Ovaj žalbeni navod Povjerenstvo za nabavu odbacuje iz razloga što pozitivnim propisima a niti natječajnom dokumentacijom koja je "lex specialis" u ovom postupku javne nabave, nije naznačeno da te potvrde trebaju biti od suda ili sudova koje žalitelj navodi, a Povjerenstvo je zauzelo stav da je Potvrda Općinskog suda u Mostaru dostatna i mjerodavna.

Isto tako u prilog prednjoj tvrdi ističemo da mjerodavno tijelo za tumačenja odredbi Zakona o javnim nabavama jeste ono tijelo koje ga je i donijelo, a to je u ovom slučaju Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine, tj. oba njena doma, a ne Sud BiH.



**Ad.4.** U sljedećem svom žalbenom navodu pun.žalitelja ističe:

*" Iz ponude izabranog ponuđača je vidljivo da ista ponuda ne sadrži popis dokumentacije koji je zahtijevan točkom 8.2.1. točka 9. Tenderske dokumentacije ugovornog tijela, a što predstavlja kršenje odredbe članka 58. stavak 1. Točka i) Zakona o javnim nabavkama.*

*Ugovorno tijelo je zahtijevalo od izabranog ponuđača da pojasni neprirodno nisku cijenu. Uvidom u pojašnjenje izabranog ponuđača, proizlazi da su isti samo naveli da se isti nalaze u Međugorju i da su djeca bili zakinuti duži niz godina.*

*Ovakvo pojašnjenje izabranog ponuditelja je protivno odredbi članka 66. stavak 2. ZJN-a, a kojom odredbom je jasno propisano da je ponuđač dužan u pojašnjenju dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, i to ekonomičnost procesa, pruženih usluga, izuzetno pogodne uvjete za dostavu roba koju ponuđač ima.....*

*"Ponuđač je dužan dostaviti osnovano obrazloženje. Upravo riječ "osnovano" znači da odgovor ponuđača ne može biti paušalan, nego se mora zasnivati na opravdanim i objektivnim razlozima..... mora se imati na umu da neprirodno niska cijena ruši jedinstveno tržište svake države, što je nezamislivo i neopravdano sa aspekta globalne ekonomije u državi". - stranica 199. Komentara Zakona o javnim nabavkama, " Javne nabavke legislativa i praksa ", Buza-Tešanović-Petričević, Sarajevo 2015.*

*I prema stavu Ureda za razmatranje žalbi BiH-Podružnica Mostar, kada je u pitanju pojašnjenje neprirodno niske cijene, navodi se :*

*" Naime, izabrani ponuđač u datom Pojašnjenju ni na jednom mjestu nije obrazložio ponuđenu cijenu niti je obezbjedio detaljne informacije o relevantnim elementima kojima bi opravdao ponuđenu cijenu, kao npr. nabavnu cijenu roba u pitanju, poređenje ponuđene cijene sa cijenama predmetnih usluga na tržištu i sl..... pri čemu sporno pojašnjenje ni na jednom mjestu ne sadrži bilo koji brojčani/cjenovni element niti matematičku/cjenovnu kalkulaciju na osnovu koje bi se moglo utvrditi (eventualna) osnovanost ponuđene cijene izabranog ponuđača tražena stavom 2. članak 66. ZJN), pa imajući u vidu navedeno, ovaj organ smatra da je riječ o obrazloženju ponuđene cijene izabranog ponuđača koje je u potpunosti paušalno " - str.12. Rješenja Ureda za razmatranje žalbi-Podružnica Mostar broj : JN2-03-07-1-1-10/18 od 25.01.2018 godine.*

*Iz prednje navedenog, jasno proizlazi da je prigovor žalitelja u cijelosti osnovan i da je izabrani ponuđač morao biti eliminiran zbog svog pojašnjenja koje je u potpunosti paušalno."*

Ovaj žalbeni navod Povjerenstvo prihvaća. Međutim povjerenstvo za nabave je i od zakonskog zastupnika žalitelja zatražilo da se i on pismenim putem izjasni o neprirodno niskoj cijeni koju je također i on ponudio u ukupnoj cijeni iznosu od 0,04 KM po jednom voznom danu. Imajući u vidu naprijed navedene razloga koje je pun.žalitelja sam istaknuo, Povjerenstvo je zauzelo isti stav i kod evaulacije njegove ponude u svezi neprirodno niske cijene.

**Ad.4.** U svom sljedećem žalbenom navodu pun.žalitelja ističe:

*"Žalitelj smatra da predmetni postupak javne nabave za LOT 15., ne spada u postupak javne nabave koji se regulira odredbama Zakona o javnim nabavkama.*

*Temeljem članka 2. Zakona o javnim nabavama, javna nabava je postupak s finansijskim interesom koji se zaključuje u pisanoj formi između jednog ili više dobavljača i jednog ili više ugovornih organa i ima za cilj nabavku usluga. U konkretnom slučaju, uslugu plaćaju srednjoškolci a ne ugovorno tijelo. Da kojim slučajem prijevoz financira općina Čitluk (kao što je slučaj sa učenicima osnovne škole), u tom slučaju radilo bi se o postupku javne nabave, jer uslugu plaća općina Čitluk, međutim, u konkretnom slučaju., za LOT 15., uslugu ne plaća općina Čitluk nego učenici srednje škole. U odnosu na LOT 15. Predmetnog postupka nabave, jasno je da uslugu prijevoza plaćaju samo korisnici usluge tj. srednjoškolci.*

*Iz tih razloga, smatramo da je predmetni postupak apsurdan jer ne spada u predmet usluga javnih nabava za potrebe ugovornog tijela, niti ugovorno tijelo financira iste usluge."*

Ovaj žalbeni navod Povjerenstvo za nabave nije prihvatilo, a može se jednostavno osporavati pitanjem za žalitelja - ako ove usluge nisu predmet javne nabave, zašto je onda dao svoju ponudu i zašto nije osporavao predmet nabave (LOT 15) u fazi njene objave. Ugovorno



tijelo se odlučilo za provedbu ovog postupka javne nabavu usluga prijevoza učenika i uvođenjem autobusne linije iz LOT-a 15, jer je željelo da učenici s područja ovih naseljenih mjesta imaju isti tretman kao i drugi učenici koji srednje škole na području Općine Čitluk, pravo na jednaki tretman, a o čemu se ranijih godina dosta vodilo rasprave oko ovoga.

U ponovnoj evaluaciji ponuda, utvrđeno je da ponuditelji imaju u dostavljenoj dokumentaciji nedostatke koji odstupaju od izričito traženih u TD ili nisu dostavili sve zahtijevano za predmetnu nabavu, a naročito pobliže navedeno pod Ad2. i Ad.4 za ponuđača Duga tours d.o.o. Čitluk i pod Ad.4. ove odluke za ponuđača "Lukić" d.o.o.Čitluk čime su se stekli uvjeti za poništenje ovog postupka javne nabave, točnije za LOT 15.

Imajući u vidu da svi ponuđači imaju u dostavljenoj dokumentaciji nedostatke koji odstupaju od izričito traženih u TD, ili nisu dostavili sve zahtijevano, kako je to naprijed navedeno, Povjerenstvo je predložilo ugovornom tijelu da donese Odluku o poništenju ovog postupka javne nabave - Prijevoz učenika osnovnih škola i subvencionirani prijevoz učenika srednje škole u školskoj 2019./2020.godini, za LOT 15.

Cijeneći sve navedeno od strane Povjerenstva za nabavu u predmetnom postupku javne nabave, riješeno je kao u dispozitivu odluke.

O žalbi za naknadu troškova odvjetničkog ureda za sastav predmetne žalbe donijet će se poseban akt.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke može se izjaviti žalba URŽ-u putem ugovornog tijela u roku od 10 (deset) dana od dana prijema Odluke.

*Dostaviti:*

1. Ponuditeljima –svima
2. Povjerenstvo za nabavu
3. Pismohrana

