

IZVADAK IZ ZAPISNIKA
sa desete sjednice Općinskog vijeća Čitluk

Sjednica Općinskog vijeća Čitluk (u daljnjem tekstu: Vijeće) je održana dana 27. rujna 2021. godine u Hotelu „Brotinjo“ u Čitluku s početkom u 11¹⁵ sati. Sjednicu je otvorio i istom predsjedavao Predrag Smoljan, Predsjednik Vijeća.

Gospodin Smoljan je pozdravio sve nazočne vijećnike i Tajnika Vijeća Ivu Bevandu, Općinskog načelnika Marina Radišića i njegove suradnike, pomoćnika zapovjednika Policijske stanice Čitluk Marina Musu, punomoćnika državnog - općinskog kapitala ispred Općine Čitluk na Skupštini Javnog poduzeća „Broting“ d.o.o. Čitluk Ivu Milićević, direktora Javnog poduzeća „Broting“ d.o.o. Čitluk Antu Čorića te predstavnike medija.

Predsjednik Vijeća je nazočne informirao o pripremama za sjednicu Vijeća te o održanim sjednicama Kolegija Vijeća, Odbora za Statut, Poslovnik i propise i Odbora za Izbor i imenovanja.

Tajnik Ivo Bevanda je uradio prozivku vijećnika. Konstatirano je kako sjednici nazoči 19 vijećnika od ukupno 25 vijećnika, koliko broji Vijeće. Prozivci nisu nazočni Bernarda Primorac, Drago Vasilj, Ilija Šego (obavijestili Predsjednika i Tajnika Vijeća o nedolasku na sjednicu i razlozima spriječenosti), Josip Grbavac (najavio kašnjenje na početak sjednice), Pero Barbarić i Darko Primorac.

Predsjednik Vijeća je predložio dnevni red naveden u sazivu desete sjednice. Budući da nije bilo prijava za raspravu, ista je zaključena. *Predloženi dnevni red je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno.*

Ad.1. Usvajanje Izvatka iz Zapisnika sa devete sjednice Općinskog vijeća Čitluk;

Nije bilo primjedbi na Izvadak iz Zapisnika sa devete sjednice. *Sukladno članku 87. Poslovnika o radu Vijeća, Zapisnik na koji nisu stavljene primjedbe, odnosno u kojem su prema usvojenim primjedbama izvršene izmjene, smatra se usvojenim.* Zaključena je prva točka dnevnog reda.

Ad.2. Pitanja vijećnika;

Jure Džida pita kako napreduju izgradnja objekta Kulturno - informativnog centra i sportske dvorane Srednje škole dr. fra Slavka Barbarića i kada je planiran završetak navedenih radova. Komentira kako je, u slučaju ako dinamika bude kao do sada, najbolje rezervirati dvoranu Hotela na više godina sa ciljem da se u istoj održavaju sjednice Vijeća. Vezano za sportsku dvoranu, pita je li se prikupila dokumentacija i koji ponuditelj je izabran kao najpovoljniji te kada počinju radovi. Podsjeća da je u prošlom sazivu Vijeća postavljao pitanja vezana za uređenje odnosno prostora ispred Gradske sportske dvorane i opožarenog objekta nekadašnje Duhanske stanica a koji je sada u vlasništvu „Agroploda“. Ukazuje na česta narušavanja tih prostora i objekta, uz komentar da je fontana ustvari umjetničko djelo. Marin Radišić odgovara kako je arhitekt dostavio izmjenu glavnog projekta izgradnje objekta KIC-a te je isti prosljeđen na reviziju Građevinskom fakultetu. Nakon postupka revizije donijet će se odluka o tome slijedi li nastavak izgradnje sa istim izvođačem radova ili novi postupak javnog natječaja. Po pitanju sportske dvorane Srednje škole, Načelnik informira nazočne o potpisivanju ugovora sa izvođačem radova te skorom početku radova. Jure Džida pita tko je izabran za izvođača radova na sportskoj dvorani Srednje škole. Marin Radišić odgovara da je riječ o grupi ponuditelja, tvrtkama G.P.B. d.o.o. Čitluk i CO Martinović d.o.o. Čitluk. Podsjeća da je potpisan ugovor i da slijedi početak izvođenja radova. Vezano za fontanu ispred Gradske sportske dvorane, gospodin Radišić podsjeća da su nepoznati počinitelji u više navrata radili štete na istoj, kao i na kamenim vazama. U svezi opožarenog objekta, Načelnik odgovara kako nije riječ o vlasništvu Općine. Unatoč tome, Općina je izdvojila sredstva za ograđivanje objekta i sanaciju jednog dijela. Jure Džida komentira kako nije slučajnost da se isti izvođač pojavljuje na oba objekta, KIC-a i sportske dvorane. Smatra kako je riječ o uvezanoj ekipi i ustaljenom načinu dodjele poslova, uz opasku kako će na sportskoj dvorani biti ista situacija kako i na objektu KIC-a.

Ivan Šarac pita jesu li poduzimane aktivnosti u svezi Zaključka Općinskog vijeća Čitluk po kojemu će neka ulica ili trg sa područja općine Čitluk nositi ime po broćanskim olimpijcima Marinu Čiliću i Ivanu Dodigu. Vijećnik Šarac podsjeća na ranije najave o organiziranju izbora u mjesnim zajednicama odnosno imenovanju povjerenika u onim mjesnim zajednicama koje ne održe izbore u propisanim rokovima. Pita ima li ikakvih vijesti u svezi navedenog. Marin Radišić odgovara da je Povjerenstvu za imenovanje i preimenovanje naziva ulica i trgova u općini Čitluk upućen dopis sa navedenom inicijativom. Vezano za drugo pitanje odgovara kako su izbori provedeni u većini mjesnih zajednica. Neke mjesne zajednice, poput Čitluk Grada, Donje Blatnice i Gornjih Ograđenika još nisu provele izbore.

Mario Milićević se osvrće na vijest da je Vlada Federacije BiH donijela odluku o dodjeli financijske pomoći proračunima gradova i općina u sanaciji posljedica nastalih uslijed proglašene pandemije COVID - 19 i za sufinansiranje projekata, zahtjeva i inicijativa. Pojašnjava da je odlukom podržano 80 općina i gradova u Federaciji BiH kojima je osigurana jednokratna financijska pomoć proračunima u iznosu od po 125 000 KM te sredstva za kapitalne projekte koja su dodijeljena po javnom pozivu po načelu 20 000 000 KM na 122 projekta. Gospodin Milićević pita koliko će sredstava konkretno dobiti Općina Čitluk i u koje namjene će se ista utrošiti. vijećnik Milićević se osvrće na sporazum Općine Čitluk i Sveučilišta u Mostaru a koji je potpisan na završnoj večeri 66. Dana berbe grožđa. Pita što sporazum znači konkretno za Općinu Čitluk. Marin Radišić odgovara kako će Općina sljedećih dana dobiti odgovor vezan za prvo pitanje vijećnika Milićevića. Dodaje kako se iznos od 375 000 KM odnosi na uređivanje ulica, rasvjetu i kroviste Gradske sportske dvorane. Načelnik pojašnjava kako je dio sredstava za kroviste osiguran ranije. Sporazum između Općine Čitluk i Sveučilišta u Mostaru podiže dosadašnju suradnju na još veću razinu. Podsjeća na dosadašnja iskustva po pitanju organizacije turističkih foruma, stručnih predavanja na temu vinogradarstva i podrumarstva i ostalih događaja.

Dragan Kozina pita kakvo je trenutno stanje sa Urbanističkim planom Međugorje – Bijakovići, ima li ikakvih pomaka i kakvi su planovi. Vijećnik Kozina ističe kako su vlasnici i posjednici parcela u obuhvatu Plana zbog nerada nadležnih općinskih službi taoci i „prisilno bespravni graditelji“ i da se tome ne vidi kraja. Pomoćnica Općinskog načelnika za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša Vesna Vasilj odgovara da je Prijedlog plana prosljeđen predsjednicima mjesnih zajednica Međugorje i Bijakovići, Draganu Vasilju i Frenku Ostojiću. Dodaje da se čeka odgovor navedenih mjesnih zajednica te da će se nakon prijema istih nastaviti procedura. Dragan Kozina komentira kako dole „sve stoji“ iz razloga procedure koja ide u nedogled. Vesna Vasilj odgovara kako je cilj svega da ne odlučuje samo Općina već da se kroz mjesne zajednice filtriraju ideje i prijedlozi mještana. Dragan Kozina se osvrće na aktualnu izgradnju objekta KIC-a, uz napomenu da se za tu namjenu Općina Čitluk kreditno zadužila za iznos od 1 700 000 KM. Napominje da se zaduženje odnosilo na projekt koji je, između ostalog, obuhvaćao i rekonstrukciju istočnog dijela ranijeg objekta. Dodaje kako se, vjerojatno, iz razloga grešaka statističara došlo do novog rješenja koji podrazumijeva gradnju cijelog objekta. Imamo li sredstva za izgradnju cijelog objekta? Zna li itko, barem okvirno, cijenu koštanja izgradnje cijelog objekta uz dosadašnje izmjene istog - pita vijećnik Kozina. Marin Radišić podsjeća na svoj raniji odgovor na pitanje vijećnika Jure Džide a u kojemu je istaknuo da je arhitekt dostavio izmjenu glavnog projekta izgradnje objekta KIC-a te je isti prosljeđen na reviziju Građevinskom fakultetu. Dodaje da će nakon urađene revizije uslijediti usporedba ranijeg stanja sa izmijenjenim te će se donijeti odluka o budućim aktivnostima. Tada ćemo znati hoćemo li nastaviti izgradnju sa istim izvođačem ili ćemo, zbog povećanja troškova, raspisati novi natječaj - rekao je gospodin Radišić. Dragan Kozina replicira kako je svakome tko razmišlja zdravom glavom jasno da će troškovi biti puno veći od onih koji su na početku planirani. Pita kako će se izvođač uklopiti u dogovorenu cijenu ako sada imamo puno veći graditeljski zahvat i došlo je do velikog poskupljenja građevinskog materijala. Podsjeća da je pitao koliko okvirno koštaju troškovi izgradnje nakon zadnjih izmjena projekta. Marin Radišić odgovara kako ćemo do sljedeće sjednice Vijeća imati točne podatke o cijenama i budućim aktivnostima.

Vijećnik Josip Grbac se, uz dopuštenje Predsjednika, pridružio ostalim vijećnicima radu. Nazočno je 20 vijećnika.

Danijel Čavar pita u kojoj fazi je postupak odabira izvođača za provedbu okvirnog sporazuma za postavljanje javne rasvjete. Komentira kako mnoga sela čekaju javnu rasvjetu a to je vezano za realizaciju postupka javnih nabavki. Marin Radišić odgovara da je stigla odluka Ureda za javnu žalbu o prihvatanju žalbe drugo rangiranog a koja se odnosila na dokumentaciju prvog rangiranog ponuditelja. Propisan je rok od petnaest dana za poduzimanje daljnjih aktivnosti. Načelnik dodaje kako se još ništa nije poduzimalo iz razloga što je nadležna djelatnica odsutna zbog smrtnog slučaja u obitelji. Poručuje kako će postupak nastaviti krajem sljedećeg tjedna te bi uskoro trebali imati potpisan ugovor sa izvođačem. Zaključena je druga točka dnevnog reda.

Ad.3. Informacija o radu za 2020. godinu Policijske stanice Čitluk;

Informaciju je prezentirao Marin Musa, Pomoćnik zapovjednika Policijske stanice Čitluk. Otvorena je rasprava.

Dragan Kozina se osvrće na raspravu članova Kolegija o Informaciji, uz naglasak da je dulja rasprava vođena po pitanju instaliranja stacioniranog radarskog sustava za mjerenje brzine. Vijećnik Kozina komentira kako nije logično da od svih jedinica lokalne samouprave na području HNŽ samo u općini Čitluk nije moguće instalirati navedeni sustav, uz opasku da govori o stacionarnim radarima odnosno kamerama koje imaju u sebi sustav za mjerenje brzine. Ukazuje na veliku potrebu ugradnje sustava na način kako se to radi u, primjerice, Čapljini i Mostaru. Osvrće se na slučajeve u Županiji Zapadnohercegovačkoj gdje su na pojedinim mjestima postavljena samo kućišta, uz konstataciju da je i to dobro rješenje jer ima za posljedicu da su vozači oprezniji i

prilagođavanju brzini propisanoj. Komentira kako na području Međugorja imamo svakodnevno brojne slučajeve nepropisne vožnje i ugrožavanja drugih sudionika u prometu a posebice pješaka. Gospodin Kozina pita ima li načina da općina Čitluk dobije, makar, mobilni radar. Marin Musa odgovara da je vijećnik Kozina u pravu. Pojašnjava kako Policijska stanica Čitluk već desetljećima ne posjeduje apsolutno nikakav radar a nekada su bili prvi u regiji koji su posjedovali tzv. snajper. Dodaje kako je osobno svake godine uključen u obraćanja nadležnima po pitanju ukazivanja na potrebe Stanice. Poručuje kako Policijska stanica nema nadležnosti za nabavljanje te se aktivno odnose isključivo na zahtjeve prema nadležnima. Dodaje kako slobodno može konstatirati da su druge općine, pa čak i one slabije razvijene, bolje opremljenije sustavima. Pojašnjava kako je dobar dio sustava koje srećemo na prometnicama u drugim općinama vlasništvo drugih subjekata a ustupljeni su policiji na korištenje. Poručuje kako bi radarski sustav svakako Policiji olakšao rad, te ističe da se to iskazuje svake godine u potrebama Stanice. Dragan Kozina ističe kako se raspravljalo o mogućnosti da Općina nabavi sustav, uz opasku kako cijena koštanja nije poznata. Pita može li Općina nabaviti sustav pa ga dati Policiji na korištenje. Traži informaciju o procedurama. Osvrće se na slučaj da je dobavljač županijsko ministarstvo, uz komentar da je tu riječ o političkoj odluci i da se ne treba nikoga bojati prozvati. Osvrće se na navod gospodina Muse o upućivanju dopisa sa potrebama stanice nadležnim tijelima. Pita na koji način je Čapljina dobila sustav. Marin Musa odgovara kako Policijska stanica ne može naređivati. Pojašnjava da se potrebe iskazuju u vrijeme pripremanja Prijedloga proračuna. Dodaje kako je dio radara u Mostaru nabavio Grad Mostar a drugi dio JP „Ceste Federacije“. slična situacija je u Čapljini. Smatra da vijećnik Kozina postavlja pitanja krivoj osobi. Dragan Kozina pojašnjava da je pitanje postavio sa ciljem da dobije odgovor da nabavku može uraditi i netko drugi a nakon toga sustav dati na korištenje Policiji.

Ivan Šarac pita gospodina Musu kako ocjenjuje suradnju Policije sa općinskom inspekcijom. Marin Musa odgovara da svaka suradnja između bilo koga uvijek može biti bolja. Poručuje da je Policijska stanica uvijek na raspolaganju svakoj instituciji i da nikada niti jednu instituciju nisu odbili.

Mario Milićević pita što je sa vozilom „pauk“. Gospodin Milićević se osvrće na navod iz Informacije po kojemu je broj premještenih vozila 0. Osvrće se na završen projekt rekonstruiranja krovišta objekta Policijske stanice. Pita gospodina Musu jesu li zadovoljni realizacijom te ima li potrebe za nekim novim zahvatima po pitanju bolje opremljenosti. Marin Musa odgovara da je krovni prostor na zadovoljavajućoj razini te da su česta prokišnjavanja sada prošlost. Ukazuje na dosta skučen prostor i potrebu za većim prostorom u koju bi smjestili policijsku arhivu. Pojašnjava da vozilo „pauk“ više nije u nadležnosti Policije. Osvrće se na druge općine u kojima ti poslovi prelaze u nadležnost komunalnih službi.

Tomislav Glamuzina se osvrće na poznatu činjenicu o nedostatku policijskih službenika u HNŽ, uz komentar kako je vjerojatno ista situacija i na području općine Čitluk. Pita gospodina Musu za njegovo mišljenje o broju policijskih službenika sa ciljem da se zadovolji barem propisani minimum. Marin Musa odgovara kako njegovo mišljenje uopće nije relevantno. Pojašnjava kako postoje propisani brojevi službenika, kao i veći broj pozicija koje nisu popunjene kadrovima. Ukazuje na dosta tešku situaciju da dosta ljudi ne može otići u zasluženu mirovinu jer se na njihova mjesta, iz razloga izostanka realizacije natječaja, ne mogu imenovati novi ljudi. Ističe kako 90 % aktualnog kadra za tri ili četiri godine ispunjava uvjete za odlazak u mirovinu.

Jure Džida komentira kako je u posljednje vrijeme magistralna prometnica koja vodi kroz središte Čitluka aktivna kroz sve tri trake što je svakako dovelo do ubrzanja prometa. Smatra kako cilj rekonstrukcije naveden prometnice nije bio ubrzanje prometa već anuliranje ranijih zastoja. Zaključuje kako smo dobili ubrzanje a ostao je zastoj. Pita ima li mogućnosti za kontroliranje brzine, uz opasku kako su velike opasnosti koje mogu dovesti do tragedija. Naglašava kako pozornost treba obratiti prostoru oko Osnovne škole fra Didaka Buntića u Čitluku. Marin Musa informira nazočne o akciji „Školarac“ koja se provodi u vrijeme ulaska i izlaska učenika iz Škole. Dodaje kako se ta akcija, pored čitlučke, odnosi i školu u Bijakovcima. Policijska stanica provodi propise sukladno onim znakovima koje je postavila nadležna institucija - poručuje gospodin Musa, uz opasku da je na njima odluka hoće li, primjerice, postaviti usporivače prometa a Policijska stanica će to svakako provoditi. Poručuje da Policijska stanica može dati prijedlog ali je odlučivanje u nadležnosti drugih. Zaključena je rasprava. Zaključena je treća točka dnevnog reda.

Ad.4. a) Izvješće o radu Skupštine Javnog poduzeća „Broting“ d.o.o. Čitluk održane dana 03. prosinca 2020. godine; b) Izvješće o radu Skupštine Javnog poduzeća „Broting“ d.o.o. Čitluk održane dana 26. kolovoza 2021. godine

Izvješća je prezentirala Iva Milićević, punomoćnik državnog - općinskog kapitala ispred Općine Čitluk. Otvorena je rasprava. Budući da nije bilo prijava za raspravu, ista je zaključena te su prijedlozi dati na glasovanje. *Prijedlog zaključka kojim se usvaja Izvješće o radu Skupštine Javnog poduzeća „Broting“ d.o.o. Čitluk održane dana 03. prosinca 2020. godine je usvojen sa 18 glasova „za“, uz jedan „suzdržan“ glas.*

Prijedlog zaključka kojim se usvaja Izvješće o radu Skupštine Javnog poduzeća „Broting“ d.o.o. Čitluk održane dana 26. kolovoza 2021. godine je usvojen sa 18 glasova „za“, uz jedan „suzdržan“ glas.

Vijećnik Tomislav Glamuzina je, tijekom glasovanja, bio izvan dvorane. Zaključena je četvrta točka dnevnog reda.

Ad.5. Informacija o radu direktora Javnog poduzeća „Broting“ d.o.o. Čitluk;

Izvješće je prezentirao Ante Ćorić, direktor. Vijećnik Tomislav Glamuzina se vratio na sjednicu. Nazočno je 20 vijećnika. Otvorena je rasprava.

Jure Džida pita direktora Ćorića kada je zadnji put prošao Duhanskim trgom, ispred Gradske športske dvorane. Komentira da je Gradsku sportsku dvoranu 1996. godine uredno predao Općini Čitluk te da posjeduje slike tadašnjeg stanja u kojem su nalazili dvorana i njezin plato. Predlaže da se te slike usporede sa današnjim. Podsjeća na ranije najave o aktivnostima sa ciljem poboljšanja i unaprjeđenja, između ostalog i ponovnog aktiviranja fontane. Poručuje kako su sve aktivnosti izostale. Ukazuje i na loše stanje oko objekata nekadašnje Duhanske stanice, uz komentar kako je prikladnije tim terenom proći sa terenskim vozilom s obzirom na veliki broj rupa na prometnici. Smatra kako se mora bolje voditi briga o središtu Čitluka, a posebice iz razloga što taj dio Čitluka svakodnevno posjećuje veliki broj sportskih djelatnika. Ante Ćorić odgovara da je ekipa iz „Brotinga“ izlazila na teren po pitanju javne rasvjete. Popisana su rasvjetna tijela i sve će biti riješeno kroz aktualni natječaj kojega provodi Općina. Vezano za objekte bivše Duhanske stanice, gospodin Ćorić daje informaciju o dosadašnjim pokušajima i sastancima na tu temu. Jure Džida replicira da trg ne čine samo lampe i rasvjetna tijela. Poručuje da su tu i klupe, šetnica, fontana i zelene površine. Smatra kako treba sagledati kompletnu situaciju. Ukazuje da je prometnica u krugu bivše Duhanske stanice glavni koridor kojim svakodnevno pješaci veliki broj djece te apelira da se sanira prometnica.

Božana Bevanda pita planira li se osvijetljivanje Ulice fra Jake Križića. Pojašnjava da je riječ o prometnici koja vodi od semafora odnosno križanja sa Ulicom kralja Tomislava do raskrižja za Broćansku ulicu. Komentira kako su svega četiri rasvjetna tijela u funkciji te se može konstatirati da je to jedina ulica u Čitluku koja nije osvijetljena. Vijećnica Bevanda ukazuje na loše stanje nogostupa na dionici od nekadašnjeg „Boksita“ do semafora odnosno objekta Veterinarske stanice. Pita planira li se sanacija navedenog terena, uz opasku kako je pitanja dana kada će doći do pada i ozljede nekog pješaka. Ante Ćorić odgovara kako je proširenje rasvjete na Ulicu fra Jake Križića planirano aktualnim natječajem. Vezano za uređenje nogostupa, gospodin Ćorić odgovara kako se u predstojećem razdoblju planira urediti nogostup od buregdžinice „Cibona“ prema Školi.

Tomislav Filipović pohvaljuje direktora Ćorića i njegovu susretljivost i suradnju sa MZ Krehin Gradac. Komentira kako smo dobili čovjeka voljnog da radi i koji ne odbija pozive mještana te s radošću izlazi na teren i rješava probleme. Vijećnik Filipović traži informaciju o izostanku realizacije projekta postavljanja umjetne trave te uređenju platoa oko stadiona i izradi šetnice. Ante Ćorić odgovara da je lani urađen projekt izgradnje šetnice od mosta u Krehin Gracu do raskrižja pokraj caffè bara „Uruguay“. Vezano za umjetnu travu, direktor Ćorić pojašnjava da su poduzete sve radnje ali da je došlo do paljenja od strane nepoznatih osoba. sada se traže nova rješenja.

Luca Bajkuša se osvrće na Ulicu Silvija Strahimira Kranjčevića te pita ima li šanse da ta ulica dobije rasvjetu. Ante Ćorić odgovara da je planirana u aktualnom natječaju. Pojašnjava da su ta ulica i Ulica fra Jake Križića u istom obuhvatu.

Pero Radišić pohvaljuje angažman, dostupnost i sluh direktora Ćorića za zahtjeve i potrebe mještana MZ Donji Hamzići. Osvrće se na Prijedlog plana i programa rada za razdoblje 2021 - 2023 godine, preciznije za stavku „horizontalna signalizacija“ (središnja crta i raskrižja). Gospodin Radišić pita koje ceste imaju dvije trake i koja su to planirana ulaganja i za koje ceste i raskrižja. Pojašnjava da su navedeni iznosi od 150 000KM i 160 000KM u razdoblju od tri godine. Ante Ćorić odgovara da se većina lokalnih cesta odnosi na Gornje Brotnjo, preciznije dio od Gornje Blatnice do Hamzića. Ukazuje na prometnicu od „Bumeranga“ do Međugorju koja je najfrekventnija i u koju s najviše ulaže. Dodaje da su sve prometnice u Međugorju i Bijakovićima lokalne prometnice i na istima se rade horizontalna i vertikalna signalizacija.

Goran Božić pita direktora Ćorića je li u planovima „Brotinga“ rekonstrukcija i sanacija atletske staze na Gradskom stadionu „Bare“. Vijećnik Božić komentira oštećenja na stazi i apelira da se poduzmu aktivnosti na rekonstrukciji i sanaciji. Ante Ćorić odgovara kako je potrebna sanacija atletske staze, uz opasku da ista iziskuje znatna financijska sredstva. Dogovorena je izrada elaborata preko kojega bi se pokušalo osigurati sredstva od viših razina vlasti. Goran Božić pita koliko okvirno iznosi vrijednost navedenog projekta. Ante Ćorić odgovara kako će elaborat dati točnu vrijednost.

Josip Grbavac pohvaljuje rad „Brotinga“, uz naglasak na hitnije zadatke koji se brzo rješavaju. Osvrće se na par većih i ozbiljnijih zahvata poput dionice prometnice od Kipa u Gornjoj Blatnici do Hamzića, uz naglasak na planirani kružni tok u Donjoj Blatnici i lokalitet „Bojčića strane“ u gornjoj Blatnici. Komentira kako je boksitna jama prilično sanirana te trenutno ne predstavlja opasnost za samu prometnicu, za koju komentira da od nje ima boljih utabanih makadamskih putova. Pita planira li se sanacija tog dijela prometnice makar u sljedećoj godini. Ante Ćorić odgovara da je „Bojčića strana“ planirana za sljedeću godinu. Planirano je rješavanje po segmentima tako da će se naći u planovima i za sljedeće godine. Vezano za planirani kružni tok u Donjoj Blatnici, direktor Ćorić ga ocjenjuje kao idealno rješenje, uz opasku da taj projekt „Broting“ ne može realizirati bez potpore viših razina vlasti. Ističe da će „Broting“ zasigurno sudjelovati u financiranju sukladno svojim mogućnostima. Podsjeća da je prometnica od Kipa do Hamzića u zadnje tri godine rekonstruirana i proširena za metar te da je preostala samo „Bojčića strana“. Josip Grbavac komentira da je upoznat sa činjenicom da je rješenje kružnog toka projekt koji iziskuje veća financijska sredstva. Podsjeća na ranije prijedloge da se do realizacije tog projekta navedeni prostor obilježi signalizacijom. kao neka od rješenja su spominjani „ležeći policajci“ i kamere. Osvrće se na prethodno izlaganje Pomoćnika zapovjednika Policijske stanice Čitluk i navode iz rasprave po kojima nisu velike šanse za dobivanje kamera. Vijećnik Grbavac pita koliko je realna mogućnost „ležećih policajaca“, uz komentar o većoj frekventnosti djece na tom lokalitetu i opasnosti od prometnih nezgoda. Ante Ćorić odgovara da postoji mogućnost za postavljanje „ležećih policajaca“. Pojašnjava da se do sada radilo na način da inicijativa krene iz mjesne zajednice a „Broting“ istu podrži. Komentira kako i to rješenje ima neke negativne posljedice poput onih da pojedini vozači tuže „Broting“ zbog šteta na vozilu. Poziva da predstavnici mjesne zajednice upute dopis pa će se izići na teren. Josip Grbavac podsjeća na svoje ranije vijećničko pitanje vezano za izgradnju ugibališta na platou osnovne škole fra Didaka Buntića u Čitluku. Smatra kako to rješenje trebamo svakako potaknuti zbog naše djece a ne da čekamo da inicijativa krene sa viših razina. Ante Ćorić odgovara da je to malo nezgodno iz razloga što je upravljanje navedenom prometnicom u federalnoj nadležnosti. Uzima za primjer slučaj postavljanja dva ogledala od strane „Brotinga“. Prije postavljanja trebalo je uputiti zahtjev u Sarajevo i čekati petnaest dana na odgovor. Dodaje kako „Broting“ ne smije postavljati signalizaciju niti poduzimati veće zahvate na prometnici koja nije u njegovoj nadležnosti.

Dragan Kozina se osvrće na raniju raspravu o neprimjerenosti brzini u okviru točke Informacija o radu za 2020. godinu Policijske stanice Čitluk. Osvrće se na taj problem na pojedinim lokalitetima na području MZ Međugorje, posebice na dionici između kružnih tokova i na dionici od pošte do crkve. Komentira kako je svakodnevno svjedok tih prometnih prekršaja a koji mogu dovesti do nesagledivih posljedica. Dodaje kako je na sjednici Kolegija Vijeća govorio o dvije mogućnosti. Jedan je postavljanje „ležećih policajaca“ a druga ugradnja radarski kamera ili barem kućišta za kamere na način kao što to rade u Ljubuškom. Smatra kako se nešto svakako, bez odlaganja, mora poduzeti. Komentira kako je svjestan da „ležeći policajci“ nisu zahvalno rješenje, uz opasku kako i to bolje nego da nema nikakvog rješenja. Podsjeća da je u raspravi kazano da su i neke općine sudjelovale u nabavci kamera. Osvrće se na pitanje komunalne naknade za poslovne prostore a koju naplaćuje „Broting“. Komentira kako se obveza naplaćuje za prostor koji je nekada nekome bio isplaćen nekoliko mjeseci a nakon toga je prazan. Dodaje kako se većina takvih prostora uopće ne vode kao poslovni prostori s obzirom da nemaju građevinsku dozvolu. Komentira kako se nakon prestanka najma svakih dva mjeseca uredno dostavljaju računi za komunalnu naknadu. Poručuje kako mu je jasno da „Broting“ o tome ne odlučuje već je donošenje odluke u nadležnosti Vijeća. Vijećnik Kozina smatra kako je vrijeme da se odluka promijeni na način da obveza postoji za razdoblje dok je objekt u funkciji kao poslovni prostor. Mišljenja je da u protivnom samo dolazi do gomilanja nekih fiktivnih dugova. Predrag Smoljan odgovara kako navedena odluka ima pravno utemeljenje te je to dokazano barem trideset ili četrdeset puta kroz sudske postupke. Gospodin Smoljan poručuje kako nije protivnik izmjena odluke ali da odluka nije protupravna. Dragan Kozina replicira kako nije rekao da je odluka oboriva već da istu treba mijenjati. Dodaje kako mu je drago da i Predsjednik vijeća to podržava. Očekuje skoriju raspravu o izmjenama i dopunama navedene odluke.

Vijećnik Kozina pita donosi li „Broting“ godišnje planove po pitanju većih zahvata vezanih za rekonstrukcije i održavanje lokalnih prometnica. Ante Ćorić odgovara kako se većinom donose polugodišnji planovi a kojim prethodi izjašnjavanje mjesnih zajednica o prioritetima. Pojašnjava kako se prilikom planiranja ne može točno odrediti gdje će nastati rupa na cesti a koju će trebati sanirati. Dragan Kozina replicira kako je čudno da se redovito svake četiri godine rade asfaltiranja na način da se asfaltira do nečije štale. Pita ima li „Broting“ planove, uz opasku da mu teško nije doći do njihovih ureda kako bi izvršio uvid u traženi akt. Ante Ćorić odgovara kako plan nije donesen ali da će uskoro biti. Zaključena je rasprava. Zaključena je peta točka dnevnog reda.

Ad.6. a) Prijedlog rješenja o imenovanju članova privremenog Upravnog vijeća Ustanove Edukacijsko-rehabilitacijski centar „SVETI JOSIP RADNIK“ Čitluk; b) Prijedlog rješenja o imenovanju vršitelja dužnosti ravnatelja Ustanove Edukacijsko-rehabilitacijski centar „SVETI JOSIP RADNIK“ Čitluk;

Prijedloge je obrazložio Marin Radišić. Otvorena je rasprava.

Jure Džida pohvaljuje što su radovi na objektu pri samome završetku. Komentira kako nije imao prigodu da vidi unutrašnjost objekta te da pogled na objekt dovodi do zaključka da su radovi korektno urađeni i da će objekt služiti svrsi. Dodaje kako nema ništa osobno protiv predložene kandidatkinje za vršitelja dužnosti ravnatelja Ustanove ali da ga zanima procedura koja je prethodila kandidiranju odnosno određivanju kandidata. Marin Radišić odgovara kako je uvodnim napomenama istaknuo da je riječ o osobi koja je u Udruzi „Susret“ angažirana od samog osnutka. Naglašava kako je riječ o poziciji vršitelja dužnosti ravnatelja a da će svakako uslijediti raspisivanje javnog natječaja za poziciju ravnatelja Ustanove. Smatra kako predložena osoba može uspješno ispuniti sve zahtjeve. Jure Džida replicira kako nema ništa osobno protiv predložene kandidatkinje ali mu smeta način odnosno postupak koji prethodi kandidiranju. Dodaje kako natječaji koje raspisuje Općina, a o kojima je govorio i na današnjoj sjednici, u njemu bude sumnju u način odabira. Poručuje kako će tijekom glasovanja podržati predloženu kandidatkinju, uz opasku da postupak nije fer. Marin Radišić odgovara kako je riječ o zakonskoj proceduri. Dodaje kako ne zna na koji bi način vijećnik Džida uradio ovo imenovanje. Pojašnjava kako Zakon ne predviđa javni natječaj za odabir vršitelja dužnosti već je propisano da predstavničko tijelo Osnivača imenuje vršitelja dužnosti ravnatelja, najduže na rok od šest mjeseci. Jure Džida odgovara kako misli na način kao i onda kada je Načelniku rekao tko će biti odabran za izvođača radova na sportskoj dvorani. Dodaje kako je Načelnik vjerojatno već tada znao tko je izabran izvođač. Vijećnik Džida komentira da je on znao isto kao što i sada zna tko će biti izabran za ravnatelja Ustanove. Poručuje da mu je dosta takvih natječaja. Predrag Smoljan podsjeća da su prijedlozi prošli proceduru na dva radna tijela i Kolegiju Vijeća te da nije iznijeta niti jedna zamjerka koja se odnosila na eventualne pogreške u proceduri. Poručuje kako mu nije poznat drugi način odabira vršitelja dužnosti ravnatelja i članova privremenog Upravnog vijeća. Jure Džida traži informaciju Načelnika o proceduri koja je dovela do imena kandidata. Poručuje kako on i neki drugi ljudi imaju u svojim obiteljima osobe koje su zainteresirane za ove poslove.

Mario Milićević podržava prijedlog da se kandidat Matea Brekalo imenuje na poziciju vršitelja dužnosti ravnatelja Ustanove Edukacijsko-rehabilitacijski centar „SVETI JOSIP RADNIK“ Čitluk. Obrazlaže da je gospođa Brekalo, po struci magistar pedagogije, punih osam godina angažirana u Udruzi „Susret“ te se svojim radom i korektnim ponašanjem dokazala svima. Poručuje kako je zakonska procedura da Vijeće danas imenuje vršitelja dužnosti a da kasnije slijedi javni natječaj za ravnatelja Ustanove. Jure Džida replicira da se njegovo izlaganje ne odnosi na stručne kvalitete gospođe Brekalo već na proceduru kandidiranja. Poručuje kako će prilikom sljedeće slične situacije kandidirati neku osobu pa da se onda provede rasprava. Predrag Smoljan replicira da bi u tome slučaju bila prekršena procedura jer kandidate predlaže Načelnik. Jure Džida replicira da je Načelnik prekršio proceduru oko aktualnih kandidiranja. Marin Radišić odgovara da on nije prekršio niti jednu zakonsku odredbu. Josip Grbavac smatra da nije prekršena procedura. Podsjeća da je prijedlog prošao proceduru u radnim tijelima. Vijećnik Grbavac smatra kako bi privremeno Upravno vijeće i vršiteljica dužnosti ravnatelja od samog početka trebali uspostaviti komunikaciju sa sličnim ustanovama u okruženju. Navodi primjer ustanove u Ljubuškom i centra u Splitu, o kojima roditelji djece govore sa pohvalama.

Lidija Pehar podržava prijedlog da se Matea Brekalo imenuje za vršiteljicu dužnosti. Pohvaljuje rad i angažman gospođe Brekalo kroz radionice Udruge „Susret“, uz poruku da jedna takva osoba zasigurno može sa pozicije vršitelja dužnosti još jače i snažnije doprinijeti zajednici. Osvrće se na izjavu vijećnika Džide kako u obitelji ima osobu zainteresiranu za poziciju vršitelja dužnosti. Pita gospodina Džidu je li ta osoba ikada dolazila u Udruhu „Susret“ i iskazala interes za takav rad. Jure Džida odgovara da je bio jasna te da nema ništa protiv predložene kandidatkinje već je tražio informaciju o procedurama.

Dragan Kozina komentira kako je na sjednici Kolegija Vijeća istaknuo da je vrlo bitno da ustanova krene sa radom. Dodaje kako je čuo pohvale na račun kandidatkinje za poziciju vršitelja dužnosti te da je on osobno ne poznaje. Navedeno je da gospođa ima iskustvo rada u Udruzi „Susret“. Vijećnik Kozina pita ima li kandidatkinja organizacijskog iskustva. Smatra kako se svi trebaju staviti na raspolaganje vršiteljici dužnosti ravnatelja s ciljem da se Ustanova organizira na što bolji način i da služi svojoj svrsi.

Luca Bajkuša smatra kako je problem sudionika u današnjoj raspravi što osobno shvaćaju sve ono što iznosi netko od drugih sudionika. Pojašnjava kako je shvatila da gospodin Džida nema ništa protiv kandidatkinje i njezinih stručnih referenci već je iznio svoj stav. Poziva vijećnike da prestanu shvaćati stvari osobno.

Predrag Smoljan smatra da se procedure moraju poštivati i da govornik može izlagati nakon što dobije dopuštenje. Poručuje da nikada nikoga nije zakinuo na način da mu nije dao riječ. Dodaje kako se govornici moraju držati teme raspravljanja. Zaključena je rasprava. *Prijedlog rješenja o imenovanju članova privremenog Upravnog vijeća Ustanove Edukacijsko-rehabilitacijski centar „SVETI JOSIP RADNIK“ Čitluk je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno. Prijedlog rješenja o imenovanju vršitelja dužnosti ravnatelja Ustanove*

Edukacijsko-rehabilitacijski centar „SVETI JOSIP RADNIK“ Čitluk je dat na glasovanje te je usvojen jednoglasno. Za članove Upravnog vijeća Ustanove Edukacijsko-rehabilitacijski centar „SVETI JOSIP RADNIK“ Čitluk imenuju se: Mario Rozić - dipl. iur., Vesna Ljolje - dipl. iur. i Ilko Prusina - dipl. iur. Mandat članova traje do izbora članova Upravnog vijeća Ustanove na način propisan Zakonom do konačnog imenovanja pozicije s ciljem izvršenja propisane procedure upisa subjekta u sudski registar, a najduže 6 (šest) mjeseci) od dana stupanja na snagu ovog rješenja. Za vršitelja dužnosti ravnatelja Ustanove Edukacijsko-rehabilitacijski centar „SVETI JOSIP RADNIK“ Čitluk imenuje se Matea Brekalo, magistar pedagogije. Mandat v.d. ravnatelja Ustanove traje sve do izbora ravnatelja Ustanove na način propisan Zakonom i Statutom Ustanove do konačnog imenovanja, a najduže 6 (šest) mjeseci) od dana stupanja na snagu ovog rješenja. Zaključena je šesta točka dnevnog reda.

Ad.7. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika o radu Općinskog vijeća Općine Čitluk;

Prijedlog je obrazložio Ivo Bevanda. Budući da nije bilo prijava za raspravu, ista je zaključena te je prijedlog dat na glasovanje. *Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika o radu Općinskog vijeća Općine Čitluk je usvojen jednoglasno.* Sukladno članku 5. Odluke nalaže se Tajniku Općinskog vijeća Čitluk da, uzimajući u obzir izmjene i dopune Poslovnika o radu Općinskog vijeća Čitluk navedene u ovoj odluci te Odluku o izmjenama i dopunama Poslovnika o radu Općinskog vijeća Čitluk broj: 01-02-40/3-20 od dana 15. svibnja 2020. godine, uradi Prečišćeni tekst Poslovnika o radu Općinskog vijeća Čitluk i isti objavi u Službenom glasilu Općinskog vijeća općine Čitluk. Zaključena je sedma točka dnevnog reda.

Ad.8. Razno;

Nije bilo prijava za raspravu.

Zaključena je osma točka dnevnog reda.

Zaključena je deseta sjednica Vijeća.

Sjednica je završena u 13⁰⁰ sati.

Sjednica je tonski snimana.

Tajnik Vijeća:

Ivo Bevanda, dipl. iur.

Predsjednik Vijeća:

Predrag Smoljan, dipl.oec.